

و سركوب شيخ نشين خوزستان

بررسی عملکرد امپریالیسم بریتانیا در جنوب غربی ایران ۱۳۰۴-۱۸۷۷ش – ۱۹۲۵

دکتر ویلیام تئودور سترانک ترجمه: صفاءالدین تبرّائیان



حکومت شیخ خزعل بن جابر و سرکوب شیخ نشین خوزستان

بررسی عملکرد امپریالیسم بریتانیا در جنوب غربی ایران ۱۸۹۷–۱۳۰۶ م / ۱۲۷۶–۱۳۰۴ش

دكتر ويليام تئودور سترانك

ترجمهٔ صفاءالدین تبرّائیان Strunk William Theodore

استرانک، ویلیام تئودور، ۱۹۴۰-م

حکومت شبیخ خرعل بن جابر و سرکوب شبیخ نشین خوزستان: بسررسی عملکرد امپریالیسم بریتانیا در جنوب غربی ایبران ۱۸۷۷-۱۸۷۵، ۱۷۷۶–۱۷۷۳ ش / ویلیام تخودور سترانک: ترجمه صفاءالدین تبراشیان، محمد عوادزاده . . تهران: مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران، ۱۳۸۵.

۲۶۵ ص: مصور،

ISBN 964-6357-83-0

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیها.

The reign of shaykh khazual Ibn Jabir

ع<mark>نوان اصلی:</mark> and the

suppyessiion of the principality of Arabistan...

كتابِنامه: ص. ۳۸۹–۲۱۰.

۱. خزعل، ۱۳۲۷–۱۳۱۵ ۲۰ ایران — تاریخ — پهلوی، ۱۳۰۳–۱۳۲۰ ۳. خوزستان — تاریخ — قرن ۱۲ اعراب — ایران — خوزستان، الف. تبرائیان، صفاءالدین، ۱۳۳۹، ب. عوادزاده، محمد، ج. مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران، د. عنوان.

100/1411

مح 10نف /DSR ۱۲۹۸

: TA2

حکومت شیخ خزعل بن جابر و سرکوب شیخنشین خوزستان: بررسی عملکرد امپریالیسم بریتانیا در جنوب غربی ایران ۱۸۹۷–۱۹۲۵م، ۱۲۷۶



مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ايران

تهران، خيابان وليعصر، شهيد فياضي (فرثبته)، نبش چناران، شماره ۱۲۸

صندوق پستی: ۱۹۳۹۵/۱۹۷۵، تلفن: ۸-۲۲۶۰۳۰۳۷

پست الکترونیکی: info@iichs.org

نشبانی وب: http://www.iichs.org

نویسنده: ویلیام تئودور استرانک مترجم: صفاءالدین تیرائیان

حروفچینی و صفحهبندی: مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران

طرح روی جلد: حسین فیلیزاده

طراحی، لیتوگرافی، چاپ و توزیع: مؤسسه فرهنگی پژوهشی چاپ و نشر نظر تهران، خیابان ایرانشهر جنوبی، کوچه شریف، پلاک ۸ تلفن: ۸۸۲۲۲۹۳ ۸۸۲۲۹۲۹

email:nazarprint@hotmail.com

چاپ سوم: تابستان ۱۳۸۵

تعداد: ۱۲۵۰ عدد

قیمت: ۲۲۰۰ تومان

كليه حقوق اين اثر متعلق به مؤسسه مطالعات تاريخ معاصر ايران ميباشد.

فهرست مطالب

V	درآمد مترجم
19	مقدمه مؤلف
۲۳	پیشگفتار
Y9	فصل يكم: آغاز رابطهٔ ويژه
٣١	کرنش خزعل در برابر بریتانیاییها
٥٠	مشكل عوارض گمركى
٧٣	تضمینی برای خزعل
۸۵	فصل دوم: دوست بریتانیاییها
ΛV	خزعل و سیاست هاردینگ-کرزن
117	خزعل، انگلیسها، و «اتحاد جنوبی»
	شیخ خزعل و اوضاع ایران
\ ** V	فصل سوم: نفت، آب، و راهآهن
144	خزعل و شرکت نفت ایران و انگلیس
17•	پروژهٔ خطآهن و طرح آبیاری
	طرح کارون
1V1	طرح خطآهن خرمآباد
149	فصل چهارم: خزعل، خانهایبختیاری، و دولت انگلیس.
191	خزعل و خانهای بختیاری، ۱۹۰۸–۱۹۱۶
Y•0	خزعل و دولت انگلیس، ۱۹۰۸–۱۹۱۶

YY9	فصل پنجم: جنگ جهانی اوّل
TT1	در تدارک جنگ
	خزعل و آغاز نبرد بينالنهرين
Y E 9	شورش عليه خزعل
Y00	
Y09	کاکس و تهدید جنگ انگلستان - ایران
777	اعتراف بریتانیا به خدمات خزعل در زمان جنگ
YAY	فصل ششم: كشمكش با رضاخان
Υ̞Λ٥	• •
79•(19	دولت ایران علیه خزعل وارد عمل می شود (۲۲
٣٠٤	خطمشي تازه در سياست انگليس
٣١٣	رضاخان حمله را از سر میگیرد (۱۹۲۳)

٣٢٩	موقعیت خزعل به مخاطره می افتد
TTT	تحریک خزعل برای نشان دادن مقاومت
٣٣٩	شیخ مقاومت میکند
TOT	میانجیگری انگلیس
7 09	سقوط شيخ خزعل
ran	سخن آخر
raq	Bibliography
f11	اسناد تصویری
f ty	فهر ست راهنما

درآمد مترجم

خاستگاه تاریخی حضور جدی انگلیسی ها در ایران به عصر صفویه بازمی گردد. البته این حضور شدت و ضعف داشته و برحسب تغییر اوضاع، شکل و حالتهای گوناگونی به خود می گرفته است. در سده نوزدهم، جنب و جوش انگلیس در شبهقاره هند، منطقه خلیج فارس و جنوب ایران به میزان قابل توجهی افزایش یافت و به بالاترین حد خود رسید. جهان در این برهه شاهد اوج اقتدار بریتانیاست و به این امپراتوری بهمثابه ابرقدرت می نگرد. دولت فخیمه از دیرباز، طی سالهای متمادی، پشت نقاب کمپانی هند شرقی، به آبراهها و مناطق حساس منطقه خلیج فارس، هم به عنوان راه بازرگانی و هم بهمثابه جاده ارتباطی استراتژیک میان اروپا و هند، چشم دوخته بود.

در قرن نوزدهم، گسترهٔ خلیجفارس و سرزمینهای اطراف آن، به ویژه ایران، اهمیت سوق الجیشی فزون تری یافت؛ از این رو شاهد کوشش مداوم انگلیسی ها به منظور تثبیت جاپای خود در این ناحیه ایم. ایرانیان در برهه هایی مقاومت ها و صف آرایی هایی را برابر حضور بیگانگان، از جمله انگلیسی ها نشان دادند که می توان به اتخاذ آرایش نظامی منجر به درگیری میان ایران و انگلیس به سال ۲۷۳ ق / ۱۸۵۶م اشاره کرد. ماجرا از آنجا آغاز شد که پس از محاصره هرات توسط نیروهای ایران آنهم برای بازپسگیری، قوای انگلیسی به بنادر ایران یورش بردند و محمره و بوشهر را به اشغال خود درآوردند. بر اثر فشار انگلیسی ها، سرانجام، ناصرالدین شاه دست از محاصره هرات کشید و ناگزیربه انعقاد قرارداد صلح پاریس تن در داد.

بیگمان، در آن ایام، لندن برای مناطق نزدیک به مرزهای هندوستان اهمیت خاص و فراوانی قائل بود. انگلیسیها، همزمان به تقویت حضورشان از رهگذر فعالیت بازرگانی شرکت برادران لینچ در بصره و کارون همت گماردند. اما سابقه تاریخی حکومت خاندانهای عرب در گسترهٔ خوزستان از میانهٔ قرن نهم هجری، نخست با سلسلهٔ آلمشعشع آغاز می شود و بعد با خاندان کعب تا نیمه سده چهاردهم تداوم می یابد. در این پنج قرن، سرزمین پهناور خوزستان با خاک حاصلخیز، رودهای پرآب، محصولات کشاورزی متنوع، دامداری گسترده، ذخایر زیرزمینی گرانبها و اهمیت سیاسی، نظامی و بازرگانی، رخدادهای گوناگونی را شاهد بوده است.

برآمدن شیخ خزعل بنجابر، امیر منطقه موسوم به «عربستان» در گستره پهناور خوزستان آن روزگار، نماد افزایش اقتدار انگلیس در ایران اواخر دوران قاجاریه بهشمار می آید. دولت انگلیس در وضعیت ضعف زمامداران قاجار با انگیزههای بیشتر راه دخالت فزون تر در امور داخلی ایران را در پیش گرفت و با نادیده گرفتن استقلال سیاسی و اقتصادی کشور، تمامیت ارضی ایران را مخدوش کرد.

استبداد شاهان قاجار بهویژه سلاطین متأخر این دودمان، بیکفایتی آنان در اداره مُلک، بی ثباتی و فقدان امنیت در جامعه، سبب شد تا شماری از شاهزادگان و اعیان، رجال و درباریان، برای حفظ مال و جان خود مخفیانه به دامان یکی از دو دولت روس و بالأخص انگلیس پناه برند و عملاً خود را تحتالحمایه آنان قرار دهند و در فعالیتهای اجتماعی و سیاسی با اتکاء به یک قدرت خارجی، حس جاه طلبی خود را ارضا نمایند.

به هر روی، در دوم ژوئن ۱۸۹۷م/یکم محرم ۱۳۱۵ق/۱۲ خرداد ۱۲۷ش مزعل، برادر خزعل هنگامی که در مقابل قصر خود در فلاحیه (شادگان) از بلم پیاده شد مورد سوءقصد قرار گرفت. واقعه قتل مزعل، فرمانروای منطقهٔ خوزستان بزرگ، ریشه در عواملی نظیر آزمندی حکمران و سنت قبیلهای برای کسب قدرت دارد. افزودن میزان مالیات، رفتار ناپسند و کینه توزانه مزعل با برادر کوچک ترش خزعل، نحوه تقسیم غیر عادلانه املاک پدر، جمع آوری و انباشت ثروت با دست زدن به هر اقدامی از جمله ازدواج با زن برادر و اعلام این که تمام املاک محیسن، ملک شخصی اوست، اجاره نخلستانهای محمره به بالاترین بها و نادیده گرفتن مطالبات متصرفان موروثی آنها، نداشتن وارث پسر (شیخ مزعل عقیم بود)، تعیین شیخ عبود (پسر برادرش) به عنوان جانشین و… از عوامل اصلی افزایش نارضایتی مردم بود که بستر سوءقصد به او را فراهم کرد. در پی این ترور مشکوک و بحث برانگیز که منجر به مرگ مزعل بن جابر شد، خزعل

به قدرت رسید و تا ۱۳۰۴/ ۱۳۰۴ به مدت بیست و هشت سال فرمانروای منطقه مورد بحث بود. خزعل، یگانه فرزند ذکور بازمانده از حاج جابر، برندهٔ اصلی تصفیه حسابی بود که به نظر می رسد دست کم از وقوع آن مطلع بود، هر چند برخی پژوهندگان کم نام و نشان عرب تحت تأثیر هیجانات شونیسم عربی مبادرت به تاریخسازی و تحریف حقایق کرده اند و منکر هرگونه دخالت خزعل در قتل مزعل شده اند؛ حال آن که به باور بیشتر کارگزاران و مأموران انگلیسی، برادر کوچک تر دست کم از واقعه سوء قصد باخبر بوده است. خزعل، آخرین پسر شیخ جابر بود. جابرخان، فرزند حاج یوسف، از اعاظم بنی کعب و رئیس محیسن به شمار می آمد. وی سرحددار و حاکم محمره بود؛ شهری که در محل تلاقی نهرین کارون و اروند در رأس خلیج فارس واقع است و بندر مهم کشتیرانی و مرکز داد و ستد به شمار می آمد. شیخ جابرخان پس از سه دهه حکمرانی در حالی که بالغ بر ه اسال عمر داشت بر اثر ابتلا به بیماری لاعلاجی در ناحیه مثانه، درگذشبت. از وی جهار پسر به نام های: محمد، مزعل، سلمان و خزعل باقی ماند.

خزعل، مرد پررمز و راز و پیچیدهای در تاریخ سیاسی معاصر ایران به شمار می آید و واکاوی پیوندهایش با حکومت بریتانیا و دولت ایران از اهمیت ویژهای برخوردار است. شیخ در مجموعه سیاست استعماری انگلیس در جنوب ایران و منطقهٔ خلیج فارس، بسیار مورد توجه مقامات بریتانیایی بود. او بر اثر جانبداری و حمایت مقامات انگلیسی با توسل به دسیسه و نیرنگ به قدرت رسید و حدود بیست و هشت سال با اقتدار به حکمرانی در خوزستان پرداخت. خزعل در مدت طولانی فرمانروایی خود آشکارا نسبت به اوامر دولت مرکزی تمرد نکرد اما از ضعف آن سوءاستفاده فراوان کرد و پایههای اقتدار خود را استحکام بخشید. شیوخ محمره از اینکه کارگزاران دولت مرکزی اداره برخی امور را به دست بگیرند و سیادت آنان را تضعیف نمایند، هراسناک بودند. آنان نسبت به کارکردهای خرد و کلان نمایندگان و مأموران دولتی به دیده سوءظن می نگریستند. از اینرو در برابر هرگونه دخالت عمال دولت در امور روزمره محلی واکنش نشان می دادند و در این راه از هیچ مانع تراشی دریغ نمی ورزیدند. شیوخ همواره نسبت به از دست دادن و محدود کردن امتیازات اعراب منطقه هشدار می دادند و در برابر هر کونی در حوزه ر قلمرو فر سانروایی خود بکاهند. برابر هر حرکتی که به استقلال آنان خدشه وارد می ساخت گارد میگرفتند. آنان مایل بودند همواره از میزان دخالت دولت مرکزی در حوزه ر قلمرو فر سانروایی خود بکاهند.

توجه داشته باشيم كه خوزستان جامعهاى سنتى است. برخى مآخذ شمار قبايل و عشاير منطقه خوزستان را ۱۷۳ ذكر كردهاند كه از اين ميان مى توان به سر شناس ترين آنان مانند: بنواسد، الباوية، بنوحنظلة، الحويزى، الخزاعل، الخزرج، آل خميس، الخنافره، الدبيس، الدريس، الدغاغلة، الديالم، الزبيدات، السلامات، آل سيدنعمة، بنوطرف، العساكره، البوغبيش، كعب، آلكثير، كعب الدبيس، كعب العماره، آلكنعان، بنولام، البومحسن، المشعشعيون، منيعات، النصار، النواصر، بنوويس، الهلالات و... اشاره كرد.

بخشی از درآمد رؤسای قبایل از رهگذر جمع آوری مالیات بود. آنان مناطق مختلف را میان خود تقسیم کرده بودند. عشایر، مالیات خود را به منظور تأدیه به دولت مرکزی دراختیار شیخ اقلیم خود قرار می دادند. خزعل، محمره، اهواز، آبادان، فلاحیه، رود کارون، بهمنشیر، جرّاحی، هندیجان و... را به مثابه ملک شخصی خود می پنداشت. وی در کشتیرانی منطقه بالای رود کارون سهم داشت و بر سرویس آبی منظمی که برای رفت و آمد میان اهواز و شوشتر دایر شده بود، نظارت داشت. از ناحیه خوزستان محصولات مهمی چون خرما، گندم، باقلا، برنج، پنبه، پشم و حتی تریاک به خارج صادر می شد. گفته می شود از سال ۱۸۹۳ مقادیری تریاک ایران از طریق محمره صادر شد؛ جنسی که برای آن تقاضای جهانی فراوانی وجود داشت و درآمد سرشاری را ارمغان می آورد.

خزعل پس از کسب قدرت کوشش کرد انگلیسی ها، دولت مرکزی، و قبایل قلمرو خود را راضی نگه دارد. وی دست به اصلاحات در سامانه حکمرانی محلی زد. به عنوان نمونه، خزعل در پی قتل مزعل و رهیافت به قدرت اعلام کرد با پایان یافتن فصل خرما، تمام نخلستان هایی که قبلاً به وسیله شیخ مزعل تصاحب شده بود به صاحبان آن برگردانده می شود. بزرگان قبایل از این اقدام خزعل سپاسگزاری کردند. عواید شیخ از رهگذر گمرکات محمره فراوان بود و از این راه سود سرشاری نصیب او می شد، هرچند خزعل درآمدهای دیگری نیز داشت. وی گمرکخانه اهواز را به شیخ باوی ها اجاره داده بود. این اقدام نوعی کمک پنهان و گونهای حقالسکوت برای آن قبیله به شمار می آمد. باوی ها با بهره گیری از این رانت توانستند گندم خود را بدون پرداخت عوارض صادر باوی ها با بهره گیری از این رانت توانستند گندم خود را بدون پرداخت عوارض صادر مسلاحهای قاچاق رقبای سیاسی، درنگ نمی کرد. وی با هر اقدامی که می توانست منجر سلاحهای قاچاق رقبای سیاسی، درنگ نمی کرد. وی با هر اقدامی که می توانست منجر به اصلاح و بهبود وضع اداره گمرک و یا نظام مالیاتی شود مخالفت می ورزید. هرچند

بهانه ظاهری شیخ آن بود که اگر ایرانیها عوارض گمرکی را بر اعراب تحمیل کنند، فرمانروایی او بر عشایر زیر نفوذ از دست خواهد رفت و در آن صورت یا وادار به استعفا و یاکشته خواهد شد که در هر صورت به منافع انگلیس لطمه وارد می آمد.

منافع سیاسی انگلیس در جنوب ایران و خوزستان، همچنین نگرانی آنها نسبت به حراست از راههای منتهی به هند، که به نوعی گوهری برای امیراتوری آنان به شمار می آمد، ایجاب می کرد تا در زمانه قجران، ایران از دولت قوی برخوردار باشد که بتواند به نوعی حائل، جلوی توسعهطلبی روسیه بایستد. دولتمردان انگلیسی باکارت خزعل در جنوب ایران و منطقه خلیجفارس در برابر روسیه بازی می کردند. آنان به هر قیمتی قصد داشتند نسبت به حفظ موقعیت مسلط خود در منطقه و حتی بهبود آن اقدام نمایند. خزعل نیز از اهرم بیم و نگرانی انگلیسی ها نسبت به طرحهای توسعه طلبانه و تهدید آمیز عثمانی و روسیه در منطقه له خود سود می جست. وی به نوعی شبه استقلال مانند آنچه شیخ مبارک در کویت با حمایت انگلیسی ها به دست آورده بود، می اندیشید. شیخ قصد داشت به بریتانیایی ها بقبولاند که او محور عمده و کلیددار سیاست در خلیجفارس و جنوب ایران به شمار می آید و نمی توان او را نادیده گرفت و یا حذف کرد. خزعل به هر دری می زد و به هر بهانهای متوسل می شد تا به هر قیمتی از انگلیس نوعی تضمین دریافت کند. دولتمردان بریتانیایی او را یا در هوا نگه داشته بودند. سیاست دولبه و دوسویه بریتانیا جواب داده بود. آنان از اصرارهای شیخ برای گریز از مرکز حکومت، همچنین هراس دارالخلافهنشینان نسبت به جدایی خزعل، نهایت بهره را در بندبازی سیاسی و نزدیک کردن وگره زدن طرفین و ایفای نقش میانجی و حکمیت به نفع خود بهره جستند. دولت انگلیس به منافع تجاری، حفظ امنیت عمومی و پیشبرد مسائل استراتژیک در منطقه می اندیشید. کشف نفت توسط یک شرکت انگلیسی در میدان نفتون مسجدسلیمان، درخواستهای خزعل را پررنگ تر ساخت. خزعل با مانورهای زیرکانهاش همواره وانمود میکرد از اوضاع ناراضی است تا بر اثر تقلا با گرفتن تضمینها و امتیازات بیشتر حس زیادهخواهی اش را اندکی فرونشاند و موقعیت خود را مستحکم سازد. برای لندن ممکن نبود امتیازات بیشتری به شیخ دهد. دولتمردان انگلیسی مایل نبودند روابط خود با حکومت مرکزی در ایران را به مخاطره افکنند.

با آغاز جنگ جهانی اول، اوضاع منطقه پیچیده تر شد. پس از شروع نبرد، شیخ

خزعل بهرغم تلگرافهای متعدد روحانیان بزرگ مقیم عتبات عالیات، بهخصوص نجف، با توجه به علقه های آشکار و پیوند سری با انگلیسی ها، حاضر نشد به عنوان یک مسلمان شیعه به جنبش جهاد بر ضد انگلیس بیوندد. وی نهتنها رخصت گرویدن نیروها و عشایر تحت فرمانروایی اش به حرکت جهاد بر ضد اشغالگران را نداد بلکه در واقعه تسخیر بندر مهم و استراتژیک بصره نیز کمکهای فراموشناشدنی و شایانی به متجاوزان انگلیسی کرد. با وجود این، برحسب مدعای سیدعبدالعزیز طباطبایی (نوه صاحب عروةالوثقي)، بنا به درخواست آيتالله سيدمحمدكاظم طباطبايي يزدي، مرجع عالیقدر مقیم نجف، شیخ به واحدهای مجاهدان اجازه داد از قلمروش عبور کنند. به هر روی، انگلیسی ها از راه خلیج فارس و اروندرود به عراق پـورش بـردند و آن را پس از سدهها، از دست عثمانیان خارج کردند. بریتانیا مصمم به اشغال بندر استراتژیک بصره و تسخير سرزمين بينالنهرين بود. انگليسي ها به هيچ وجه مايل به بازيس دادن بلاد رافدين به امپراتوری رو به ضعف عثمانی نبودند. در حالی که خزعل سرگرم تحریک و سازماندهی عشایر محیسن و شماری از افراد کعب بر ضد عثمانی بود، عشایر بنی طرف و هویزه در برابر قشون انگلیسی در مناطق منجور، حمیدیه و مشداح به نبردهای پراکنده و سختی پرداختند؛ اما خزعل از هیچ کمکی به انگلیسی ها دریغ نورزید. وی در تسهیل و بسترسازی لشکرکشی آنان به عراق و سقوط بندر بصره نقش تعیینکنندهای ایفاکرد و از هیچ اقدامی در تحریک عشایر بر ضد عثمانی دریغ نورزید.

شیخ، پیش از آغاز جنگ انگلیس با عثمانی، قول پاداش بابت یاری رسانی و همکاری با انگلیس را از نمایندگان این کشور گرفته بود. نیروهای خزعل کمکهای سودمندی، هرچند با احتیاط کامل، به مهاجمان انگلیسی می رساندند. آنان خبرها و اطلاعات گرانبهایی از اردوگاه قوای عثمانی و هرگونه تغییر آرایش و جابه جایی نیروهای آنان را لحظه به لحظه، به اربابان انگلیسی گزارش می کردند. خزعل، که از سالها پیش سرنوشت و حیات سیاسی خود را به دست انگلیسیها سپرده بود، بابت همکاری اش با نیروهای انگلیس در فتح بصره حداقل انتظارش ریاست بر این ناحیه بود، خواستهای که سیدطالب نقیب نیز توقع آن را داشت. البته خزعل گمان می کرد شایستگی فرمانروایی سیدطالب نقیب بر مرزمین عراق را دارد!

دولت انگلیس به پاس همکاری خزعل در کمک به نیروهای آنان در حمله به بصره،

تضمین هایی را به وی داد. سرهنگ ناکس به نمایندگی از سوی حکومت بریتانیا موظف شد به شیخ اطمینانهای لازم را ارائه دهد. نیمنگاهی گذرا به این جانبداری کمسابقه از نوع انگلیسی که پیش از تسخیر بصره به شیخ داده شد، بسیار جالب و حائز اهمیت است: «از جانب مقامات بریتانیایی، ضمن این نامه به شما قول می دهم که مقامات مذکور تمامی کمکهای لازم را در آینده برای حل مشکلات احتمالی میان جنابعالی و دولت ایران و در صورت تجاوز آن دولت به حکومت شما یا صدمه رساندن به حقوق پذیرفته شدهٔ شما یا تجاوز به اموال شما در خاک ایران، دراختیار شما قرار دهند. این وعده در صورت هرگونه دگرگونیای هم که در حکومت ایران رخ دهد معتبر خواهد بود، خواه حکومتی خودکامه در آن کشور مستقر گردد یا حکومت مشروطه. همچنین دولت علیه قول میدهد شما را تا آنجا که در توان دارد در برابر تهاجم قدرتهای خارجی مورد حمایت قرار دهد و از جنابعالی و حکومت شما در برابر هرگونه تجاوز به حقوق پذیرفته شدهٔ شما یا تجاوز به اموال و زمینهای شما که در خاک ایران قرار دارند، حمایت کند. این قول به جناب عالی و جانشینان شما از میان فرزندان ذکورتان داده می شود و تا زمانی که آن حالی جناب و جانشینانتان به شرایط مقرّر در پیمانهای منعقد شده با دولت علیّه وفادار باشید و راهنمایی های مقامهای بریتانیا را سرلوحه کار خویش قرار دهید و رفتارتان نسبت به آنان مورد رضایت ایشان باشد، به قوت خود باقی است، به شرط اینکه هیچیک از فرمانداران محمّره بدون رضایت دولت علیّه بریتانیا و مشورت محرمانه با ایشان منصوب نشوند. در مورد دولت ایران، ما تلاشمان همواره این خواهد بود که خودمختاری جناب عالی، مانند امروز، محفوظ بماند.»

این اطمینانها به عنصر حرف شنو-آنان در منطقه به دفعات مورد تأکید مقامات بلندپایه بریتانیایی قرار گرفت. هرچند سیاستمداران انگلیسی به منظور متقاعد کردن خزعل به غیرقابل قبول بودن پیشنهادش مبنی بر حکمرانی بصره، همچنین فرونشاندن جاه طلبی و بلندپروازی های سیاسی وی بر موضوع تابعیت ایرانی و شیعه بودنش تأکید کردند که این موضوع، هرگونه عملی برای تحقق این امر را غیرممکن می سازد. بلندپایگان انگلیسی هیچگاه خزعل را، حتی به عنوان گزینه محتمل، برای فرمانروایی بر بصره تا چه رسد بر عراق، مورد توجه قرار ندادند. جنگ جهانی رابطهٔ نیم بند حکومت مرکزی و شیوخ محلی را به کلی به هم ریخت و بر میزان دخالت بریتانیا در اوضاع

سیاسی ایالت افزود. در این برهه شاهد اوج اقتدار و جلوت سیاسی خزعل هستیم. اما سالهای بعد، وقوع رخدادهایی در سطح کشور و منطقه به تضعیف فرمانروایی خزعل در خوزستان منتهی شد. کودتای سوم اسفند ۱۲۹۹ و تحولات سیاسی، اجتماعی، اقتصادی، نظامی تالی آن به قدرتگیری دولت مرکزی انجامید. پیدایی وضعیت جدید، ضرورت تغییر در سیاست انگلیس در منطقه را موجب آمد، هرچند جو و وضعیت تـازه محصول چرخش در خطمشی سیاست استعماری بریتانیا در ایران بود. لرد کرزن که چندی نایبالسلطنه هند و بعد وزیر خارجه انگلیس بود، معرف دورهای از دیپلماسی بریتانیا است که در آن انگلیسی ها برای حفظ منافع خود در ایران، در هنگامهٔ ضعف حکومت مرکزی قائل به حمایت از حکام محلی بودند و این سیاست دیری نپایید و باکشف رضاخان و تقویت تدریجی سردارسپه و ارتش وی، جای خود را به سیاستی داد که لزوم فـداکـردن حکام محلی نیمهمستقل در قبال جلب نظر هرچه بیشتر دولت مرکزی را ایجاب میکرد. دربارهٔ چگونگی به قدرت رسیدن خزعل، فعالیتها و سهمی که او در تحولات سیاسی ایران آن دوره داشت، تاکنون پژوهش جدی، قابل توجه و درخور تأملی به عمل نیامده است. صرفنظر از منبع مهم و معتبری چون شیخ خزعل و پادشاهی رضاخان که دربرگیرندهٔ «خاطرات سیاسی سرپرسی لورین، وزیرمختار انگلیس در ایران» است و به اهتمام محمد رفیعی مهرآبادی به فارسی برگردانده شد و در سال ۱۳۶۳ به طبع رسید، که البته تو جیه کنندهٔ دیپلماسی انگلیس در منطقه است، همچنین اثر گرانبها و ارزشمندی مانند تاریخ خوزستان، ۱۸۷۸ –۱۹۲۵ (دوره خاندان کعب و شیخ خزعل) که «مطالعهای در خودمختاری ایالتی و تحول» منطقه محسوب می شود و پایاننامهٔ دکترای مصطفی انصاری از دانشگاه شیکاگو در رشته تاریخ است و به سال ۱۹۷۴ تهیه و تدوین شد و سالها بعد به کوشش محمد جواهرکلام به فارسی ترجمه گردید و در ۱۳۷۷ به زیور طبع آراسته شد، کمتر اثر مستقل و مقالهٔ پژوهشیای را میتوان در این حوزه سراغ گرفت. اما اثر حاضر که در معرض دید نکته سنج اصحاب تاریخ و اهالی علاقه مند به مطالعات و تحقیقات تاریخ سیاسی معاصر ایران قرار گرفته است رساله دانشگاهی ويليام تئودور سترانك با عنوان حكومت شيخ خنزعل بن جابر و سركوب شيخنشين خوزستان می باشد که در آن «بررسی عملکرد امیریالیسم بریتانیا در جنوب غربی ایران ۱۸۹۷-۱۸۲۵م/ ۱۲۷۶-۱۳۰۴ش، مورد توجه قرار گرفته و در ۱۹۷۷م کار آماده سازی

آن پایان یافته است. پایان نامهٔ دکتری سترانک بر مبنای اسناد و مدارک آرشیوی بریتانیا تنظیم شده و برای تهیه و تدوین آن عمدتاً از میکروفیلم، مدارک و مآخذ کتابخانه اداره اسناد عمومی (PRO)، همچنین مدارک و منابع کتابخانه اداره اسناد وزارت هند (I.O) بهره گرفته شده است. رسالهٔ مؤلف در هفت فصل: فصل یکم، آغاز رابطهٔ ویژه؛ فصل دوم، دوست بریتانیاییها؛ فصل سوم، نفت، آب، و راه آهن؛ فصل چهارم، خزعل، خانهای بختیاری، و دولت انگلیس؛ فصل پنجم، جنگ جهانی اول؛ فصل ششم، کشمکش با رضاخان؛ فصل هفتم، سقوط شیخ خزعل، تنظیم شده است.

امیرنشین خوزستان به لحاظ سوق الجیشی از اهمیت فراوانی برخوردار است. منطقه ای که خزعل قریب سه دهه حاکم مقتدرش بود، صرف نظر از زمین حاصلخیز و آب و هوای منحصر به فرد برای تأمین مایحتاج کشاورزی، پس از کشف و استخراج نفت در تیجهٔ درآمدهای سرشار حاصل از فروش طلای سیاه، که کمک فراوانی به سراسر ایران می کرد، از اهمیت سیاسی منحصر به فردی نیز برای ایرانیان برخوردار شد.

با مطالعهٔ این کتاب، می بوان به چگونگی تصمیم گیری سیاسی نهایی کارگزاران انگلیسی، با وجود تمامی اختلاف نظرهای صوری کنسولگریهای آنان در کشورمان، پی برد. در این اثر با ماهیت استعمار بریتانیا بیشتر آشنا می شویم که به عنوان نمونه چگونه بدون هیچ پرده پوشی ای، در رخداد جنگ جهانی اول، آشکارا از یک فرد مسلمان (خزعل) که شهروند یک کشور بی طرف (ایران) به شمار می آید، می خواهد به کشور مسلمان، همجوار و در ظاهر دوست ایران (عثمانی)، بدون توجه به حقوق و مقررات بین الملل، حمله کند؛ و این البته نقض آشکار حقوق یک کشور است.

کتاب حاضر، ترجمه ای است از ولیم تیودور سترنک. حکم الشیخ خزعل بنجابر و احتلال آمارة عربستان. ترجمه عید الجبار ناجی. بصرة، مرکز دراسات الخلیج، مطبعة جامعة البصرة، ۱۹۸۳. سفارش ترجمه و چاپ اثر از سوی «مؤسسه مطالعات خلیج» و بایت به دانشگاه بصره به دکتر عبد الجبار ناجی، استاد علوم سیاسی دانشگاه، داده شد. Wiliam Theodore همچنین در دو نوبت متن ترجمه با نسخه اصلی به زبان لاتین: Strunk. The Reign of Shaykh Khazal Ibn Jabir and the Suppression of the Principality of Arabistan. A Study of British Imperialism in Southwestern Iran, عدتاً بر یایه

اسناد گرانبها، اصلی و چاپ نشده وزارت امور خارجه بریتانیا مهیا شده است که دسنیای به نسخهای از متن ترجمه به زبان عربی را مدیون دوست گرامی آقای سیدمحسن حکیم هستم و تصویری از پایاننامه مؤلف به زبان انگلیسی قریب شانزده سال پیش به لطف دکتر منصوره اتحادیه نظام مافی فراهم آمد. دربارهٔ نام جایها و دگرنویسی آن یادآوری می شود که تمامی مکانها با همان املایی که در رساله ذکر شده آمده است. تنها استئنا نام خوزستان است که خاستگاه تاریخی کهن دارد که به زمانه هخامنشیان بازمی گردد، به روزگار صفویان که خوزستان به دو بخش شرقی و غربی منقسم شد، در برههای به بخش غربی آن عنوان عربستان اطلاق گردید. در آن مقطع، مشعشعیان با عشایر عرب بر مناطقی از خوزستان دست یافتند و برای تمایز این ناحیه عرب نشین چنین نامی بر آن نهادند، البته به مرور این نام، دستاویز عدهای با اغراض تفرقهافکنانه و جدایی طلبانه قرار گرفت، امری که موجب شد بیش از هشت دهه پیش دولت ایران نام این بخش را به طور کلی به خوزستان برگرداند تا جلو سوءاستفادهها گرفته شود. چنین است حکایت اروندرود که شماری از پژوهشگران به غلط از آن به گرفته شود. چنین است حکایت اروندرود که شماری از پژوهشگران به غلط از آن به شطالعرب تعبیر کر ده اند، حال آن که از گذشته بدین نام خوانده می شد.

به هر روی ترجمهٔ حاضر هم از متن انگلیسی است که در این راه از کمک خانم معصومه جمشیدی و آقای محمد عوادزاده، سود جستم و هم به خاطر آوانگاری و جغرافیای سیاسی محور تحقیق، از متن عربی، آن هم بعد از گذشتن از فیلتریک زبان به فارسی درآمده که امید است همچنان برقی از جان و روحی در کالبد ترجمه آن مانده باشد. دکتر ناجی برخلاف سترانک که با متون عربی ناآشناست، املای مکانها را به درستی آورده است. صرفنظر از ۹ قطعه عکس متعلق به مرکز اسناد مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران، مابقی تصاویر ارزشمند که در انتهای کتاب مشاهده می شود، از منابع نوشتاری به ویژه مأخذ زیر فراهم آمد: نصار أحمد الخزعلی. الأحواز، الماضی، الحاضر، المستقبل. کویت، شرکة الشرق الأوسط للطباعة، ۱۹۹۰، که پنج سال پیش از بیروت خریداری شد. اثری که به وجهی تأسفبرانگیز نگاهی یک جانبه به رخدادهای تاریخی و سیاسی منطقه دارد و در امتداد تاریخسازی سفارشی حزب بعث حاکم بر عراق از لحنی یک سویه و جانبدارانه برای تقویت قومیت و شونیسم عربی از نوع عراق از لحنی یک سویه و جانبدارانه برای تقویت قومیت و شونیسم عربی از نوع رادیکال سوسیالیستی توسعه طلبانه و تجاوز کارانه آن برخوردار است. متنی که ارزیابی

ناصواب از نقش اعراب خوزستان را به خواننده القاء می کند. چنانچه ناجی نیز در ترجمه عنوان اثر تحت فشار مأموران اطلاعاتی دامنیتی حزب حاکم از اشغال امارت عربستان سخن می گوید!

رژیم نامشروع و نامقبول صدام همزمان با آغاز جنگ تحمیلی بر کشور ایران اسلامی، به منظور توجیه تجاوزگری خود در میان افکار عمومی، مبادرت به تحریف حقایق تاریخی کرد و با اعمال فشار به مورخان، محققان و اساتید دانشگاه و مؤسسههای علمی و آموزشی و بذل و بخشش مالی، آنان را وادار کرد تا با دخالت دیدگاههای دولتی از دایره پژوهش علمی و بی طرفانه خارج شوند و حتی از عربی سازی مناطق گستره باستانی ایران و تحقیقات ضدفارسی و به دیگر تعبیر آنان ضدمجوسی نیز خودداری نورزند. جالب آنکه یک سال پس از خوش خدمتی افرادی چون نصار أحمد الخزعلی و ادعاهای بی پایهای که در پوشش کتابسازی با دینارهای عراقی عنوان شد، رژیم خودکامه، فرقه گرا و تک حزبی حاکم بر بلاد رافدین با جنون خودبر تربینی و شهوت توسعه طلبی به کوچک ترین و ضعیف ترین کشور در دیوار مرزی خود یعنی کویت یورش برد و بر این شبیخون نام «ام المعارک» نهاد. البته موضع اعجاب آمیز دولتمردان کویتی به گاه حمله نیروهای صدام به ایران و ترغیب و مساعدت به این رژیم کینه توز و سرکوبگر در ارتکاب اعمال ناشایست با هموطنان خود و همسایه این رژیم کینه توز و سرکوبگر در ارتکاب اعمال ناشایست با هموطنان خود و همسایه شرقی، بی تأثیر در آنچه حدود یک دهه بعد رخ داد نبود.

اما از سویی، قریب نه دهه پس از رخداد جنگ جهانی اول، بار دیگر تاریخ به وجهی دگر و جلوهای تأسفبرانگیز تکرار شد. حاکمیت نامشروع و اصلاح ناپذیر بعث حاکم بر عراق یک فرصت طلایی را به بهانه مقابله با تروریسم دراختیار ابرقدرتهای نظامی، به ویژه آمریکا و انگلیس، قرار داد و بستر تهاجم آنان را به بین النهرین فراهم آورد؛ و عراق که از جنگ جهانی اول تحت قیمومت انگلیس قرار گرفته بود به رغم استقلال ظاهری، طی سالهای بعد به پایگاه عملیاتی و تحرکات و تحریکات انگلیس در خاورمیانه مبدل شد. صدام، که مانند هر دیکتاتور مغرور به درستی از میزان پوشالی بودن حکومت خود و نیز فقدان کوچک ترین پایگاه اجتماعی و سیاسی بی خبر بود، در پی تهاجم نیروهای ائتلاف فقدان کوچک ترین پایگاه اجتماعی و شیاسی بی خبر بود، در پی تهاجم نیروهای ائتلاف پایداری و مقاومت پیشه نکرد و زودتر از آنچه که انتظارش می رفت سقوط کرد. «سردار قادسیه» که مبلغ افراطی ترین نوع قومیّت و شونیسم عربی بود، پاداش بیش از سه دهه استبداد و سرکوب و اعدام هموطنان خود، همچنین آغاز جنگ و حمله به ایران اسلامی را

گرفت و به طرز حقارت آمیزی به اسارت نیروی پیاده نظام ارتش آمریکا در آمد، هرچند با وجرد گذشت ۳۳ ماه از سقوط صدام، اوضاع درهم ریخته عراق وحیم تر شده و ره آورد این نحسین یورش همه جانبه در شروع هزارهٔ سوم میلادی جز کشتار مردم بی گناه، افزایش فقر و فساد و ازدیاد آمار ترور، بمب گذاری و مهاجرت، انهدام کامل قوای مسلح، تعطیل مراکز خدمات رسانی عمومی و نهادهای علمی و دانشگاهی و خطر تجزیه کشور، ارمغان دیگری دربر نداشته است، که امید است مصائب ملت مظلوم عراق هرچه زود تر پایان یابد و بار دیگر امنیت و آرامش به عتبات عالیات بازگردد.

به طوری که در فصول واپسین اثر ملاحظه می شود با تغییر ضرب آهنگ سیاست خارجی بریتانیا و تقویت روزافزون سردارسپه، اوضاع به زیان خزعل و دیگر حکومتهای حود مختار محدی رفم خورد و خزعل زوذنر از آنچه تصورش می رفت دستها را به نشانه تسلیم بالای سر برد و در برابر رضاخان میرپنج زانو زد و خاضعانه سر بر آستان وی سایید. لازم به ذکر است رساله حاضر مهمترین منبع برای بررسی عملکرد استعمار انگلیس در جنوب غربی ایران در برهه حساس بیست و هشت ساله ۱۲۷۶ تا ۴،۱۳۰ش به شمار می آید. با وجود این به منظور رفع برخی کاستی ها و تنویر برخی مسائل، توضیحاتی در پینوشت ها برای آگاهی خوانندگان محترم داده شد. تکاپوی مترجم به منظور برقراری ارتباط با مؤلف اثر ره به جایی نبرد اما ردپای دکتر ناجی در اردن و در جریان برگزاری هماندیشی «نگرشی بر روند پیشبرد صلح و محیط زیست انسانی در خاورمیانه» که اسفند ۱۳۸۳ در عمان برگزار شد، بمه دست آمد. پروفسور ناجی با عنوان «قومیت در عراق؛ خطر برخورد و چشماندازهای صلح و همزیستی» سخنرانی کرد و گویادر همین شهر نیز به تدریس اشتغال دارد. بی شک اثر حاضر که عمدتاً بر پایه اسناد بکر و دست نخورده آرشیو وزارت خارجه بریتانیا استوار است در روشن کردن گوشههایی از تاریخ خوزستان در دورهٔ زمامداری شیخ خزعل و افکندن پرتو تازه به زوایای تاریک آن به طور نسبی موفق بوده است و می تواند مأخذ معتبر و مهمي در شناخت اين ناحيه حائز اهميت به شمار آيد.

در پایان شایسته است از بذل توجه مسئولان مؤسسهٔ مطالعات تاریخ معاصر ایران، به ویژه آقای موسی فقیه حقانی سپاسگزاری کنم که کتاب را پیش از انتشار مطالعه و نکاتی را مداوری کرد؛ ایام به کامشان باد.

مقدمه مؤلف*

بیگمان هیچ پایاننامهٔ دانشگاهیای بدون کمکهای فراوان تدوین نمی شود، و این پایاننامه نیز مستثنی از این قاعده نیست.

بنابراین، در آغاز مراتب سپاس خود را به استاد «ودیع جویده» تقدیم میکنم، زیرا آگاهی گستردهٔ ایشان نسبت به اوضاع خاورمیانه، همچنین شناخت وی از منطقهٔ مورد بحث، موجب انتخاب این موضوع و بهرهوری از راهنمایی های ایشان شد. لازم می دانم از همیاری ایشان در خلال سالهای دشواری که از آغاز تا پایان کار پژوهشی ام به طول انجامید، تشکر کنم.

همچنین مراتب قدردانی ام را به محضر استادانم: «رابرت فیریل» و «ویکتور دانر» و «برادفورد مارتن»، تقدیم میکنم؛ چه، تحلیلها و پیشنهادهای آنان گرانبها و سودمند بود.

بسیار خوشوقتم از این که در لندن با استاد «بریتون کوپربوش» از دانشگاه کُلگیت آشنا شدم. ایشان کمک شایانی در راهنمایی اینجانب به ادارهٔ اسناد عمومی (PRO) و مشارکتم در نتایج بحث و تحقیق خود دربارهٔ «سیاست بریتانیا در عراق و خلیجفارس» مبذول داشت.

اینجانب به سرگرد «سی.جی. ادموندز» به خاطر بهرهوری از اصطلاح «مدرسه خلیج فارس» که در روزهای نخستین مأموریت خود در سمت افسر سیاسی در شمال

^{*.} مقدمه مؤلف در متن انگلیسی رساله موجود نبود و از متن عربی اثر به فارسی برگردانده شد. (م)

خوزستان خدمت می کرده است، مدیونم. وی به عنوان فردی که به بریتانیا در محدودهٔ زمان و مکان موضوع پایاننامهام خدمت کرده است مرا مورد لطف قرار داد. همچنین شایسته است از کمکهای گرانقدر تعدادی از کتابخانهها، به ویژه کارکنان کتابخانهٔ ادارهٔ اسناد عمومی و کتابخانهٔ ادارهٔ اسناد وزارت هند (I.O) و کتابخانهٔ موزهٔ بریتانیا و کتابخانهٔ دانشگاه ایندیانا تشکر کنم.

از سوی ادارهٔ مطالعات و تحقیقات عالی دانشگاه ایندیانا امکان به دست آوردن میکروفیلم و کپی گرفتن در اداره اسناد عمومی و کتابخانه وزارت هندوستان فراهم آمد. بدون تردید در صورتی که این اسناد تهیه نمی شد، نگارش این رساله غیرممکن بود.

ضروری است مراتب سپاس خود را از کارکنان G.I. Bill و مدیران بخش بورسیه زبانهای خارجی امور دفاع ملی، و افرادی که اولویت را در مدت تحصیلم به مسائل مالی دادند، تشکر کنم. و خانم «آن پُلارد» که نسخهٔ پایانی را به عنوان اظهار علاقه نسبت به مادرم به چاپ سپرد. همچنین سپاس خالصانه ام را به مادرم که به رغم گذشت سالها همواره مفتخر و خشنود است ابراز می دارم. و اما بیلی، همسرم، که وظایف خانه داری بر دوش اوست، زحمت ویرایش و تایپ پایان نامه را نیز پذیرا شد. در واقع او بیش از من شایستهٔ دریافت نمرهٔ پایان نامه است. از این رو پایان نامه را به وی اهدا می کنم.

شایان توجه است که این پایاننامه اساساً مبتنی بر مدارکی از اسناد آرشیوی بریتانیا تنظیم شده است و پژوهشگرانی که موضوع بحث را درک میکنند از این امر متعجب نمی شوند. اما ضرورت دارد برای برخی از محققان توضیحاتی را ارائه نمایم، و آن این که اسناد و مدارک ایرانی در دوران حکومت قاجار، به ویژه آنهایی که مرتبط با خاستگاه خاندان پهلوی است به آسانی قابل دسترسی نبود؛ درست برخلاف اسناد و مدارک ایرانان متحده. بنابراین مبنای انتشار اسناد محرمانه پس از مدتی معین، از لحاظ سیاسی در ایران از اهتمام خاصی برخوردار نیست. افزون بر این، منطقهٔ خوزستان از لحاظ در آمدهای نفتی کمک فراوانی به سراسر ایران میکند و به عنوان منطقهای سیاسی و درآمدهای نفتی کمک فراوانی به سراسر ایران میکند و به عنوان منطقهای سیاسی و بروندههایی که کانون توجه عربی و ملی ویژه ای است، مطرح می باشد. از این رو مدارک و پروندههایی که در محدودهٔ کار شیخ خزعل است هنگامی که حاکمیتش در برابر ایران کرنش کرد، پراکنده گردید و بخشی از آن نیز از بین رفت.

تألیفات عربی دست دوم بسیارند. از جمله پژوهشهای ویژهای که کمک شایانی به

من کرد، تحقیقات «علی نعمة الحلو» در مورد خوزستان بود. لیک جای تأسف است به رغم خوب بودن تألیفات ایشان، موضوعات آن خارج از چارچوب بحث ما قرار دارد. این امر در مورد دیگر نویسندگان عرب نیز صادق است. بی شک، بهترین مراجع اطلاعاتی دربارهٔ شیخ خزعل و بریتانیا (و ایران) تاکنون در آرشیوهای بریتانیا است.

در برگردان نامها و مکانهای عربی و فارسی، از رسمالخط انجمن کتابخانه آمریکا و کتابخانه کنگره آمریکا پیروی کردم.

در پایان، مراتب سپاس خود را به تمامی مؤسسه ها و افرادی که اجازهٔ برگرفتن مطالبی از تألیفات و تحقیقاتشان را به نگارنده دادند، تقدیم می کنم. مطالب منتشرنشده در کتابخانه وزارت هندوستان و نیز اداره اسناد عمومی با موافقت دبیر روابط مشترک المنافع ارائه می شود. اما مدارک رسمی دیگر که بیشترین آن ها در اداره اسناد عمومی است، با موافقت اداره کنترل اسناد علیاحضرت صادر می شود.



پیشگفتار

هدف این رساله اساساً توضیح روابط میان دو کشور، یعنی: بریتانیا و ایران؛ و یک مرد، یعنی خزعل بن جابر _شیخ محمّره *_از سال ۱۸۹۷ تا ۱۹۲۵** است. این روابط پیچیده، مورد خیره کنندهای از تأثیر امپریالیسم بریتانیا بر ایران را دراختیار می نهد و در عین حال پرتوی روشنگر بر ماهیت و تطور الگوی دقیق و روابط متقابل سیاستهای گوناگونی می افکند که از سوی بریتانیا به ویژه در رابطه با ایران، خلیج فارس و اروپا دنبال می شد و موجب گردید مشکلات و مسایل داخلی ایران به موضوعی بین المللی تبدیل شود.

کانون جغرافیایی این تحقیق، استان خوزستان است که در بخش بالایی خلیج فارس واقع است. این استان حوزهٔ رود کارون را در بر میگیرد که از دامنهٔ رشته کوههای زاگرس آغاز و تا دهانهٔ رودهای دجله و فرات امتداد دارد.

پیش از فتوحات اعراب در سدههای هفتم و هشتم میلادی، خوزستان مرکز تمدن شکوفای ساسانیان به شمار میرفت که ویرانههای شبکههای آبیاری آنان بر اطراف رودهای آن پراکنده بود، و این شاهد خاموشی بر دستاوردهای بزرگ آنان است.

اعراب فاتح، این شبکه های آبیاری را به گونه ای مناسب حفظ کردند و در دوران قرون وسطی، این استان همچنان یکی از مراکز آباد و پررونق تمدن اسلامی باقی ماند.

^{*.} نام پیشین خرمشهر، محمّره بوده است که بر جای شهر کهن «بیان» بنیاد نهاده شد. در مآخذ تاریخی از اواخر سده دوازدهم این نام محمّره دیده می شود و در اوایل سده اخیر این شهر به خرمشهر تغییر نام داد. (م) **. ۱۲۷۶ تا ۱۳۰۴ش. (م)

اما این شبکه ها درنتیجهٔ دگرگونی های اجتماعی، اقتصادی و سیاسی، پس از سقوط حلفای عباسی به علت رسیدگی نکردن به آنها، دستخوش ویرانی شد.

در پی ویرانی این شبکهها، جمعیت رو به کاهش نهاد و این استان به سرزمینی بی صاحب که مورد نزاع میان ترکهای عثمانی و صفویان و چند سلسلهٔ ایرانی دیگر بود، تبدیل شد. ساکنان این استان را قبایل پراکنده عربی تشکیل می دادند که از مزارعی که در گذشته، به روش کهن آبیاری می شد، به جای چراگاه استفاده می کردند. آنان در کرانهٔ نهرها، غلات و نخل پرورش می دادند.

به دلیل سکونت همین قبایل عرب، این استان بعدها «عربستان» * خوانده شد. بخش جنوبی این منطقه، در گذشته و حال، تا حد زیادی محل سکونت اعراب در خاک ایران بوده است. بخش شمالی استان در گذشته و حال در نیمی از سال مسکن قبایل دیگر بوده است که همانا بختیاری ها و پارهای از قبایل لر بودند. این قبایل تابستان ها با چراندن گلههای خود در دامنه ها و فلات های بلند رشته کوه های زاگرس و زمستان ها را در تپه ها و جلگه های شمالی خوزستان می گذراندند.

در بیشتر سالهای سدههای هجده و نوزده، حکومت مرکزی نظارت چندانی بر این قبایل عرب و بختیاری نداشت، مانند بسیاری قبایل دیگر. کوههای زاگرس به صورتی مؤثر این استان را مجزّا کرده، انجام هرگونه تلاش برای اعمال نظارت دائمی را بر این قبایل بی ثمر می کرد. در نتیجه، نظام مفصلی برای تعهدات سیاسی تثبیت گردید که ضمن آن، در قبال وفاداری این رؤسا به حکومت مرکزی (پرداخت خراج)، موقعیت و قدرت رؤسای قبایل مورد تأیید دولت مرکزی قرار گیرد. برخی مواقع، نیز، به منظور گرفتن خراجی که موعد آن گذشته بود، امکان داشت حکومت مرکزی سیاهی به این منطقه اعزام کند، و یا تهدید به اعزام نیرو نماید. والی های حکومتی ایران مستقر در شوشتر و یا دزفول، در تمام استان در اصل، مستوفیان یا مقاطعه کاران مالیاتی بودند که برای حفظ

^{**.} جلگهٔ «حوزستان» واقع در جنوب عربی ایران است. خوزستان در لغت به معنی کشور خوزها است. نام آن چندین بار در سنگ نبشته های هخامنشیان آورده شده است. در زمان صفویه. خورستان به دو بخش شعرقی و غربی تقسیم شد و از دورهٔ شاه اسماعیل یا شاه طهماسب، بخش عربی خوزستان را عربستان نامیدند و به مرور این نام جایگزین خوزستان گردید. ولی در سال ۱۳۰۲ ش مجدداً نام خوزستان متداول شد. به منظور آگاهی فزونتر از قدمت نام خوزستان بنگرید به مقاله جهانگیر قائم مقامی با عنوان «تطورات نام سرزمین خوزستان» در مجله بودسی های تاریخی، س ۳. ش ۶ (بهمن و اسفند ۱۳۴۷)، صص ۱۷۱–۱۸۲۴)

منافع حکومت مرکزی بیش از آنکه از نیروی نظامی استفاده کنند، سعی داشتند میان قبایل مختلف اختلاف ایجاد کنند. درنتیجه، اعراب که عملاً مستقل بودند، دائماً در حال مبارزه با یکدیگر بودند و در داد و ستد با دنیای بیرون بر اساس منافع خود عمل میکردند. در سده هجدهم و اوایل سده نوزدهم، نیرومندترین قبیلهٔ عرب، قبیلهٔ میکردند. اما، در طول سدهٔ نوزدهم، امارت کعب پیوستگی خود را از دست داد و خانوادههای حاکم به دو دستهٔ متخاصم تقسیم شدند. تفرقهٔ کعب و ثروتی که نتیجهٔ نظارت بر شهر بندری محمره واقع در نقطهٔ تماس کارون و اروندرود حاصل شده بود، نظارت بر شهر بندری محمره واقع در نقطهٔ تماس کارون و اروندرود حاصل شده بود، سبب شد که یکی از قبایل فرودستِ کعب به نام «محیسن» ** قدرت یابد. در میانهٔ این سده، قدرت «محیسن» با کعب برابری میکرد و شیخ جابر *** از قبیلهٔ محیسن، اقتدار خود را بر کعب که روزگاری فرودستش بود تحمیل کرد.

شأن ریاست، در ظاهر، از آنِ کعب بود، اما عنصر حاکمه و نیروی وحدت بخش به دست محیسن افتاد که نخست به دست «شیخ جابر» — ۱۸۸۹ — و سپس پسرانش «مزعل» — ۱۸۸۱ — و ۱۸۹۷ — و سپس پسرانش «مزعل» — ۱۸۹۷ — اعمال گردید. این شیوخ — شیوخ محیسن — نخست بر انتخاب رئیس الرؤسا یا شیخ المشایخ خود نفوذ و سپس استیلای کامل یافتند. پایتخت از دهکدهٔ فلاحیه **** به بندر رودخانهای محمّره که در فاصلهای دور از دسترس مقامات حکومتی قرار داشت و مرزی بین المللی آن را از خطر انتقام جویی ترکها محافظت می کرد، منتقل شد.

حاج جابر، در مقام رئیس بندر، به طور کلی، تجارت و انواع داد و ستد را تشویق

 ^{*.} قبیله گعب که در لهجه محلی چعب تلفظ میشود از قبیله های بزرگ و بلندآوازهٔ خوزستان است. به باور برخی مورخان، شماری از کعبیان در آغاز پادشاهی شاه عباس از عراق به خوزستان مهاجرت کردند.(م)
 **. قبیلهٔ محیسن وابسته به ایل بزرگ کعب است که اکثر افراد یکی از تیره های آنان نامبردار به البوکاسب در خرمشهر و بهمنشیر سکونت دارند.(م)

^{*** .} شیخ جابرخان نصرت الملک، پسر حاج یوسف، از اعاظم بنی کعب بود. وی سرحددار و حاکم محمره به شیخ جابرخان نصرت الملک، پسر حاج یوسف، از اعاظم بنی کعب بود. وی سرحددار و حاکم محمره به شمار می آمد که با انگلیسی ها در تعامل بود. ناصرالدین شاه در ۱۲۸۴ق در فرمانی ضمن اظهار رضایت از وی، او بر اثر از می به از سی سال حکمرانی به سال ۱۲۹۸ق بر اثر بیماری مثانه در سن متجاوز از ۹۰ سالگی در محمره دیده از جهان فروبست. از وی چهار پسر: شیخ محمد، شیخ مزعل، شیخ سلمان و شیخ خزعل به یادگار ماند. (م)

^{****.} فلاحیه از کلمه فلاح به معنی رستگاری و پیشرفت است. بیشتر منازل فلاحیه در گذشته کپر بوده و جندی است شادگان اطلاق می شود.(م)

می کرد. او با ادارهٔ محمّره به صورت بندر آزاد و پیش گرفتن سیاست های بازرگانی ای که با شهرت دیرپایِ دزدی دریایی کعب تضاد آشکار داشت، توجه بریتانیا را به خود جلب

حکومت اعلیحضرت در پشت نقاب کمپانی هند شرقی، از دیرباز چشم به آبها و سرزمینهای منطقهٔ خلیج فارس دوخته بود، هم به عنوان راه بازرگانی و هم به عنوان راه ارتباطی استراتژیک میان اروپا و هند. از آنجاکه در سدهٔ نوزدهم خلیج فارس و ایران، هم فینفسه و هم به دلیل پیشرفتهای نمایان روسیه در مرزهای ایران در آسیای مرکزی اهمیت استراتژیک یافتند، شاخکهای حساس بریتانیا به کار افتاد. رودخانهٔ کارون همچون یکی از راههای معدود ارتباطی مناسب میان خلیج فارس و فلات ایران، توجه بیشتری را به خود جلب کرد.

در دههٔ ۱۸۴۰م، اوستین هنری لیارد "، محقق و جهانگرد سرشناس بریتانیایی، مسیر رودخانه را به سمت سرچشمهٔ آن طی کرد، به این امید که مناطق جـدیدی را بـه روی تجارت بریتانیا بگشاید. افزون بر این، کشتی های بخار نیروی دریایی هند تمامی شبکهٔ آن رودخانه راکشف کردند. گرچه این سفرها و مأموریتهای دریایی نتایج فوری کمی داشت، امًا، امکانات بازرگانی و استرات ریک منطقه را آشکار ساخت؛ امکاناتی که همزمان با اوجگیری «بازی بزرگ» دیپلماسی و توطئهگری میان بریتانیا و روسیه هرچه جذابتر شد.

اما کوششهای بریتانیا برای تثبیت خود در منطقه با مخالفت ایرانیان روبـهرو شــد. جنگ ۵۷- ۱۸۵۶ ایران و انگلیس ** به مذاکرات پایان داد و ایرانیان، نخست، با انداختن بریتانیاییها به جان روسها، تا سال ۱۸۸۸ در برابر تقاضاهای بریتانیا مبنی برگشودن کارون مقاومت کردند***. سپس، حق آزادی کشتی رانی را در ازای وعدهٔ محافظت از

^{*.} Austin Henry Layard.

^{**.} منظور روبارویی نظامی سال ۱۲۷۳ق است که در پی محاصرهٔ هرات توسط نیروهای ایران، قوای انگلیس به بنادر ایران پورش بردند و بندر محمّره و بوشهر را تصرف کردند. بر اثر فشار انگلیسیها سرانجام ناصرالدین شاه دست از محاصرهٔ هرات کشید و ناگزیر تن به انعقاد قرارداد صلح باریس داد.(م)

^{*** .} سر ادوارد گری، وزیر خارجهٔ سابق انگلستان در خاطرات خود در ارتباط با این سیاست مینویسد: «ایران خوش نداشت تفاهمی بین بربتانیا و روسیه برقرار باشد. درگذشته، وجود خصومت میان دو دولت قدرتمند را کلید رمز مصون ماندن خویش یافته بود و عادت شده بود که یکی را به جان دیگری بیندازد. از این راه برای خود فرصت تنفس دست و پاکنند.» علی وثوق، چهار فصل در تفنن و تاریخ، تهران، بینا، ۱۳۶۱، ص ۷۰ (م).

ایران در برابر تهاجم خارجی (تهاجم ترکمنهایی که روسها آنان را مسلح میکردند، به مرزهای ایران) به بریتانیا دادند. همانقدر که این پیروزی و همچنین به دست آوردن امتیاز تأسیس بانک در همان سال*، امیدوارکننده می نمود، افزایش قدرت روسیه در ایران به مدت چند دهه، موجب نگرانی بود.

نمایندگان دیپلماتیک بریتانیا، به ویژه آرتور نیکلسون**، کاردار سفارت (۱۸۸۵ تا ۱۸۸۸) و حتی سر هنری دروموند ولف***، وزیر مختار بریتانیا (۱۸۸۸ تا ۱۸۹۰) که پیروزی های کارون و بانک را به دست آورده بودند، نسبت به اوضاع بدبین بودند و خود را بازندهٔ بازی تهران تصور می کردند. توصیهٔ آنان این بود که در صورت توافق با روسیه، بریتانیا نیروی خود را صرف به دست آوردن و تحکیم موقعیت خود در جنوب ایران کند.

لندن بی درنگ، تمایل به اجرای این توصیه نشان نداد، ولی هندوستان که برای مناطق نزدیک به مرزهای خود اهمیت درجه اولی قائل بود، شاید این توصیه را جدی ترگرفت. به هر حال، تخم «سیاست جنوب» کاشته شد، و بریتانیا، طبعاً انتظار داشت که پس از گشودن کارون، نفوذ خود را در خوزستان افزایش دهد.

اما مقامات بریتانیایی، با وجود انتظارهای خود، ناکام ماندند. بریتانیا تا زمان مرگ حاجی جابر در سال ۱۸۸۱، روابط احترام آمیزی با او داشت. آنان با کمک همدیگر کوشیده بودند کارون را به روی کشتی های بخار بریتانیایی بگشایند و حتی شیخ پیشنهاد داد پیمان نظامی میان خود و بریتانیا منعقد شود و از استقلال خود در برابر ایران حفاظت گردد. (بریتانیا ضمن سپاس، از این کار خودداری ورزیده بود). افزون بر این، روابط مشابهی با پسرش، مزعل برقرار شد که تا گشایش کارون و مرگ دوست نزدیکش رابرتسون، نمایندهٔ سیاسی انگلیس در بصره، خود و قبایل تحت امر خود را زیر فرمان

^{*.} به گمان برخی پژوهشگران، نخستین بانکی که در ایران تأسیس شد بانک شاهی در سال ۱۸۸۹ /۱۳۰۶ق بود؛ حال آن که یک سال پیش از آن یعنی در سال ۱۸۸۸م بانک جدید خاور [شرق] تصمیم گرفت که ایران را به حوزهٔ عملیات آسیایی خود وارد کند و نمایندگی هایی در شهرهای تهران، مشهد، تبریز، رشت، اصفهان، شیراز و بوشهر دایر کرد. پس از دو سال عملیات، شعب این بانک را در ایران بانک شاهنشاهی با قیمت گزاف خریداری کرد. نک: جورج کرزن، ایران و قضیهٔ ایران. (م)

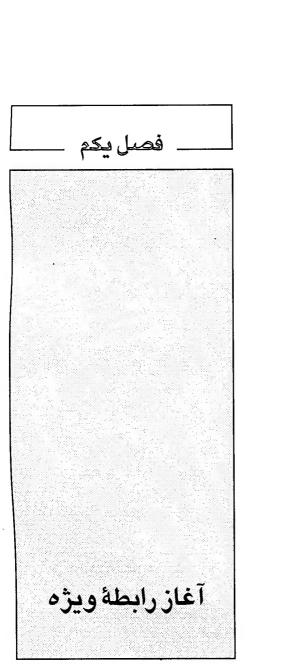
^{**.} نیکلسون، سر آرتور (لردکارنک) Nicolson, Sir Arthur (Lord Carnock)، تولد ۱۹ سپتامبر ۱۸۴۹؛ مرگ ۵ نوامبر ۱۹۸۵ تا ۱۷ آوریل ۱۸۸۸؛ سرکنسول در منوامبر ۱۸۸۵ تا ۱۷ آوریل ۱۸۸۸؛ سرکنسول در مجارستان از یکم اکتبر ۱۸۸۸، (م)

^{*** .} سر هنری دروموند ولف، فرستادهٔ ویژه و وزیر مختار انگلیس در ایران.(م)

حكومت بريتانيا قرار داد.

اما روابط مزعل پس از سال ۱۸۸۹ با بریتانیا چندان دوستانه نبود. وی از رقابت با مزعل بازرگانی برادران لینچ، یعنی یک شرکت انگلیسی که یک کشتی بخار در رقابت با مزعل در کارون داشت، ناراضی بود. وی از اعمال کنسول بریتانیا (یک کنسولگری در ۱۸۹۰ در محمّره گشایش یافته بود) رضایت نداشت و غالباً به نمایندگی سیاسی محلی دولت مرکزی (کارگزار) و یا به دولت ایران در شوشتر از عملیات گمرک بندر محمّره و کشتی بخار او شکایت می کرد. او از آن جا که اقتدار حکومت مرکزی را در قلمرو خود رو به افزایش می دید، نمی خواست با برقراری اتحاد با بریتانیا خود را از آن جدا سازد. تصور می شود که بی اعتمادی و ترس مزعل از حکومت مرکزی او را بر آن می داشت که، به عمد، راه رشد محمّره را سد کند، تا مبادا ظاهر مرفه و پررونق آن، مقامات را به آفزایش انتظارهای مالی از او یا افزایش نظارت سیاسی خود، وسوسه کند.

به هر حال و به هر دلیلی، انتظار بریتانیا در مورد افزایش روزافزون تجارت خود پس ازگشایش رود کارون تحقق نیافت. ترس از رقابت بازرگانی روسیه هنوز نگرانکننده بود. در چنین اوضاع سیاسی بود که شیخ خزعل به قدرت رسید و او و بریتانیا فرصت را برای استفادهٔ دوجانبهٔ سیاسی، مناسب یافتند.





کرنش خزعل در برابر بریتانیاییها

در دوم ژوئن سال ۱۸۹۷ به مزعلخان، شیخ محمّره، سوءقصد شد*. روایتهای گوناگونی از این واقعه بازگو شده است؛ اما، محتمل تر از همه این است که او اندگی پس از پیاده شدن از بلم ۱، در برابر کاخ خود در «فلاحیه» کشته شد. دو گزارش «رسمی» نسبتاً متعارض مدعی آنند که به نمایندهٔ محلی بریتانیا تیرهای مهلک از آن سوی رود کوچک، نزدیک لنگرگاه از سویِ سه برده سیاهپوست و یا اشخاص ناشناس شلیک شده است. یکی از شیوخ «محیسن» گفته است با افتادن مزعل «کسی که تفنگ داشت، شلیک کرد» و حدود دوازده نفر دیگر کشته شدند. ۲ در بازارها شایع شد که قاتلان، در واقع، فرمانده نگهبانان کاخ یعنی شیخ عبدالله و خزعل برادر کوچک تر مزعل بودهاند و این موجب برانگیختن احساسات شد. در پی این تیراندازی به رئیس قبیله، عبدالله و همدستش، برانگیختن احساسات شد. در پی این تیراندازی به رئیس قبیله، عبدالله و همدستش، نفنگها را به سوی بردگانی که برای نجات آمده بودند برگرداندند و حدود پانزده تن از

^{*.} تاریخ ترور مزعلخان یکم محرم ۱۳۱۵ فر ۱۲ خرداد ۱۳۷۶ش است. افزودن مالیات، رفتار ناپسند و کینه توزانه وی با برادرش (خزعل)، نحوه تقسیم غیرعادلانه املاک پدر، نداشتن وارث پسر، جمع آوری ثروت با دست زدن به هر اقدامی از جمله ازدواج با زن برادر و... از عوامل اصلی افزایش نارضایتی مردم از وی بود که بستر ترور او را فراهم کرد.(م)

بستو توور او را فراهم فرد.(م) ۱. بلم، قایقی کوچک و دراز و کوتاه شبیه گوندولای ونیزی است و بهوسیلهٔ پارو یا چوبی بلند به حرکت در میآید و معمولاً در آبهای ساحلی مناطق بالایی خلیج فارس مورد استفاده قرار میگیرد. معمولاً در آبهای ساحلی مناطق بالایی خلیج فارس مورد استفاده قرار میگیرد.

^{2.} William McDouall, Vice Consul at Muhammarah, to Major C. G. F. Fagan, Assistant Political Agent at Basrah, Muhammarah, June 4, 1897, F. O. 460/1; McDouall to Her Majesty's Resident in the Persian Gulf. No. 46A, Muhammarah, June 3, 1897, F. O. 248/641.

آناد را به خاک و خون کشیدند. ۳

نایب کنسول بریتانیا این موضوع را که خزعل در این توطئه شرکت داشته «کمی مشکوک» دانست، اما بیشتر مأموران رسمی بریتانیا اعتقاد داشتند که او دست کم از این ماجرا آگاه بوده است. ۴ به هر حال و صرف نظر از چگونگی سوءقصد، روشن بود که خزعل، یگانه پسر بازمانده حاج جابر بزرگ، تنها برندهٔ واقعی این ماجرا است. شیخ سلمان، پسرعموی خزعل، در نزدیکی آنها با افراد مسلح بسیاری منتظر بود تا در صورتی که کوشش آنها بی نتیجه ماند، وارد عمل شود. او از نیروی خود برای برقراری نظم و آرامش استفاده کرد. نیمه شب، خزعل وارد کاخ شد و کنترل اوضاع را به دست گرفت.

انجام اقداماتی در زمان کوتاه و خونریزی اندک برای تأثیرگذاری در ایجاد تغییر در حکمروایی، حاکی از آن است که توطئه علیه مزعل کاملاً گسترده بوده و دیگر این که شکایت و دادخواهی از وی عمیقاً احساس می شد. صرف نظر از این، تمامی رهبران و شیوخ محیسن و بسیاری از خویشاوندان مزعل نیز در این امر مشارکت داشتند. هر دو گروه برای آنکه مزعل در انتخاب مسئولیتهای کلیدی، بردگان را ترجیح می داد، آن را تأیید کرده بودند. در حقیقت، سالها سیاست وی چنین بود و از رقبای بالقوهٔ خود تا آنجا که می توانست سلب قدرت می کرد تا آنها نتوانند برای خود هوادار مسلح جمع آوری کنند. حتی کشاورزانِ فرمانبردارِ معمولی نیز از عملکرد متکبّرانهٔ بردگان مأمور مزعل، بر آشفته بودند. ه

یک پندار دیگر نیز وجود دارد و آن این که شیوخ که همواره نسبت به هر حرکتی علیه استقلال خود بدبین بودند، از روابط مزعل با دولت مرکزی ایران برآشفته شدند. آنان تصور میکردند بهترین درمان، دفع توطئه است که در صورت انجام نشدن آن، امتیازات اعراب در خوزستان از دست خواهد رفت. آلبته این یک باور ذهنی است، اما آنچه مسلم است این که خزعل از سیاستهای برادرش پیروی نکرد. مزعل در بخشش هدایا،

^{3.} Louis Massignon, "Mohammerah," Revue du Monde Musulman VI (1908), 394; H. J. Whigham, The Persian Problem (New York: Charles Scribner's Sons, 1903), 109-11.

^{4.} McDouall to Fagan, Muhammarah, June 4, 1897, F. O. 460/1.

^{5.} Ibid.; McDouall to Resident, No. 46A, Muhammarah, June 3, 1897, F. O. 248/641.

^{6.} Whigham, Persian Problem, 111.

جایزه ها و مقام ها به اعضای خانواده و افراد قبیلهٔ خود تنگنظر بود، حال آنکه رویه خزعل برخلاف وی بود و به عنوان فردی زیاده رو در بخشش سرشناس شده بود. در حقیقت نویسندگان عرب سخاوت وی و درخشندگی دربار او را با برمکیان، و وزیران هارونالرشید، خلیفهٔ افسانه ای عباسی مقایسه کرده اند.

به نظر می رسد که مزعل در تداوم پیوند صمیمانه با بریتانیا شکست خورده باشد؛ چه، وی به ارادهٔ خود و به خاطر حفظ منافعش و یا به واسطهٔ فرمانبرداری و حفاظت از منافع تخت نشینان والامقام ایرانی در تهران، کشتی بخار خود را در رویارویی و رقابت با کشتی های برادران لینچ، مالکان انگلیسی شرکت دریانوردی کشتی های بخاری دجله و فرات، در آبهای رود کارون به حرکت در آورد. هنگامی که خزعل منصب امارت را به دست گرفت، مقرر شد در راهیابی به درکی همهجانبه با بریتانیا تصمیمی مشترک گرفته شود تا موجب گسترش موقعیت وی در سراسر خوزستان شود. ۷

شاید نخستین چراغ سبز در ابراز تمایلات خزعل، اشتیاق وی برای محافظت از سلامتی ویلیام مکدوال *، نایب کنسول انگلیس بود. شیخ نگران بود مباداکاری از او سر زند که مخالفت با انگلیس تلقی شود و یا دخالت آنان را موجب آید. از این رو، وی به منظور جلوگیری از هر گونه زیان به جان و مال انگلیسی ها هر چه در توان داشت به کار بست. خزعل برای رعایت احتیاط، یک نیروی دوازده نفره را به جمع سربازانی که در خیابان های شهر گشت می زدند گسیل داشت تا از کنسولگری حفاظت کنند. صبح روزی که وی به قدرت رسید، افزون بر تعداد قبلی، چهار نفر را به منظور حراست از داخل که وی به قدرت رسید، افزون بر تعداد قبلی، په همراه داشتند: «کنسول می تواند کنسولگری اعزام کرد. این افراد با خود چنین پیامی به همراه داشتند: «کنسول می تواند برای برقراری نظم و قانون روی من حساب کند.»

بهرغم آنکه هیچگونه بیم و واهمهای از طغیان و شورشهای جدی در محمّره وجود نداشت، ولی مکدوال جانب احتیاط را رعایت میکرد. وی در گزارش خود به نمایندگی سیاسی در بوشهر چنین آورده است: «هنگامی که جنگجویی در همسایگی است، شاید

۷. على نعمة الحلو. الأحواز «عربستان» امارة كعب العربية في المحمرة. بغداد، دارالبصرة، ۱۹۶۹، ج۳، ص ۱۹۴.
 ۵. مكدوال، ويليام (Mac Douall, William)، تولد ۳ آوريل ۱۸۵۵؛ موگ ۲ نو امبو ۱۹۲۴ كيارگزار سيازمان تلگراف هند و اروپا. نايب كنسول خرمشهر از ۱۴ ژوئن ۱۸۹۰. كنسول خرمشهر از ۲۳ فوريه ۱۹۰۴. انتقال به كرمانشاه در ۳۱ ژوئيه ۱۹۰۸. بازنشسته در ۹ دسامبر ۱۹۱۸. (م)

حادلانه ترین کار جمع آوری اطلاعات از اوضاع باشد.» بی تردید زمینه ایجاد آشوب در آن جا بود. به ویژه آن که مشخص نیست آیا دربارهٔ موضوع جانشینی میان افراد مهم قبیلهٔ حاکم محیسن اختلافی و جود داشت یا نه و یا این که آیا هر یک از قبایل تابع، فرصت را برای رهایی از سلطه محیسن مغتنم می شمرند یا نه؟ میرزا حمزه، منشی شیخ قبلی و یکی از توطئه کران اصلی علیه وی، به آمکان وقوع احتمال دوم اشاره دارد و این هنگامی بود که مکدوال او را به طور رسمی از تغییر حاکمیت آگاه کرده بود. اگر قرار بود آشوبی در خوزستان اوج گیرد و بریتانیا به خاطر حفظ منافع تجاری ناگزیر به دخالت شود، خزعل و مشاورانش تمایل داشتند تا در کنار آن مصالح، مورد توجه واقع شوند.

در این میان آشکار است که چنین هدفی باعث شده بود میرزا حمزه ابراز امیدواری کند که خزعل همچنان از دوستی با نایب کنسول مکدوال بهرهمند خواهد بود.^

یک هفتهٔ بعد، هنگامی که خزعل از مکدوال دعوت کرد تا در یک گفتوگوی محرمانه شرکت کند، درخواست حمایت انگلیس از خود را مطرح کرد. در خلال این دیدار، وی به نایب کنسول یادآوری کرد که در اوت ۱۸۹۵ قول داده بود تا به تجارت بریتانیا در موقع مناسب یاری رساند؛ آیا اکنون زمان آن فرا نرسیده است؟ شیخ افزود: اکنرن آماده انجام آن وعده و تعهد هستم. او علاقهمند بود مکدوال به این نکته پی ببرد که «بیان آشکار این کار، سیاستمدارانه نیست.» او بهطور مخفی، دوستِ بریتانیا است. وی آرزو می کرد به دولت بریتانیا خدمت کند؛ اگر او را به عنوان یک نوکر نپذیرند، حداقل به امید آن که روزی وی را بیذیر ند به خدمات خود ادامه دهد. ۹

روشن است که خزعل آرزو داشت بر هر گونه مداخله از سوی بریتانیا پیشدستی کرده و یا آن را بهوسیلهٔ اظهار دوستی به سود خود تغییر دهد. خدماتی که وی می توانست برای تجارت انگلیس انجام دهد، حیاتی بود و پیشنهادهایش مطمئناً می توانست نظر سیاستگذاران بریتانیا را به خود جلب کند؛ اگرچه او جرأت نمی کرد آشکارا پیشنهاد خود را مبنی بر حمایت از بریتانیا آشکار سازد، زیرا ممکن بود دولت ایران تحریک شده و از رقیب او حمایت کند و یا این که افراد قبیلهٔ شیخ اعمالش را به

^{8.} McDouall to Resident, No. 46A, Muhammarah, June 3, 1897, F. O. 248/641; McDouall to Fagan, Muhammarah, June 4, 1897, F. O. 460/1; Massignon, RMM VI, 394-95.

^{9.} McDouall to Resident, No. 47A, Muhammarah, June 10, 1897, F. O. 460/1.

عنوان کوششی برای تسلیم کردن منافع آنها به یک قدرت خارجی تعبیر نمایند و او را به قتل برسانند. وی حتی نمی توانست روی وفاداری برخی از دسیسه چینان، که او را بر قدرت نشاندند، نیز حساب کند. به میرزا حمزه صرفاً تا حد فرستادن پیامهای معمولی اطمینان می کرد. خزعل آشکارا بی اعتمادی خود را به حاج محمّد علی*، دیگر منشی اش، ابراز داشته بود. ۱۰

پاسخ مک دوال به پیشنهاد خزعل هم واقع بینانه و هم محافظه کارانه بود. وی به خزعل اطلاع داد که او در موقعیتی نیست که بتواند هیچ قولی بدهد، و این که خزعل به عنوان یک ایرانی «نمی تواند به هر شکلی مورد محافظت بریتانیا قرار گیرد» اگرچه به شیخ این قول را داد که خواستهٔ او را به مقامات مافوق اطلاع دهد. ۱۱

به رغم ماهیت بدون تعهد پاسخ مکدوال، بخستین مرحلهٔ مانور خزعل موفقیت آمیز بود. اکنون نمایندهٔ محلی بریتانیا در کنار وی بود. مکدوال طی گزارشی به نمایندگی سیاسی بریتانیا در بوشهر اظهار داشته که او مایل است قول شیخ را باور کند و این که «مخالفتِ پنهان» با تجارت بریتانیا در کارون به پایان خواهد رسید. او در ادامه گفت:

بنابراین من پیشنهاد می کنم بسیار راضی کننده خواهد بود که دولت ایران به انتخاب افراد قبیله محمّره و کارون تن دهد و باید اذعان کنم که در حال حاضر تمامی بخشها آرام است، در حالی که در ناحیهٔ شوشتر و دزفول که زیر نظر حکومت ایران قرار دارد، جادههایش ناامن هستند. اگر دولت ایران در نظر داشته باشد یک کاندیدای رقیب برای حکمرانی این ناحیه علم کند، من بر این باورم که به مدت چند سال وضع منطقه مختل خواهد شد. ۲۲

توصیههای مکدوال مورد توجه رؤسای وی قرار گرفت. پیشنهاد این که یک ناوچه توپدار باید برای «بهدست آوردن اطلاعات» اعزام شود، به سفارت بریتانیا در تهران

^{*.} حاج محمدعلی بهبهانی معروف به رئیس التجار خرمشهری، مشاور و پیشکار و محرم اسرار شیخ خزعل به شمار می آمد. وی پدر حاجی مشیر است. (م)

^{10.} McDouall to Resident, No. 95, Confidential, Muhammarah, December 16, 1897, F. O. 460/1.

^{11.} McDouall to Resident, No. 47A, Muhammarah, June 10, 1897, F. O. 460/1.

^{12.} Ibid.

رسید. چارلز هاردینگ نه کاردار سفارت نیز یک ناوچه توپدار در موقع مناسب اعزام غرد؛ مظفرالدینشاه به خاطر این اقدام از وی تشکر کرد. ۱۳ هاردینگ در خاطرات خود انجام این عمل را بنا به درخواست شاه بیان میکند. ۱۴ این کار ممکن بود؛ چراکه قزاق های روسی در امتداد مرز ایران و افغانستان فعالیت هایی را آغاز کرده بودند. ۱۵ دولت ایران شاید چنین آرزویی هم داشت که با درگیرشدن فزونتر انگلیس در ایران از آن به عنوان یک موازنه استفاده کند. به هر حال، احتمال بسیار دارد که منشأ درخواست شاه از خواست وی مبنی بر احترام به بریتانیا و وادار کردن آنان برای انجام آنچه می خواهند عمل کنند، سرچشمه گرفته باشد. در همان حال نیز با دقت سیاست حقیقی دولت ایران مبنی بر گسترش کنترل بر روی خوزستان را پوشش دهد.

به نظر می رسد این اقدام برای تأمین منافع انگلیس نیز سودمند بود و در رابطه با ساختار دولت مرکزی دربارهٔ تعهد به قدرت رسیدن خزعل نیز تکرار شده باشد. به او گفته شد که بقای قدرت و موقعیت وی بستگی به خدماتی دارد که برای تجارت انگلیس انجام دهد. اگر بخواهد حسن نیّت بریتانیا را نسبت به خود جلب کند «باید به گونهای عمل نماید که صلح برقرار شود و امنیت بازرگانان انگلیسی تضمین شود. در این صورت آنها ممکن است با ارسال تلگرافی به کاردار سفارت، رضایت خود را از خدمات او اظهار دارند...» ۱۳.

با این حال، در ۱۲ ژوئن، یکی از مأموران رسمی گمرک و نمایندهٔ سیاست واقعی ایران، از ناوچه توپدار پرسپولیس که از بوشهر حرکت کرده بود در منطقه پیاده شد. بدون تردید دولت امیدوار بود از اختلال ایجاد شده در پی تفییر حاکمیت، استفاده کند و بتواند کنترل گمرک محمّره را به دست گیرد. اگر این کوشش موفقیت آمیز می شد، هم اعتبار و

^{#.} هاردینگ، چارلز (Harding Charles Lord)، تولد ۵ ژوئن ۱۸۵۸، مرگ ۲ اوت ۱۹۴۴. دبیر سفارت تهران از یکم سپتامبر ۱۸۹۶ تا ۳۰ ژوئیه ۱۸۹۷. کاردار از ۱۵ فوریه ۱۸۹۷ تا ۳۰ مه ۱۸۹۸.(م)

Charles Hardinge, Chargé d'Affaires, British Legation in Tehran, to Lord Salisbury, Secretary of State for Foreign Affairs and Prime Minister, No. 80, Gulahek, June 20, 1897, F. O. 65/1548.
 [Charles Hardinge] Lord Hardinge of Penhurst, Old Diplomacy (London: John Murray, 1947), 65.

^{15.} Firuz Kazemzadeh, Russia and Britain in Persia, 1864-1914 (New Haven: Yale University Press, 1968), 409-10.

^{16.} Nizām al-Sultanah to Khaz¢al, encl. in C. Hardinge to Salisbury, No. 80, June 20, 1897, F. O. 65/1548; cf. Kazemzadeh, Russia and Britain, 428 ff.

آبروی دولت مرکزی افزون میگشت و هم کیسهٔ آن در تهران پر می شد و پیدایی نماد مشخصی از اقتدار و حاکمیت ایران در استان نافرمان را موجب می آمد.

امًا این گونه نشد. خزعل، کنسول بریتانیا را متقاعد کرد که قدرت وی باعث بهبود تجارت بریتانیا خواهد شد. دو روز بعد ناوچه توپدار سلطنتی اسفینکس* در کنار کنسولگری لنگر انداخت. با وجود تسلیحات اسفینکس، ناوچه توپدار پرسپولیس به سختی می توانست امیدوار باشد با زور یک ادارهٔ جدید گمرک را تحمیل کند. ۱۷ بنابراین خزعل در آغاز حکومت خود آشکارا توانست با حرکت تهران مخالفت کند. او در این راه از پشتیبانی افراد قبیلهٔ خود و بریتانیا برخوردار بود. در خلال چندماه، مأمور رسمی گمرک به جای خود برگردانده شد. ۱۸

اگرچه خزعل با بریتانیا رابطه داشت اما در همان حال تا آنجا که رابطهاش با دولت مرکزی اجازه می داد، به نفع خود کار می کرد. البته این رویه به طرز آشکاری مورد نیاز بود. کوشش برای ضبط گمرکات، نشان دهندهٔ این امر بود که تهران، اگرچه به ظاهر راضی و واقعاً بی قدرت بود، اما مایل نبود تا قلمرو حکومتی خود را دو دستی تسلیم بریتانیا و اعراب کند.

با این حال، دولت مظفرالدین شاه نمی توانست از به دست آوردن تمامی قدرت برادر، توسط خزعل جلوگیری کند، اما می توانست در به رسمیت شناختن موقعیت خزعل تأخیر افکند، به این امید که سردار اکرم**، استاندار ایرانی خوزستان، بتواند ریشهٔ موقعیت خزعل را سست کند.

بنابراین، نخست وزیر از منشی خزعل در تهران به گرمی استقبال کرد، اما شناسایی به سرعت انجام نشد. ۱۹ وی برای این که به گونهای در دل خزعل نگرانی ایجاد کند به دنبال

[#] Sphinx.

^{17.} McDouall, Consular Diary, Muhammarah, June 11-17, 1897, F. O. 248/641.

^{18.} John G. Lorimer, Gazetteer of the Persian Gulf, 'Oman and Central Arabia (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1915), I, pt. 2, 1748.

^{**.} پس از عزل میرزا احمدخان علاءالدوله از حکومت خوزستان، عبدالله خان قراگوزلو پسر مصطفی قلیخان اعتمادالسلطنه، ملقب به سردار اکرم از سوی حکومت مرکزی به حکومت آن ناحیه منصوب شد. رابطه سردار اکرم با نظام السلطنه، فراتر از مناسبات دوستانه بود. گفته می شود او، نمایندهٔ نظام السلطنه، حکمران قبلی خوزستان بود که املاک باارزشی در آن ناحیه داشت و نیازمند نماینده ای برای گرفتن اجاره هایش بود. (م) خوزستان بود که املاک باارزشی در آن ناحیه داشت و نیازمند نماینده ای برای گرفتن اجاره هایش بود. (م)

نشانههای آشوب در محدودهٔ قلمرو او گشت؛ چه آن که چنین شایع شده بود که سردار اکرم در اندیشهٔ روی کار آوردن رقیب دیگری برای موقعیت خزعل است.

مک دوال، نایب کنسول، بسیار نگران و برآشفته بود. زیرا گزارش هایی به دستش رسیده بود که نشان می داد برخی از رهبران کعب و افراد قبایل آماده اند تا از هر گونه خواسته ای که ممکن بود برآورده شود، حمایت کنند. وی از آن بیم داشت که اگر قیامی با موفقیت همراه شود از اهمیت منطقه روزبه روز کاسته شود و به سرانجامی همچون فلاحیّه دچار گردد. زیرا درگیری های پیاپی بر سر قدرت در این منطقه، نفوذ شیوخ آن را از میان برده و به اوضاع تجاری آن زیان های فراوانی وارد آورده بود.

تا زمانی که شیخ خزعل از پشتیبانی زمامداران ایرانی برخوردار است، قادر به برقراری صلح در قلمرو خود سیباشد؛ آن هنگام که ایرانیان بخواهند علیه وی طی سالهای صلح آمیز حاکمیتش توطئهای را طراحی کنند، پی آمد فاجعه آمیز و خطرناکی در پی دارد و تا سالهای درازی قابل اصلاح نخواهد بود. ۲۰

با توجه به جود بدبینی که نسبت به توطئههای دولت ایران وجود داشت، خزعل با تمامی توان خود، تملق و چاپلوسی بریتانیا را ادامه داد. وی دیدار محرمانهٔ دیگری را با مکدوال انجام داد و در آن یادآور شد که از تمام نفوذ خود برای بهبود تجارت بریتانیا استفاده می کند. او همچنین، آمادگی خود را به منظور پیروی از هر گونه دستوری که حکومت بریتانیا صادر کند، اظهار داشت. مکدوال، محتاطانه اعلام کرد در شرایطی که شیخ بنا به دلایلی توقع دارد بریتانیا از او حمایت کند، به عنوان یک شهروند ایرانی نباید انتظار حمایت از ما را داشته باشد. خزعل به سرعت پاسخ داد اگرچه او شرایط را کاملاً درک می کند، با این وجود امیدوار است بریتانیا با به کارگیری امکاناتش به منظور پشتیبانی از وی هنگام ضرورت درنگ نورزد. به نظر می رسد وی نگران آن بود که

سد. وی دستور داشت به محض رسیدن، دیداری داشته باشد. سفارت می بایست هر چه در توان دارد «برای حفظ منافع شیخ به کار گیرد و شیخ نیز باید آنچه را در توان دارد در حال و آینده برای منافع بریتانیا به کار بندد.» مک دوال به نمایندهٔ سیاسی، محمّره، ۲۶ دوامبر ۱۸۹۷، ۴.۵. ملید ۱۸۰۰، ۲.۵. می در ۲۰۰۰ می ایمونتیاه ۳ میده ایمونتیاه ۳ میده ایمونتیاه ۳ میده ایمونتیاه ۳ میده ۲۰۰۰ می مدین ۲۰۰۰ می مدین ۳ میده ۲۰۰۰ میده ایمونتیاه ۳ میده ۲۰۰۰ میده توانیده ۳ میده ۲۰۰۰ میده ۲۰۰۰ میده ۲۰۰۰ میده ۲۰۰۰ میده ۲۰۰۰ میده ۲۰۰۰ میده توانیده ۳ میده ۲۰۰۰ میده توانیده ۳ میده ۲۰۰۰ میده توانیده ۳ میده توانیده ۲۰۰۰ میده توانیده ۳ میده توانیده ۳ میده توانیده ۲۰۰۰ میده توانیده توانیده ۲۰۰۰ میده توانیده توانید توانیده توانید توانید توانیده توانید توانید توانید توانید توانید توانید توانید توان

^{20.} McDouall to Lt. Col. M. J. Meade, Political Resident, Persian Gulf, Confidential, No.2, Muhammarah, January 6, 1898, F. O. 248/672.

حِكومت بريتانيا از رفتار دوستانهاش مطمئن نباشد.

حقیقت آن که این موضوع برای مک دوال روشن و شناخته شده بود، اما کافی به نظر نمی رسید. خزعل با نگرانی از پیش آمدهای ناگوار سیاسی، مایل بود حکومت اعلی حضرت به طور سرّی بداند که او دوست آنان به شمار می آید. وی احساس کرد موقعیتش از آنجایی که نزدیک مرز ترکها قرار دارد، دشوار است. ترکها از این که وی از بریتانیا حمایت می کند خشمگین خواهند شد؛ و از آنجایی که دولت ایران روزبه روز ضعیف تر می شود، چه بسا روزی فرا رسد که حمایت بریتانیا برای وی ضرورتی اجتناب ناپذیر شود. مک دوال در ارتباط با سیاست آشکار بریتانیا مبنی بر عدم مداخله و احترام به تمامیت ارضی ایران، با کمال اطمینان توانسته بود اعلام نماید هرچند وی نمی تواند دولتش را درگیر کند، ولی فکر نمی کند هرگز به ترکها رخصت داده شود تا محمّره را ضمیمهٔ خود سازند. ۲۱

هرچند، برخورد میان خزعل و سردار اکرم، حکمران ایرانی، حکایت از پیشرفت مقتضی موقعیتی می کرد که در آن سیاست بریتانیا برای حفظ حسن نیت سودمند و بدون تردید شیخ متحمل تلاشهایی می شد. چه بسا بریتانیا به خاطر حفظ موقعیت خود در خوزستان و به خاطر مشتری جدیدش آمادهٔ دخالت بود.

منشی خزعل در تهران با تأخیر بسیار سرگرم دیدار و انجام مذاکره بود. سردار اکرم نامههایی برای نخستوزیر فرستاده بود که در آن خواسته بود تا به او اجازه داده شود همان برخوردی که پدربزرگ خزعل پنجاه سال پیش با شیخ حاکم بوشهر انجام داده بود بو منجر به تبعید وی شده بود – بر سر خزعل آورد. مک دوال این تحولات را با جدیت تمام تعقیب می کرد. او بیم داشت مبادا مسائلی به وجود آید که به وسیلهٔ آن فعّالیتهای تجاری مختل شود. صرف نظر از این، وی از امکان دخالت روسها در چنین شرایطی نیز بوحشت داشت و به همان کارگزار عالی مقام روسی که دفعتاً نزد سردار اکرم با او می به همان کارگزار عالی مقام روسی که دفعتاً نزد سردار اکرم با او می به همان کارگزار می نگریست. ۲۲

سرانجام حکمران در ماه مارس ۱۸۹۸ دست به کار شد. هدف ضربهزدن به خزعل

^{21.} McDouall to Meade, Confidential, No. 6, Muhammarah, January 13, 1898, F. O. 460/1.

^{22.} McDouall to Meade, No. 18 Confidential, Muhammarah, February 6, 1898, F. O. 460/2, McDouall to Meade, No. 7, Confidential, Muhammarah, January 13, 1898, F. O. 460/2.

نبود بلکه دو منبع عمده حکومت و اقتدار شیخ که همانا حق انتصاب شیخ المشایخ فلاحیه (لقب بالاترین رئیس کعب) و رئیس منطقهٔ جرّاحی* (یکی از مناطق کعب که از ثروتمندترین و آبادترین مناطق جنوبی خوزستان به شمار می آمد) بود، نشانه روی شد. همان گونه که در میان کعب تکه تکه شدن و یاغیگری معمول بود برای هر یک از این مقامات بیش از یک مدّعی وجود داشت. در هر دو حالت خزعل مدافع طرف هوادار خود، و سردار اکرم طرف جناح مخالف راگرفت.

در رویارویی پیش آمده، که به درگیری مسلحانه میان حامیان هریک از مدعیان منجر شد، خزعل ناگزیر جانب احتیاط را در پیش گرفت. وی نمی توانست خود را با حکمران درگیر کند؛ چرا که سردار اکرم به طور اعتباری مسئول بالاتر وی محسوب می شد و مخالفت با او به مثابه آغاز طغیان بود. همچنین، وی آشکارا نمی توانست از بریتانیا کمک بخواهد، چون حکومت با ترفند خاصی یکی از دلایل عملیات علیه خزعل را ضرورت جلوگیری از نفوذ بریتانیا در جنوب قلمداده کرده بود. بریتانیا هم نمی توانست آشکارا دخالت کند، به همین دلیل در برابر اتهامات سردار اکرم واکنش نشان نداد.

سردار اکرم با فرستادن تلگراف هایی به تهران هشدار داد اگر به خزعل رخصت داده شود مفاد قراردادها را به روش خود اعمال کند و تا تأیید رسمی از پرداخت مالیات جلوگیری کند، «در مدت دو سال خوزستان به سان بحرین از ایران جدا شده و به طور مستقل زیر نظر دولتی خودمختار اداره خواهد شد.» ۲۳ پس از آن «در چند سال آینده خوزستان به دامان بریتانیا خواهد افتاد.» ۲۴ وی از حکومت درخواست کرد در این قضیه مانند ترک ها عمل کند و اظهار داشت آن ها مردان خود را در امارات و کویت «بدون هیچ گونه اشکالی و تنها با کشته شدن چند نفر از مردم محلی، جایگزین کردند» چنین اقدامی نیز باید در محمّره توسط ایران انجام شود. ۲۵

حکمران محلی بهرغم آنکه توانسته بود حمایت بخشی از حاکمیت راکسب کند اما

^{*.} یکی از قصبه های فلاحیه (شادگان) در حرمتهر است. جرّاحی (Jarrahi) در شمال خاوری و خاور فلاحیه قرار دارد.(م)

^{23.} McDouall, Consular Diary, Muhammarah, March 19, 1898, F. O. 248/672; McDouall to Meade, Confidential, No. 39, Confidential, Muhammarah, April 2, 1898, F. O. 460/2; McDouall to Captain Prideaux, 1St Ass't to Resident, Persian Gulf, Muhammarah, April 16, 1898, F. O. 460/2. 24. McDouall to Prideaux, Muhammarah, April 20, 1898, F. O. 460/2.

۲۵. همان مأخذ، اگرچه مثال سردار اكرم به حدود ۳۰ سال قبل باز میگردد.

نمی توانست حمایت آشکار حکومت مرکزی را به دست آورد. برای همین به او فرصت داده شده بود به مدت چندماه با شیخ بدون درگیری زورآزمایی کند. در نیمهٔ آوریل داده شده بود به مدت چندماه با شیخ بدون درگیری زورآزمایی کند. در نیمهٔ آوریل ۱۸۹۸، تهران مشروعیت خوعل را به رسمیت شناخت و لقبی را که برادر وی معزّالسلطنه از آن بهرهمند بود به او بخشید. حاج محمدعلی، منشی شیخ، نیز به لقب رئیس التجار که از نام مستعار وی، حاج رئیس، گرفته شده بود نایل آمد. در آخرین روز ماه آوریل، هواداران مسلح دو رقیب، خواهان ریاست در منطقهٔ جرّاحی شدند و با یکدیگر به نزاع پرداختند. این درگیری بی آنکه از نظر سیاسی موفقیتی برای خزعل به ارمغان آورد به پایان رسید، اما پس از این واقعه در مدت کوتاهی یاغیان پراکنده شدند. در پایان ماه مه سرانجام سردار اکرم به دستورات دولت که یک ماه از پذیرش آن شانه خالی می کرد، گردن نهاد و از دخالت در امور قلمرو خزعل دست برداشت. حکمران به خاطر این نافرمانی تنبیه نشد، چرا که اگر وی موفق می شد، حکام مرکزی با تمامی خاطر این نافرمانی تنبیه نشد، چرا که اگر وی موفق می شد، حکام مرکزی با تمامی احتمالات نتایج آن را می پذیرفتند و نه مسئولیتش را.

دلایل متعددی برای شکست حکمران می توان بر شمرد. نخست، برخوردار نبودن از حمایت گستردهٔ اعراب؛ وی هواداران اندکی داشت. دوم، پشتیبانی نکردن کامل خانهای بختیاری است. او آنها را وادار کرد تا در برابر گرفتن مالیات آینده مناطق فلاحیه و جرّاحی، به نماینده اش در آنجا نیرو گسیل دارند. در آنجا موافقتی که تصورش می رفت با شکست مواجه گردید، زیرا بختیاری ها به پذیرش مسئولیت حفظ نظم در هر دو منطقه تن ندادند. سومین و شاید قاطع ترین دلیل برای شکست حکمران، برخوردار نبودن از حمایت آشکار حکومت شاه بود.

دلایل این فقدان حمایت را باید در سیاستهای پیچیده و مغشوش داخلی و خارجی ایران جستوجو کرد. سردار اکرم نماینده و تا حدی دستنشاندهٔ نظام السلطنه*، حکمران پیشین خوزستان بود که از سوی وی نیز پشتیبانی می شد. او مالک املاک وسیعی در منطقهٔ جرّاحی بود. شریک نظام السلطنه در این امر، مشیرالدوله، وزیر امور

 ^{*.} حسین قلی خان مافی که ابتدا لقبش سعدالملک و بعد ملقب به نظام السلطنه گردید. در ۱۳۰۵ق به حکومت خوزستان و بختیاری و چهارمحال اصفهان منصوب شد. پس از رفتن به محل مأموریت، قبیله کعب در خوزستان و عشایر بختیاری با وی مخالفت کرده و او را به قلمرو خود در منطقه راه ندادند. نظام السلطنه با ترفندهایی زمینه تسلط خود را فراهم آورد و به مدت سه سال فرمانروای آن نواحی گردید.(م)

خارجه ایران بود. وی یکی از همکاران نزدیک امین الدوله، نخست وزیر، بود که آن زمان می کوشید تا بر سر دریافت وام تضمینی از راه بانک شاهنشاهی ایران که مالکیت آن در دست بریتانیا بود، با نمایندهٔ حکومت علیاحضرت مذاکره کند.

خزعل می توانست با فرستادن تلگراف به نظام السلطنه، شریک مشیرالدوله، وی و حکومت را زیر فشار قرار دهد تا سردار اکرم از دخالت در امور دست بردارد. چنین نابسامانی هایی ممکن بود باعث شود وی مسئولیت منطقهٔ جرّاحی را نیز بپذیرد. البته این امر می توانست دستاویزی تهدید آمیز علیه عایدات وزیر خارجه و شریکش تلقی شود. بنابراین، نظام السلطنه ناگزیر به نوشتن نامه شد و در آن تهدید به انجام اقداماتی کرد مگر آن که وی از دخالت در امور جنوب خوزستان دست بردارد. در این اوضاع، خبرهایی از طریق کانالهای دیپلماتیک به دفتر چارلز هاردینگ و احتمالاً به گوش مشیرالدوله که با هاردینگ میانهٔ خوبی داشت، رسید.

با وجود آن که نمایندگی بریتانیا به طور رسمی در مذاکرات میان دولت ایران و خزعل مشارکت نداشت، اما دیدگاههای خود را مشخص کرده بود و می توانست فشار غیرمستقیمی را به سود خزعل به کار برد. یکی از نشانههای این حقیقت، جایگزینی وصول گمرکات بوشهر به جای عایدی محمّره، به عنوان ضمانت، چاره موقت وام ۵۰٬۰۰۰ پوندی بود که هاردینگ در نظر داشت از بانک شاهنشاهی برای نخست وزیر دریافت کند. البته این موضوع به خزعل اجازه می داد تا بر روی گمرکات خود کنترل لازم را به دست آورد.

امینالدوله و مشیرالدوله هر دو از جناح هوادار «بریتانیا» در سیاست ایران بودند، یا در زمرهٔ جناحی بهشمار می رفتند که به پشتیبانی و نفوذ بریتانیا به منظور جلوگیری از جاه طلبی رقبای سیاسی پشتگرم به روسیه، امید داشتند. افزون بر این، آنان نیازمند وامی بیش از م،۰۰۰ پوند بودند تا بتوانند خود را در حاکمیت حفظ کنند و مقابل جناح «روسها» که از حمایت امینالسلطان، نخست وزیر پیشین، برخوردار بود، سرپا نگه دارند. آنها می توانستند چنین وامی را فقط از بریتانیا دریافت کنند. بنابراین، آنها نمی توانستند با خواست بریتانیا در ستیز میان شیخ و حکمران خوزستان آشکارا به مخالفت برخیزند. هنگامی که رقیب آنان قدرت را به دست گرفت و ضرورت داشتن دوست و حامی احساس شد، خزعل را به رسمیت شناختند و به سردار اکرم دستور دادند از مخالفت با او دست بردارد. و همانگونه که هاردینگ دربارهٔ مشیرالدوله میگوید «... من می دانستم او همواره

آنچه در توان دارد برای کمک به من دریغ نمی ورزد، به شرط آن که خواستهای من به زیان او تمام نشود.» ۲۶ در این مورد هم چنین بود. در نتیجه، بریتانیا به خواستهٔ ضروری و پرزحمت خود به زیان حاکمیت و تمامیت ارضی ایران جامهٔ عمل پوشاند.

با وجود این در ماههای بعد، بریتانیاییها از موقعیت خود در ایران و خلیج فارس با وجود این در ماههای بعد، بریتانیاییها از موقعیت خود در ایران و خلیج فارس باراضی بودند و دلایل خوبی برای این نارضایتی داشتند. از آن جایی که امین السلطان بیشتر هوای شاه را داشت، مذاکره بر سر وام با دولت ایران روز به روز دشوار تر شد. وی بار دیگر نخست وزیر و وزیر امور خارجه شد. همان گونه که انتظار می رفت، او رویکردی به روسها یافت که در چنین مسائلی دربارهٔ تضمین بازپرداخت سختگیری کمتری داشتند. بریتانیاییها تردید خود را نسبت به بازپرداخت دیون خود از سوی بانک شاهنشاهی ایران آغاز کردند. اما در شرایطی که طرح پیشین در آستانهٔ موفقیت بود، روسها عهده دار انجام آن شدند. در آن زمان که فرانسه – متحد روسیه – سرگرم بهدست آوردن بندری بود تاکشتی های خود را در خود عُمان – در دهانهٔ خلیج فارس – به منظور راهبرد راه آهن در دست بررسی بود. در منطقهٔ بصرهٔ عراق، نجلیج فارس – به منظور راهبرد راه آهن در دست بررسی بود. در منطقهٔ بصرهٔ عراق، نجرک ها قصد احداث پایگاه نظامی داشتند (البته شایع بود این پایگاه در کویت ایجاد نجواهد شد). بریتانیا جداً نگران این تحولات بود که از برخوردهای گوناگون با نفوذ بریتانیا در ایران و سیطرهٔ قدرتش در خلیج فارس حکایت داشت. ۲۷

در خوزستان اوضاع آرام باقی مانده بود؛ به رغم آنکه رویدادهای پیرامون، انعکاس مشخصی در آنجا داشته است. خزعل پیروزی بزرگ خود بر حکمران ایالتی را به واسطهٔ نگهداشتن رهبران پیروز همپیمانش از کعب به عنوان «مهمان» دایمی و اجرای کنترل مستقیم بر روی مناطق فلاحیه و جرّاحی توسط نمایندگانی که خود آنان را بهری گزید، به دست آورده بود. خزعل در پایان سال ۱۸۹۸ بهقدری قدرت داشت که

^{26. [}C. Hardinge], Old Diplomacy, 63; Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 1744-45; McDouall to Meade, No. 50, Confidential, Muhammarah, April 30, 1898, F. O. 460/2; Kazemzadeh, Russia and Britain, 302-16.

^{27.} Kazemzadeh, Russia and Britain, 322-25; Briton cooper Busch, Britain and the Persian Gulf 1894-1914 (Berkeley and Los Angeles: University of california Press, 1967), 68, 103.

F. O. 460/1.

نواست با تدارک تهاجمی نظامی علیه قبیلهٔ یاغی «باوی»* آنان را بر جای خود بنناند. ۲۸ وی بدین وسیله موقعیت خود را در خوزستان تحکیم بخشید.

از دیدگاه دیگر، وی فشار خود بر بریتانیا را برای دستیابی به یک اعلامیهٔ نوشته شده که در آن آمده باشد او «نوکر» انگلیس است و از حمایت آنها برخوردار می باشد، ادامه داد. هنگامی که «سرهنگ مید» **، نمایندهٔ بریتانیا در خلیج فارس، در اوایل سال ۱۸۹۹ با وی دیدار کرد، خزعل پیشنهاد خود را تکرار کرد و در ماههای بعد نیز به طور مداوم بر مکدوال، نایب کنسول، برای گرفتن پاسخ فشار آورد. در کلّ، خزعل که کاملاً از اوضاع سیاسی خلیج فارس آگاه بود، با حالت حق به جانب اذعان داشت که ناگزیر است به خاطر جلوگیری از تجاوز ترکها از قدرت سومی تقاضای حمایت کند. این تهدید پنهانی برای انعقاد قرارداد با فرانسه یا روسیه، مید را که هنوز هیچ چیزی دربارهٔ پیشنهاد خزعل از تهران و یا هندوستان نشنیده بود، تحریک کرد و مکدوال را مجبور ساخت به خزعل اعلام کند که امکان انعقاد هیچ گونه قرارداد رسمی میان آنها و هیچ قدرت دیگری وجود ندارد. مید همچنین اظهار داشت تا زمانی که وی خود را به صورت یک دوست وجود ندارد. مید همچنین اظهار داشت تا زمانی که وی خود را به صورت یک دوست نشان دهد «مطمئن باشد که حکومت بریتانیا او را فراموش نمی کند و هنگام نیاز به خاطر روابط دوستانه شان از منافع شیخ حمایت خواهد کرد.» مید گفت هرگز اجازه نخواهد داد که محمّره به دست ترکها و یا هر قدرت بیگانهٔ دیگری اشغال شود. افزون بر این، داد که محمّره به دست ترکها و یا هر قدرت بیگانهٔ دیگری اشغال شود. افزون بر این، شیخ نباید به پیشنهادهای خارجیانی تو بخه کند که دولت آنها نمی تواند آن را اجراکند. ۲۹

 ^{**.} باویه (باوی) از قبایل بزرگ و سرشناس خوزستان است. نوره، مادر شیخ خزعل و همسر حاج جابر آلبو کاسب، دختر شیخ طلال، بزرگ قبیلهٔ باوی بود. نشیمن اصلی باویان در کرانهٔ خاوری رود کارون - جنوب اهواز - و ناحیهٔ ام تمیر است. آنان پیشتر در حومهٔ خاوری شهر بهبهان اقامت داشتند. قبیله باوی در اوایل سده نوزدهم - در روزگار علی پاشا - همراه با شیخ جابر آلبو کاسب در برابر پورش عثمانی ها به خرمشهر سرسختانه ایستادگی کردند. باوی ها تا جنگ جهانی اول روابط نسبتاً خوبی با شیخ خزعل داشتند اما از آن هنگام به علت رویکرد خزعل به انگلیسی ها و اعلام جهاد از سوی علمای عتبات عالیات بر ضد انگلیس، به صف دشمنان اردوی شیخ پوستند. آنان در فلاحیه و اهواز بر ضد قوای انگلیس قیام کردند و درگیری های پراکنده با قوای انگلیس انجام دادند. (م)

^{28.} McDouall, Consular Diary, Muhammarah, May 21, 1898, F. O. 248/672; Lorimer, Gazetteer, I, 1745-46.

^{** .} مید، مالکون جان (Meade Malcolm John)، تولد ۲ آوریل ۱۸۵۴، مرگ ۵ سپتامبر ۱۹۳۳. سرکنسول بوشهر از یکم ژوئیه ۱۸۹۷ تا ۲ ژوئن ۱۹۰۲. سرپرست کنسولگری شیراز در ۱۹۲۱.(م) . Muhammarah, January 13, 1898, F. O. 460/1. Muhammarah, January 13, 1898,

به نظر مي رسد خزعل واقعاً از افزايش تحركات نظامي تركها نگران شده بو د. بصر ه تنها چند مایل بالاتر از بخش فوقانی رودخانه قرار داشت. خزعل در قلمرو ترکها املاک بیشماری داشت و همچنین شماری از افراد قبیلهٔ وی در آنجا بو دند. اگرچه او برای مک دوال لاف زده بود که تا هنگامی که یکی از افراد قبیلهٔ وی زنده است هیچ ترکی نمي تواند وارد محمّره شود، با اين حال در برابر حملهٔ عثماني ها بسيار آسيبپذير بود. "" هرچند ممکن است موفقیت دوست، متحد سیاسی و مردی که در کشتن برادرش به وى كمك كرد يعنى مبارك الصباح، شيخ كويت، در بهدست آوردن اعلاميه موقت قيمومت از بريتانيا بدون توجه به حاكميت اسمى تركيه، خزعل را در همان جهت سوق داده باشد. امکان این که کویت تبدیل به پایانهٔ راه آهن زیر کنترل روسیه به خلیج فارس شود، بریتانیا را بر آن داشت تا با مبارک عهدنامهٔ رسمی امضاکند که در آن مبارک مجاز به اجاره دادن هیچ بخشی از قلمرو خود به یک قدرت خارجی بدون موافقت بریتانیا نباشد. مبارک که در پاسخ این عهدنامه خواستار امتیاز بدون قید و شرط حمایت بریتانیا شده بود، در انتها سرهنگ مید را وادار کرد تا با یک نامهٔ ضمیمه مبنی بر اطمینان دادن به شیخ برای انجام وظیفه حکومت بریتانیا موافقت کند. این موافقت نامه تمامی آن چیزی که مبارک آرزو داشت نبود، اما همان گونه که آن هنگام مید گفته بود «این کار تسهیل کنندهٔ یک اعلامیه به منظور حمایت آشکار بعدی خواهد بو د.» طبیعی است خز عل که البته از شرایط و مفاد موافقت نامه آگاهی داشت، مبارک را دربارهٔ مذاکرات آتی با مید اندرز داده يه د. ۳۱

با این حال، در این هنگام محمّره در طرح ایجاد پایانهٔ راه آهن روسیه قرار نداشت. همچنین در مورد وضعیتش از نظر قوانین بین المللی نیز جای هیچ گونه تردیدی نبود. این شهر آشکارا در قلمرو ایران قرار داشت و بریتانیا نیز کاملاً آن را به رسمیت شناخته بود. در نتیجه، هیچ دلیل موجه و مبنای قانونی برای شناسایی صریح استقلال خزعل وجود نداشت. افزون بر این، دست زدن به چنین اقدامی پی آمدهای خطرناک و جدی و

^{30.} McDouall to Meade, Confidential, Muhammarah, June 2, 1899, F. O. 460/1.

^{31.} Quoted in Busch, Britain and the Persian Gulf, 110; Ravinder Kumar, India and the Persian Gulf Region, 1858-1907, A Study in British Imperial Policy (New York: Asia Publishing House, 1965), 141-46; McDouall to Lt. Co1. C. A. Kemball, British Resident, Persian Gulf, Confidential, Muharmarah, June 6, 1901, F. O. 460/1.

فاجعه آمیزی بر موقعیت بریتانیا در ایران به همراه داشت، و چه بسا روسیه تقاضای غرامت می کرد. بنابراین مید نمی توانست با تقاضای شیخ محمّره مبنی بر درخواست ارائه تضمین مشخصی برای شناسایی و حمایت خود، موافقت کند.

خزعل با رد تقاضای اعطای تضمین کتبی از سوی بریتانیا، روش دیگری را در پیش گرفت. او اظهار داشت نمی خواهد علیه حکومت ایران، که خدمتگزار وفادار آن است، هم پیمان شود، بلکه به سادگی مایل است ضمانتی لفظی که در آن نمایندگی بریتانیا وی را به عنوان خدمتگزار دولت بریتانیا بداند، دریافت کند، تا بدین وسیله نمایندگی بدون این که از آنها خواسته شود، با هر عمل حکومت تهران که منافع وی را به مخاطره افکند، مخالفت کند. در این خصوص کوشش حکومت مرکزی برای حذف کنترل وی از گمرک و مالیات محمّره می توانست یک هدف باشد.

این نکته مورد توجه قرار گرفت، زیرا در موضوع مذاکرات ایران برای دریافت وام که بازپرداخت آن قرار بود از راه دریافت مالیات و گمرکی باشد و زیر نظر مأموران بلژیکی، اصلاح سیستم گمرکات شاهنشاهی آغاز شده بود، مطمح نظر قرار گرفت. منظور حکومت از چنین اقدامی، متحد و یککاسه کردن سامانهٔ مالیاتی در تمام ایران بود. دیری نمی پایید که تهران قصد گسترش آن به محمّره را نیز داشته باشد. در این صورت، خزعل نیازمند کمک بود.

شیخ اشاره داشت که از سوی خود می تواند تجارت بریتانیا را پیشرفت دهد؛ از بریتانیا وام بگیرد؛ در سیاست منطقه، اندرزهای بریتانیا را آویزهٔ گوش سازد؛ هنگام نیاز با ۲۰٬۰۰۰ تفنگدار به کمک بریتانیا بشتابد؛ و در مواقعی که بریتانیا با ترکها مشکل پیدا کند از وجود افراد قبیلهاش در بصره برای زیر کنترل درآوردن شهر بهره برد. ۳۲

از تمامی پیشنهادهای خزعل، تنها موردی که توجّه سرهنگ مید را جلب کرد، درخواست وام بود. به زعم مید، بانک شاهنشاهی ایران وام را پرداخت خواهد کرد. از این رو، از دولت هند خواست که آن را تضمین کند، زیرا وی چنین فکر میکرد که

^{32.} McDouall to Meade, Confidential, Muhammarah, June 2, 1899, F. O. 460/1; Sir Percy Sykes, A History of Persia (London: Macmillan, 1930), II, 376; Bradford G. Martin, German-Persian Diplomatic Relations, 1873-1912 ('S Gravenhage: Mouton, 1959), 68-69.

«ضروری است ما یک نقطه ضعف از شیخ داشته باشیم.» "" چنین اقدامی - به ویژه زمانی که تنها سه روز به ورود شاهزاده دابیجا "، کنسول روس در اصفهان، به شهر در ۴ زانویه ۱۸۹۹ مانده بود - ضروری به نظر می رسید. چنین شایع شد که وی در پی یافتن پایگاهی برای انبار ذغال سنگ است. پس از این به جای رفتن به سمت مقصد از پیش اعلام شده، یعنی هرمز در پایین خلیجفارس، شاهزاده در سیزدهم ژوئن با کشتی به سمت محمّره بادبان گشود. هنگام ورود، افسر مسئول که معمولاً دستیار پزشک کنسولگری بریتانیا بود، به دلیل شایع شدن طاعون در بوشهر، وی را در ایستگاه قرنطینه با حالت تحریک کننده ای بازداشت کرد. فرد روسی چند روزی بردبارانه حضور در قرنطینه را تحمل کرد؛ شرایط ابتدایی که چند سال بعد رسوایی بزرگی را در پی داشت؛ به دنبال آن با نشان دادن این که حاکمیتی که می تواند یک کنسول روسی را در ایستگاه قرنطینهٔ ایران به وسیله یک پزشک بریتانیایی بازداشت کند، بی شک اوضاع جدیدی را رقم می زد که مورد نظر بریتانیا نیز بود، سپس او را با استفاده از زور، تهدید به خروج از ایستگاه کردند. وی آن جا را بدون اعتراض به سمت کارون و اهواز در بالای رودخانه با ایستی بخار خزعل ترک کرد، با این هشدار که نباید تا سپری شدن مدت قرنطینه با ساحل هیچ گونه تماسی داشته باشد.

هنگام ورود به اهواز، به شاهزاده روسی ابتدا اجازهٔ دیدار با نمایندهٔ شیخ و سپس با خود شیخ برای ملاقات و گفتوگو داده شد. گفته می شود در جریان این گفتوگوها، وی تصریح کرده که خزعل خدمتگزار انگلیس بوده و کنسول انگلیس، حکمران واقعی است. وی یادآور شد بخشهایی از مناطق ایران که زیر نفوذ روسیه قرار دارد در کمال خوشبختی است و روسها از این که از سوی مجتهدان مورد حمایت کامل قرار دارند خشنودند. وی همچنین اظهار داشت شایع شده خزعل به عنوان واسطهٔ میان بریتانیا و شیخ مبارک کویتی عمل کرده و این که هر دو جناح به نوعی توافق نزدیک شده اند آوروسها نیز سرگرم به دست آوردن اطلاعات مختصری دربارهٔ برنامه ریزی بریتانیا برای بستن پنجرهٔ ورود روسیه به خلیج فارس در کویت هستند. به نظر می رسید روسها

^{33.} Meade to McDouall, Confidential, Bushihr, June 7, 1899, F. O. 460/1.

[#] Dabija.

^{34.} Meade, Memorandum, Bushihr, July 10, 1899, F. O. 248/694.

طرحهای دیگری را برای بازکردن راهی دیگر فراروی شیخ مطرح کرده بودند. این همه باعث شد تا مید و مکدوال تحریک شده و درخصوص پرداخت وام به شیخ تسریع کنند. از بخت و اقبال بد برای طرح آنان این که، همان ذهنیتی که باعث شد مذاکره بر سر وام کلان ایران به هم بخورد، در این جا نیز به وجود آمد. مسئولان بانک شاهنشاهی ایران نمی توانستند مفاد و موارد اداری، مانند ضمانت و تنظیم دقیق نحوهٔ بازپرداختِ وامی که با مقاصد سیاسی پرداخت می شد، از یکدیگر به طور کامل جدا سازند. کوتاه سخن این که، خزعل موافقت با وام تضمینی را رد کرد؛ به ویژه آن که چنین ضمانتی باعث می شد گمرک و مالیات تا حدودی به کنترل بانک شاهنشاهی درآید. با قزار دادن ضمانت، خرعل می توانست تمام پول مورد نیاز را از محل تهیه کند. به همین دلیل معامله با بریتانیا هیچ سودی برای وی در بر نداشت. ۴۵

شکست در پرداخت وام و در پی آن شکست در به دست آوردن پایگاهی نزد شیخ خوط همراه با علاقهٔ روسها برای ارتباط با او باعث شد تنا بریتانیایی ها بیشتر به درخواستهای محبت آمیز وی مبنی بر وفاداری به خود مطمئن شوند. هنگامی که سِر مورتیمر دوراند، وزیر مختار بریتانیا در ایران، از ناصری، بندر اهواز، در تابستان ۱۸۹۹ دیدار کرد، با سرهنگ مید زمینه هایی را فراهم آورد که یک نشان سلطنتی ویکتوریا به خوط اهدا شود. ۲۹ همچنین مقرّر شد به گونهای مستقیم از سوی مید با خزعل دربارهٔ پاسخ دولت فخیمه به تقاضای ضمانت خواهی خزعل تماسهایی گرفته شود. دوراند شخصاً با خزعل ملاقات نکرد، شاید برای این که وی مایل نبود به باور شایعات متغیّر که بریتانیا حاکم حقیقی جنوب ایران است دامن زند. وی با رعایت احتیاط و دقت تأکید کرد نشان از طریق دولت ایران اهدا شود. اگر وزیر مختار انگلیس دربارهٔ رعایت موافقت نامه و حساس نکردن دولت ایران اهدا شود. اگر وزیر مختار انگلیس دربارهٔ رعایت موافقت نامه و حساس نکردن دولت ایران احدا طرا مراعات می کرد.

همانگونه که سرهنگ مید یادآور شده است، فحوای پاسخ وی چنین بود:

^{35.} W. Campbell, Acting Manager, Imperial Bank of Persia, to Meade, Bushihr, June 6, 1899, F.
O. 460/1; Campbell to McDouall, Bushihr, July 14, 1899, F. O. 460/1; McDouall to Meade, Confidential, Muhammarah, July 20, 1899, F. O. 460/1.

۳۶. این نشان به مدال ولف سرشناس بود که سابقه آن به سرهنری دروموند ولف، وزیر مختار بریتانیا در ایران بازمیگشت. وی رسم اعطای ایننشان را به گونهای غیرآشکار بهشماری از رجال وشخصیتهای ایران بنیاد نهاد.

ضرورت دارد به شیخ محمّره ابلاغ شود از آنجایی که او یک تبعهٔ حکومت ایران است، دولت بریتانیا نمی تواند قول حمایت علیه دولت را به وی بدهد. همچنین در شرایطی که منجر به فروپاشیدن حکومت ایران شود، نمی توانیم استقلال وی را تضمین کنیم. در حقیقت از آنجایی که دولت بریتانیا دربارهٔ پیش آمدهای احتمالی هیچ گونه تضمینی نگرفته، معلوم نیست چه اقدامی را صورت دهد. اگرچه ما وی را متنفذترین فرد در این بخش از ایران دانسته و مایلیم او قدرتمند باشد و عربها در قلمرو حاکمیتش و بر اساس مصالح کشور در کنار یکدیگر باشند. شیخ می تواند بر روی پشتیبانی وزیر مختار در تهران تا زمانی که این حمایت عاری از خیانت به دولت ایران باشد، تکیه کند و او همواره راهنمایی برای شیخ در هر موضوعی که بدان نیازمند باشد خواهد بود. در عوض وزیر مختار بر این اطمینان خواهد بود که شیخ تمامی اهتمام خود را از هر راهی که این اطمینان خواهد بود که شیخ تمامی اهتمام خود در از هر راهی که می تواند برای پیشبرد تجارت بریتانیا مبذول خواهد داشت.

وزیر مختار با هر نوع تغییری در تنظیمات فعلی عوارض گـمرکی محمّره مخالف است.۳۷

این ارتباطات واقعاً آن چیزی نبود که نظر خزعل را تأمین کند. بلکه وی در پی موافقت نامه ای بود درست مانند موافقت نامهٔ مبارک با بریتانیا در کویت که در آن به شناسایی و پشتیبانی از استقلال وی تصریح شده باشد. به رغم آن که او در حقیقت جوهرهٔ آنچه را که خواسته بود به دست آورده بود، پاسخهای غیر الزام آور و طفره روندهٔ مید و مک دوال به بسیاری از خواسته های وی، باعث شدکه او به طور متوالی خواسته های خود را تا بدان حد کاهش دهد که بریتانیا با آن موافقت کند. آیا بریتانیایی ها دربارهٔ آینده و موقعیت خود در ایران و خلیج فارس نسبت به تحرکات تازهٔ روسها در منطقه نگران بودند. به نظر مشکوک می رسد که خزعل حتی این مسئله را نیز به دست آورده باشد.

^{37.} Meade, "Memorandum of Verbal Communication made to shaikh Khazal,' Muhammarah, November 13, 1899, Treaties and Undertakings in force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah, 1819-1919 (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919), 1; Lorimer, Gazetteer, I pt. 2, 17.

با این حال، هنوز شیخ امیدوار بود. این حقیقت را نیز باید در نظر گرفت که نمایندگان سیاسی بریتانیا چنین ارتباطی را که متضمن نوعی شناسایی بود یک موقعیت ویژه می دانستند. نشانهٔ امیدوارکنندهٔ دیگر، این حقیقت بود که وزیر مختار بریتانیا با هر گونه تغییری در حالت فعلی عوارض گمرک محمّره مخالفت کرده بود. این موضوع اهمیت فراوانی داشت؛ زیرا تا زمانی که خزعل عوارض گمرکی را جمع آوری می کرد، می توانست از برخی توجیههای قانونی بهره برد تا بر استقلال و یا دست کم بر برخررداری از خودمختاری تأکید ورزد. از این رو بریتانیا توانست این گونه او را شناسایی کند و از موقعیت وی پشتیبانی نماید. تردیدی نیست که نمونهٔ مبارک و موافقت نامهٔ کویت، برای خزعل این ره یافت را داشته است که در مورد آنچه به منافع او مربوط می شود، بریتانیای کبیر سرانجام در مسیری درست گام برداشته است.

مشكل عوارض گمركي

آن هنگام که ضمانت سِر مورتیمر دوراند واقعاً به دست خزعل رسید ۳۸، مشخص بود که بریتانیا در هر شرایطی مایل نیست در مورد تغییرات در عوارض گمرکی محمّره بر روی ایراداتش تا آخر باقی بماند. دوراند متقاعد شده بود که نخست وزیر و وزیر بلژیکی تصمیم گیرنده در عوارض گمرک مصمم هستند تا در آن جا نسبت به مسئلهٔ گمرکات فائق آیند. یگانه هدف دوراند، توجه به منافع بود. وی به آن دو نفر صرفاً توصیه کرد که آنها نباید از زور استفاده کنند. در چنین شرایطی پریدو*، دستیار مید در بوشهر، به مک دوال اظهار داشت که آنها باید شیخ را قانع کنند تا با پیشنهاد حکومت ایران مبنی بر خرید سهم وی، بی آنکه سر و صدا راه بیندازد، موافقت کند.

در هر صورت، شیخ در نظر نداشت با سیاست جدید عوارض گمرکی موافقت کند. موضع رسمی او چنین بود: اگر ایرانی ها عوارض گمرکی را بر اعراب تحمیل کنند، وی فرمانروایی خود را بر افراد قبیلهاش از دست خواهد داد و در آن صورت یا کشته می شود و یا وادار به استعفای خواهد شد. پی آمدهای کشته شدن یا استعفای وی به

۳۸. وزیر مختار فراموش کرده بود که یک نسخه از یادداشت اهواز را به مید بدهد. تا اینکه مکدوال پس از فوریه سال ۱۹۰۰ یادداشت را به شیخ رساند.

تصورات بریتانیاییها بازمیگردد، اما روشن است که پی آمدها هر چه باشد به تجارت بریتانیا و موقعیتشان در خوزستان لطمه خواهد زد. ۳۹

موضع گیری حکومت ایران تقریباً روشن بود. ایران یک کشور مستقل بود. محمّره در قلمرو ایران قرار داشت. برای این که ایران از نظر مالی یک کشور باقی بماند، اداره کردن گمرکات حیاتی و ضروری بود. وی نمی توانست در چنین شرایطی استثنا باشد، چرا که استثنا نمی توانست وجود داشته باشد، چون خطرِ از میان رفتن کل نظام وجود داشت. شکل گیری چنین موضع گیری های مخالفی باعث ایجاد مشکلاتی برای بریتانیایی ها

سحل دیری چنین موضع دیری های محالفی باعث ایجاد مشکلاتی برای بریتانیایی ها شد. آنان چگونه می توانستند بدون به مخاطره افکندن موقعیتشان با حکومت ایران و عذرخواهی از روسیه و به دست آوردن فرصتی برای افزایش نفوذ فعلی خود در ایران، وفاداری و همکاری شیخ را به دست آورند؟

مک دوال، نایب کنسول با بر دباری در محمّره سرگرم گوش دادن به شکایتها و آرزوهای شیخ بود. خزعل گفت: دو بلژیکی وارد بوشهر شده اند. از یکی از آنها شنیده شده است که می گفت: من برای به دست گرفتن عوارض گمرک به محمّره آمده ام. شیخ در ادامه افزود: اگر او اجازهٔ این کار را بدهد، افراد قبیله فکر می کنند که به آنها خیانت کرده، از این رو بر اساس قوانین قبیله ای به مرگ یا کناره گیری محکوم خواهد شد. پس ناگزیر به استعفاست. انگلیس چه توصیه ای برای وی دارد؟ به ویژه این که حکومت ایران تصمیم دارد از قدرت او بکاهد؟ اگر واقعاً بریتانیایی ها به وی اعتماد دارند، بدون این که او بخواهد باید وی را راهنمایی کنند. برادرش مزعل، خود را گوشه گیر ساخته بود و هر چه می توانست پول جمع آوری می کرده بود. سپس افزود: همهٔ این کارها به خاطر و هراب پولهای خود را بذل و بخشش کرده بود. سپس افزود: همهٔ این کارها به خاطر اعراب پولهای خود و او امنیت تجارت بریتانیا را تضمین می کند. افزون بر این روزی منافع بریتانیایی ها بوده و او امنیت تجارت بریتانیا را تضمین می کند. افزون بر این روزی فرا خواهد رسید که انگلیسی ها به ۲۰٬۰۰۰ عرب مسلح نیاز پیدا کنند. حال آن که وی ضمانت هایی را لازم دارد تا از صداقت آنان بهره ای ببرد. به عنوان مثال انگلیسی ها تعهد ضمانت هایی را لازم دارد تا از صداقت آنان بهره ای ببرد. به عنوان مثال انگلیسی ها تعهد

^{39.} Sir Mortimer Durand, Minister to Persia, to Meade, Tehran, January 20, 1900, F. O. 460/1; Meade to McDouall, Demi-official, Confidential, Bushihr, February 15, 1900, F. O. 460/1; McDouall to Meade, Confidential, Muhammarah, February 23, 1900, F. O. 460/1; Prideaux to McDouall, Confidential, Bushihr, December 11, 1899, F. O. 460/2; McDouall to Prideaux, Confidential, Muhammarah, December 19, 1899, F. O. 460/2.

کنند که ایرانی ها را از نابودی او یا اقتدارش بازداشته و از وی حمایت کنند و اگر ناگزیر به رک کشور شود، به او یاری رسانده، در محل دیگری به کارش گیرند.

به هر حال، شیخ بر آن بود که سرنوشتش را به دست بریتانیا بسپارد و تا زمانی که زنده بود هیچ پیشنهادی از هر قدرتی، موضع او را تغییر ندهد، مگر زمانی که بریتانیا از وی تبری جوید. در آن هنگام که وظایفش را در مورد حکومت ایران انجام می داد، خود را یک نوکر سری بریتانیایی ها می دانست.

مک دوال با رضایت و غرور نوشت «هیچ تردیدی وجود ندارد که وی به ما اعتماد کامل دارد.» *

با این حال، خزعل، هنوز به اندازهای از اطمینان و اعتماد نرسیده بود که به توصیه سرهنگ مید برای تن دادن به ایجاد گمرکات هنگامی که یک هفته بعد سفارت در تهران آن را پیشنهاد کرد، توجه کند. مید به وی گفت «هر قدرتی حق جمع آوری عوارض گمرک را در بنادر خود دارد» و این بخشی از «طرح کلّی برای اصلاح عوارض گمرکی است» که «استحکام مالی ایران وابسته به آن است» و بریتانیا نمی تواند با آن مخالفت کند. وی در ادامه افزود که می تواند راه حل میانه ای برای پایان دادن به این مشکل بیابد.

شیخ گفت «غیرممکن است»؛ هیچ گونه عوارضی برای خرما پرداخت نمیکند. و این که سران قبایل او همیشه از پرداخت این مالیات معاف بودهاند. فلاحیه و جرّاحی هیچ گاه مالیات پرداخت نمیکنند. از روزگاران کهن، قبایل مشخصی عوارض «راهداری» را جمع آوری میکردند. اگر وی مجبور شود به گمرک کمک کند، قبایل علیه او شورش خواهند کرد.

مک دوال دخالت کرد و گفت «حتی اگر شیخ رئیس اسمی گمرکات باشد و یک بلژیکی "معاون " شود؟»

شیخ پاسخ داد «هیچ فرقی نخواهد کرد.»

مید اظهار داشت بریتانیا می تواند با عوارض و مالیات مخالفت کند، زیرا این امر بخشی از یک طرح کلی است «و انجام این کار در هر منطقهای نتایج منفی در بر داشته و تجارت را مختل خواهد کرد.»

^{40.} McDouall to Meade, Confidential, Muhammarah, March 2, 1900, F. O. 460/1.

خزعل در پایان این گفتوگو افزود: اگر حکومت ایران پافشاری کند وی به آنها خواهد گفت که «از دست او هیچ کاری برنمی آید و وی کشور و قبایل را به آنها می سپارد تا هرکاری می توانند انجام دهند» و او به مرزهای ترکیه عقب نشینی خواهد کرد. روز بعد، مید، به دستور ام. نوز، * وزیر بلژیکی گمرکات بار دیگر تلاش خود را برای قانع کردن شیخ آغاز کرد. مید این بار سعی کرد قول نوز مبنی بر دادن امتیازات را به کار برد تا شیخ را وادار به پذیرش سازد. وی به طور محرمانه به شیخ اطلاع داد که یک مأمور ویژه با پیشنهادهای مشخصی برای مصالحه در راه است. با این حال، شیخ با سرسختی، از تغییر موضع خود اجتناب می کرد.

پس از آن مید به وی اصرار کرد تا آمدن فرستاده دست به کاری نزند و دربارهٔ پیشنهادها، ارزیابی دقیق تری به عمل آورد. شیخ موافقت کرد، در حالی که از نیت حکومت هراسان بود و به فواید سیستم موجود برای بازرگانی بریتانیا تأکید داشت.

نمایندهٔ مقیم به سفارتخانه توصیه کرد تا زمانی که مأموریت فرستادهٔ ویژه به پایان نرسیده است به حکومت ایران اجازه ندهد مأموران بلژیکی را به محمّره اعزام کند. جالب آن که او به خزعل گفت که وی نمی تواند توصیه کند پیشنهادهای فرستاده را قبول یا رد کند، فقط امیدوار است که بتوان به یک مصالحه و توافق رسید. افزون بر این، وی به سفارت خواهد گفت که به حکومت ایران یاد آور شوند تحمیل حقوق گمرکی با استفاده از زور در منطقه نتایج زیانباری را در پی خواهد داشت و در جمع آوری مالیات کاستی هایی را به وجود خواهد آورد. خلاصه، چنین به نظر می رسد که مید می خواست اشاره کند که خزعل باید محکم مقاومت کند، و اگر نتواند در گفتار مخالفت کند، در باطن پیمان شکنی کند.

خزعل متوجه منظور وی نشد و اشاره کرد از سوی او امکان مصالحه وجود دارد. او گفت دولت باید حقوق گمرکی را به تدریج تحمیل کرده و مثلاً از شوشتر شروع کند و اندکاندک به مناطق عربنشین برسد. ۴۱

^{*.} ژوزف نوز در سال ۱۲۷۷ش بر اساس توافق وزیر مختار ایران در بروکسل و وزیر مالیه بلژیک برای اداره و ساماندهی کمرک به ایران آمد. وی معاون گمرک در بروکسل بود.(م)

^{41.} McDouall, Note of conversations between meade and Khazal, Muhammarah, March 11-12, 1900, F. O. 460/1; Busch, *Britain and the Persian Gulf*, 242.

هنگامی که مید ناگزیر شد تصدیق کند در گفت وگو با شیخ درگیری داشته است، با تلاش فراوان ادعا کرد که وی شیخ را وادار کرده است تا با یک مصالحه موافقت کرده و هیچ توصیهای مبنی بر این که دولت بریتانیا از وی حمایت نماید، نکرده است. به هر حال، مید پس از مدت کوتاهی عزل شد. اداره کردن بد بحران کویت و عمان توسط مید موجب خشم مسئولان وزارت خارجه شد و لرد کرزن، رئیس او را که نایب السلطنه بود وادار کردند بنویسد: «به این نتیجه رسیدهام که وی یک فرد درجه یک نیست...». ۴۲

در همین زمان، کاردار سفارت بریتانیا در تهران با نوز گفت وگوی بی پردهای داشت. نوز با گستاخی به سیسیل اسپرینگ رایس * گفت: این ارادهٔ شاه است که می خواهد شرایط نیمه استقلالی قبایل عرب در خوزستان پایان یابد و این که حکومت ایران ترجیح می دهد «به جای دو گاز، یک گاز از شیخ بگیرد» و این بدان معناست که اگر شیخ با سیستم جدید پیشنهادی حقوق گمرکی موافقت کند، حکومت مرکزی ناگزیر نخواهد شد موقعیت او را تغییر دهد. در حال حاضر در نظر نیست که اقدامی انجام شود، اما پس از بازگشت شاه از سفر اروپاییش، جدی تر عمل شده و یک ناو چه توپدار به محمّره گسیل خواهد شد. **

اگرچه، دولت در لندن مایل نیست به ایران اجازه دهد از هر گونه فشاری علیه شیخ استفاده کند. این تصمیم در نتیجهٔ یک بحث سیاسی و در پی فرستادن توصیهای در دسامبر ۱۸۹۹ از سوی لردکرزن، ** نایبالسلطنهٔ هند، مبنی بر دفاع از موقعیت بریتانیا در ایران و خلیجفارس، گرفته شده بود.

کرزن توصیه کرده بود که بریتانیا موقعیت مسلط فعلی در خلیجفارس را حفظ کند و حتی در برخی مواقع حرکت رشدیابندهای را برای تثبیت موقعیت و قلمرو خود در منطقه انجام دهد. بریتانیا از درگیری با روسیه باید اجتناب کند. بریتانیا باید این قرار را با

^{42.} Quoted in Busch, *Britain and the Persian Gulf*, 89; Meade to Sir William Cunningham, Foreign Secretary to the Government of India, Confidential, Bushihr, March 20, 1900, F. O. 248/717.

^{#.} اسپرینگ رایس، سر سیسیل (Spring-Rice, Sir Cecil)، تولد ۷۷ سپتامبر ۱۸۵۹، مرگ ۱۴ فوریه ۱۹۱۸. دبیر سفارت تهران از یکم اکتبر ۱۸۹۸. کاردار از ۸ مارس ۱۹۰۰ تا ۹ فوریه ۱۹۰۱. نماینده بریتانیا در صندوق عمومی وام ویژه مصر از ۱۸ مارس ۱۹۰۱. فرستاده ویژه و وزیر مختار از یکم ژوئیه ۱۹۰۶. انتقال به استکهلم در یکم سپتامبر ۱۹۰۸.(م)

^{43.} Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 175%.

^{**.} لرد جورج ناتانیل کرزن (Lord George Nathaniel Curzon). از ۱۹۱۹م/ ۱۹۹۸ش تا ۱۹۲۴م/ ۱۳۰۳ش وزیر امور خارجهٔ انگلیس شد.(م)

انعقاد قراردادی با حکومت تزار روسیه مبنی بر تقسیم ایران به دو منطقهٔ زیر نفوذ عملی سازد. در نتیجه، رقابت بالقوه و انفجار آمیز و پرهزینه با روسیه بر سر ایران از میان رفته و سر حدّات هندوستان نیز در امنیت خواهد ماند.

به هر حال، مسئول مستقیم کرزن، لرد جورج هامیلتون*، وزیر خارجهٔ هند، بازی را در اوضاع فعلی شکستخورده دید. به گمان وی، منافع استراتژیک روسیه به قدری سنگین است که هرگز تن به انعقاد چنین پیمانی نخواهد داد. از نظر بریتانیا، هیچ گونه امیدی برای کنترل هر منطقهای از ایران که مستقیماً با مرزهای هندوستان یا بیرون از برد توپهای نیروی دریایی -به جز دهانهٔ خلیج فارس - باشد، وجود نداشته و امید بسیار کمی برای حفظ کل آبها به عنوان دریاچهای انگلیسی، وجود دارد.

لَرد سالیسبوری**، نخستوزیر و وزیر امور خارجه که باید این مشکل را حل میکرد، مخالف رهیافت به یک تصمیمگیری نهایی بود. نمایندگان بریتانیا در ایران همانند گذشته فعالیتهای خود را ادامه میدادند؛ گویی نفوذ بریتانیا کاهش نیافته و قدرت این کشور با قدرت روسیه برابری میکند. خلاصه، همان گونه که دیپلماتهای بریتانیایی شخصاً به گونهای سرّی می پنداشتند، این سیاست «بلوف» بود. اما به نظر می رسید یگانه جایگزینی که بتوان برای خنثی کردن نفوذی که روسیه به کار می برد از آن بهره برد، کاهش نیرو باشد.

در داخل ایران، سیاست ترساندن و تهدید ایرانیان برقرار بود. در ۲۰ مارس ۱۹۰۰، اسپرینگ رایس، در پاسخ به گفت وگری خود با نوز چنین تصمیم گرفت که تعهّد کتبی ۲۳ اکتبر ۱۸۹۷ را به ایرانی ها یادآوری کند. بر اساس این تعهّد نباید حقوق گمرکی جنوب «زیر نظر یاکنترل خارجی قرار گیرد.» در آوریل، اسپرینگ رایس طی یادداشت خشک و جدی با دستورات وی موافقت کرد و در آن اظهار امیدواری کرد تا از انجام هر کوششی برای جلوگیری از اجرای حقوق گمرکی حکومت مرکزی علیه خزعل، جلوگیری کند و در آن، موقعیت دولت خود بر محمّره و شیخش را شرح داد. کاردار، توجه مشیرالدوله، وزیسر خارجه را به منافع بسیار دولت بریتانیای کبیر در محمّره، بوشهر

^{#.} Lord George Hamilton

^{** .} مارکیز سالیسبوری (سالزبوری) (Marquess of Salisbury)طی سالهای ۱۸۸۵ تا ۱۸۸۶، ۱۸۸۶ تا ۱۸۹۲، و ۱۸۹۵ تا ۱۹۰۲، نخستوزیر مقتدر انگلستان بود.(م)

ر بندرعباس و دیگر بنادر ایران در خلیج فارس جلب کرد. دولت اعلی حضرت بر حق خود مبنی بر مورد مشورت قرارگرفتن پیش از انجام هر تغییری در اداره کردن گمرکات محمّره یا موقعیت شیخ پافشاری کرد.

مشیرالدوله بلافاصله پاسخ داد که «نه تنها در محمّره بلکه در هر جایی که منافع بریتانیا ایجاب کند، حکومت ایران پیش از هر اقدام مهمی با دولت بریتانیا مشورت خواهد کرد.» اسپرینگ رایس از این تضمین ابراز خشنودی کامل کرد. ۴۴

بنابراین، موضوع به مدت یک سال مکتوم ماند. در همان حال، در بهار سال ۱۹۰۰، سرآرتور اچ. هاردینگ*، وزیر مختار جدید در ایران، وارد تهران شد. فرستادهٔ جدید از وضع ناخشنو دکنندهٔ حضور بریتانیا در ایران که مسئول آن اسپرینگ رایس بود، کاملاً آگاهی داشت. وی همچنین گزارشهای طولانی وزیر مختار سابق را، که به نظر می رسید صرفاً آگاهی های همگانی را تقویت می کند، خوانده بود. هاردینگ که یک افسر بلندپایهٔ بخش سیاسی بریتانیا بود، بسیار بیش از دوراند مورد قبول ایرانیان بود. دوراند، یک مسئول بریتانیایی در حکومت هند بود که فارسی را با لهجهٔ افغانی صحبت می کرد. وی با توسل به روش انگلیسی – هندیاش در خصوص «نژادهای شرقی»، احساسات ایرانیان را رنجانده بود. اگرچه هاردینگ با «هندیها» یا بهتر است گفته شود با دیدگاه کرزن مبنی بر نیاز به یک سیاست فعال و پرتحرک در ایران موافق بود.

در ماه آوریل ناخدا دوم سی.ای. کمبل **، دیگر افسر بخش سیاسی هندوستان به عنوان نمایندهٔ مقیم، جایگزین مید در بوشهر شد. کمبل گماشتهٔ کرزن بود. ۴۵

نمایندهٔ جدید خیلی زود درگیر مسئلهٔ حقوق گمرکی در محمّره شد. شخص نایبالسلطنه به منظور حل این معضل تکاپوی جدی آغاز کرد. وی به «دشواریِ» طرح

^{44.} Marquess of Lansdowne, Foreign Secretary, to Sir Arthur Hardinge, Minister to Persia, Confidential, F. O., January 6, 1902, F. O. 60/693; Kazemzadeh, Russia and Britain, 340-48; Busch, Britian and the Persian Gulf, 123-27; 235-40; Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 1757.

^{*.} هاردینگ، سر آرتور هنری (lardinge, Sir Arthur Henry). تولد ۱۲ اکتبر ۱۸۵۹، مرک ۲۷ دسامبر ۱۹۳۳. فرستاده ویژه و وزیر مختار از ۲۱ اکتبر ۱۹۰۰ تا ۲۶ ژانویه ۱۹۰۶. از ملتزمین مظفرالدین شاه در سفر به انگلیس در اوت ۱۹۰۲. از همراهان لرد کرزن، نایب السلطنه هند به هنگام بازدید از خلیج فارس در سوامبر و دسامبر ۱۹۰۳. (م)

^{##.} C.A. Kemball

^{45.} Arthur H. Hardinge, A Diplomatist in the East (London: Jonathan Cape, 1928); Kazemzadeh, Russia and Britain 293-94; [C. Hardinge], Old Diplomacy, 62; Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 2675.

انتقال حقوق گمرکی به بالای رودخانه در اهواز اذعان داشت. کرزن توضیح بیشتری دربارهٔ این طرح نداده است. اما اهواز کمتر از محمّره زیر فشار بریتانیا قرار داشت. اگر می بایست حقوق گمرکی تحمیل شود، بهتر است در جایی چنین شود که در صورت نیاز بتوان به راحتی مأموران آن را تهدید کرد. مکدوال به کمبل توضیح داد که «به روشنی نمی داند داشتن گمرکی در اهواز توسط ایران چه خطری در بر دارد.» در آن جا احتمال به کارگیری خشونت از سوی ایرانیان کمتر از محمّره بود. بیشتر مأموران رسمی ایران در آن جا مستقر شده بودند تا مانع بارگیری گندم شوند. همچنین، سربازان نیز در آن جا مستقر شده بودند. از این رو احتمال ضعیف تری وجود داشت که گرفتن حقوق گمرکی بروز خصومت را میان جمعیت محلی موجب شود. شاید این همان خطری بود که به ذهن لرد کرزن رسیده بود.

اما دیدگاههای وی با نیاز بریتانیا به دفاع از خود در ایران و خلیجفارس منطبق بود. به ویژه آنکه نیازش برای تحکیم مواضع خود در جنوب به منظور دور کردن روسیه بسیار مشهور بود. طبیعی است که او به طرح گسترش اداره گمرکات در جنوب توسط مسئولان بلژیکی خوشبینانه نمی نگریست. وی اعتقاد داشت اگر این طرح کنترل نشود، زیر نفوذ روسها قرار خواهد گرفت. ۴۶

در بهار ۱۹۰۱، برای افسران بریتانیایی در خلیج، تهران و لندن روشن شد که روسها در تدارک کوششی هماهنگ برای رخنه در قلمرو بریتانیا در ایران و خلیج برآمدهاند. در ژانویه، شایعههای مربوط به برقراری خط کشتیرانی روسها به سوی خلیجفارس تأیید شد. شرکت کشتیرانی اودسا* اولین حرکت خطوط خود را در ماه فوریه اعلام کرد. چنین شایع شد که روسها می خواهند یک کنسولگری در بوشهر تأسیس کنند. پس از آن در آوریل، هاردینگ از تهران گزارش داد که قرار تعیین شده حقیقت دارد، ولی یک سرکنسولگری با وابستههای کنسولی، در محمّره، شیراز و بندرعباس ایجاد می شود. هاردینگ گفت با توجه به این که روسیه هیچ گونه منافع سیاسی یا اقتصادی در منطقه

^{46.} Kemball to McDouall, Private and Confidential, Bushihr, July 8, 1900, F. O. 460/2; McDouall to Kemball, Private and Confidential, Muhammarah, July 13, 1900, F. O. 460/2. For Curzon's views on British interests and policy in Persia see J. C. Hurewitz, *Diplomacy in the Middle East, A Documentary Record: 1534-1914* (Princeton: D. Van Nostrand, 1956), I, 219-349.

[#] Odessa Steamship Co.

ندارد، این امر را باید به عنوان یک «مبارزهٔ سیاسی مشخص» در نظر گرفت. ۴۷ در شرایطی که بریتانیا از تجدید فعالیت روسها در خلیجفارس نگران بود، پروندهٔ حقوق گمرکی در محمّره دوباره از سوی دولت ایران بازگشایی شد. در ژانویه، سیمایس *، مدیر کل بلژیکی گمرکات از بوشهر وارد محمّره شد و کارون را به سمت بالای رودخانه به امید رسیدن به یک توافق با شیخ درنوردید. شیخ یادآور شد که برخورد سیمایس بسیار دوستانه بود. بیش از این چیزی نگفت. ولی تأکید کرد که دولت در نظر دارد دیر یا زود یک مرکز گمرکی در محمّره دایر کند. شیخ مدعی شد تأسیس گمرکخانه باعث خونریزی خواهد بود، مگر این که امور اجرایی آنگام به گام و با احتیاط فراوان انجام شود.

بر اساس خبر حاج رئیس، منشی شیخ، پیشنهادهایی نیز از سوی طرفین بدون دستیابی به نتیجهای رد و بدل شد. سیمایس بسیار دوستانه از شیخ جدا شده و آن جا را ترک گفت. اما به سرعت اظهار داشت در آینده مشکل مختصری دربارهٔ قرار دادن گمرکات در دست مأموران بلژیکی اش می بیند. وی به عنوان غرامت پیشنهاد کرد پرداخت سالانهٔ خزعل به دولت به ۳۰٬۰۰۰ تومان کاهش یابد و این که سالانه به خزعل مبلغی بین ۱۲٬۰۰۰ تا ۱۵٬۰۰۰ تومان به عنوان حقوق پرداخت شود. در حقیقت این کار باعث کم کردن خراج سالانه خزعل بین ۵٬۰۰۰ تا ۲٬۰۰۰ تومان می شد. این امتیاز راه باعث کم کردن خراج سالانه خزعل بین ۵٬۰۰۰ تا ۲٬۰۰۰ تومان می شد. این امتیاز راه زیادی داشت تا به شرایطی برسد که بدون آن – به زعم مک دوال – رسیدن به یک توافق میان خزعل و حکومت ناممکن می شد.

با این حال، شیخ خزعل هنوز نشانه های اندکی از نرمش را بروز می داد. مشکل افراد سرکش قبایل هنوز باقی مانده بود. هر گونه کوششی برای تأسیس گمرکخانه، موجب می شد تا مک دوال با ناراحتی فراوان، آن را طور دبگری تعبیر کند و به سان یک «احتمال پیشرونده» بدان بنگرد. از سویی، افراد قبایل تصور خواهند کرد که خزعل از حق سردمداری و بزرگی خود صرف نظر کرده، در چنین اوضاعی «اگرچه غیرممکن نیست اما کنترل آنان به سختی امکان پذیر است.»

^{47.} Busch, Britain and the Persian Gulf, 240-41.

[#] Simais

ایرانیان مطلقاً هیچ گونه قدرتی مگر از طریق شیخ بر مناطق عرب نشین ندارند... آنان نمی توانند از تجارت در این مناطق حمایت کنند. بنابراین تضعیف اقتدار شیخ به هر شکلی به تجارت صدمه خواهد زد... به گاه وقوع یک شورش، ایرانیان ممکن است به قیمت ویران کردن کشور، اوضاع را به حالت عادی بازگردانند، اما این امر ده سال به درازا خواهد انجامید. اما عربها، آنان ممکن است از مرز [ترکیه] گذشته و به تناوب ابه قلمرو ایران] یورش برند. آنان از سربازان ایرانی متنفرند. من فکر نمی کنم خود شیخ مستقیماً از طغیان حمایت کند، اما اگر وی منزوی شده و به منطقهٔ خود در [قلمرو] ترکیه برود می تواند مشکل ساز شود. ۴۸

مک دوال آشکارا از مواضع خزعل پشتیبانی می کرد. وظیفهٔ بعدی وی متقاعد کردن سرهنگ کمبل بود. کمبل نیز تا حدودی متقاعد شده بود. وی به هاردینگ نوشت: در حالی که خواستِ حکومت ایران برای تأسیس گمرکخانه در محمّره پذیرفتنی است و این اقدام بی شک حقِ بدون چون و چرای آنان است، احتمال پیدایی دردسرِ از میان رفتن تجارت، این حق را به بریتانیا داده است تا این موضوع را جدّی بگیرد و از حکومت ایران بخواهد جزئیات بیشتری از هدفهای خود روشن کند. ۴۹

شیخ از طریق مک دوال به کمبل یاد آور شد که سر مورتیمر دوراند با «هرگونه تغییری در وضعیت موجود حقوق گمرک محمّره» مخالف است. وی می پنداشت «آن هنگام که شرایط به طور کلی با دخالت فرانسه و روسیه در سیاست خلیج فارس تغییر کرد» با کمبل ملاقات کند. از آن جایی که شیخ مبارک، شیخ کویت، نیز تقاضای ملاقات کرده بود، خزعل توقع داشت که نماینده ابتدا با او ملاقات کند و این که مبارک موضوع «شرایط تغییریافته» را یاد آوری نماید.

خزعل متوجه شدکه وی به مناسبت دیدار والی ترک بصره از کویت طی روزهای ۱۹

^{48.} McDouall to Kemball, Confidential, Muhammarah, March 1, 1901, F.O. 460/1; Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 1750; McDouall to Kemball, Demi-official, Muhammarah, February 2, 1901, F.O. 248/740.

^{49.} Kemball to Hardinge, No. 55, Bushihr, April 25, 1901, quoted in Kazemzadeh, Russia and Britain, 430.

تا ۲۳ ماه مه با مبارک ملاقات کرده است. او بر نزدیکی روابط میان ابن صباح (کویت) و ابن جاسب (محمّره) و نقیب (بصره) به والی تأکید کرد.

قصد خزعل یاد آوی این نکته به بریتانیایی ها بود که او کلید اصلی سیاستهای خلیج فارس و همچنین جنوب ایران به شمار می آید. زمان برای این حرکت مناسب بود؛ چرا که شیخ مبارک فقط یک هفته زودتر با تدارک یک درخواست رسمی مبنی بر محافظت و پشتیبانی از وی توسط بریتانیا، توفانی را در وزارت خارجه و دفتر هندوستان برپا کرده بود. اگر مبارک از این مسئله سود می برد، خزعل نیز امید داشت تا از آن بهره برد. ۵۰

اما كمبل همچنان دربارهٔ نياز به ايجاد تغيير در رفتار بريتانيا با خزعل نه تنها متقاعد سند ، بود ، بلکه حاضر نشد به این زودی ها با او ملاقات کند. نماینده گفت: بریتانیا به حکومت ایران توصیه کرده است که «در خصوص همکاری با شیخ، آشتی پذیر و بخشنده» باشد. به زعم کمبل، ایرانیان هر دو ویژگی را دارا بودند. شیخ نمی توانست بیان کند که بریتانیا او را رها کرده است. در حقیقت، نماینده فکر می کرد ایرانیان به این نتیجه رسیده اند که «رفتار سرسختانه و غیرآشتی جویانهٔ شیخ متأثر از تشویق های ما است.» با ابن حال، تذکّر خزعل دربارهٔ «دگرگونی اوضاع» و دخالتهای فرانسویان و روسها مر سیامستهای حلیم فارس، بأنیرانی را بر جای نهاد. کمبل از مکدوال پرسید: «آیا فکر نمی کنی این بدان معناست که وی از سوراخ روسها بیرون آمده، یا این که قصد دارد بفهمد اگر در مسئله حقوق گمرکی به او کمک نکنیم، وارد سوراخ روسها شود؟» ^{۵۱} البته خزعل از این که کمبل نتوانسته با او ملاقات کند، وانمود کرد که ناراحت است، اما بیش از آن از موضعگیری وی بسیار ناراحت بوده است. او (توسط مکدوال) تمامی حدمات گذشتهٔ حود را به انگلیس مانند متوقف کردن رقابت باکشتیرانی برادران لینچ بر روی کارون و برفراری گشنی بر روی اروندرود برای تأمین امنیت کشتی رانی بریتانیا در مقابل دزدان دریایی، به نماینده یاد آور شد. وی همچنین افزود که هیچ آرزویی برای تغییر سیاستش نداشته ولی متعجب است که بریتانیاییها تاکی میخواهند وی را پا در

^{50.} McDouall to Kemball, Confidential, Muhammarah, June 6, 1901, F. O. 460/1; Busch, Britian and the Persian Gulf, 200-01.

^{51.} Kemball to McDouall, Confidential, Bushihr, June 16, 1901, F. O. 460/1.

هوا نگه دارند. مضافاً بر این، اوضاع تغییر کرده است. روسها، اکنون پی درپی از محمّره دیدار می کنند و در تهران از نفوذ گستردهای برخوردارند. آنان می توانند حکومت ایران را با استفاده از سامانه گمرکی (مالیاتی) جدید و موازین دیگر تشویق به تحلیل بردن قدرت وی کنند. اگر وی بر پیشبرد تجارت بریتانیا سماجت ورزد، آنان این کار را خواهند کرد. در طول سالیان، حکومت مرکزی فرمانروایی و حاکمیت او را به وسیلهٔ تحمیل نمایندگان وزارت خارجه، بازرسان عبور و مرور مرزی و نمایندگان قرنطینه پزشکی اندک اندک تضعیف کرده یا از بین برده اند. اگر قدرت وی تضعیف شود، برای بریتانیا سودمند نخواهد بود و اگر بریتانیا از وی حمایت نکند، او از تعهدش مبنی بر حمایت از بریتانیا دست خواهد کشید.

مک دوال دربارهٔ این موضوع توضیح داد که پریتانیا هرگز اجازه نمی دهد قلمرو وی به دست قدرتهای خارجی بیافتد. اما خزعل هنوز آرام نشده بود و سؤال کرد در صورت حمله حکومت مرکزی به او، انگلیس چه کار خواهد کرد؟

با وجود این، پاسخ پرسش وی از مکدوال برای گرفتن نوعی تضمین مورد درخواست، در قالبی مبهم ادا شده و راه را برای مذاکرات بعدی باز گذارد. وی گفت «بگذار بریتانیا به وی تضمینی بدهد تا او در پیگیری سیاست فعلیاش تشویق شود.»

مکدوال هنگام بازگو کردن دیدگاههای شیخ خزعل به کمبل توضیح داد که شیخ به عقیدهٔ خود ایمان دارد و مانند شیخ مبارک می اندیشد که منافع کویت و اروندرود باید کاملاً شناخته شده باشد و این که اگر بریتانیا از کویت پشتیبانی کند باید از محمّره نیز حمایت نماید.

شیوایی سخنان خزعل، و نیز تهدیدهای پنهانی اش علیه بازرگانی بریتانیا و توجه به این نکته که او ممکن است «ناگزیر شود خود را در اختیار دیگران قرار دهد» سرهنگ کمبل را متقاعد کرد که تعدیل برخی از دیدگاههای دولت بریتانیا نسبت به شیخ ضرورت دارد. وی در نوشتهای برای هاردینگ اظهار داشت که او کاملاً از سیاستهای اعلام شدهٔ دولت بریتانیا که نباید به شیخ برای مقاومت در برابر خواستههای قانونی حکومت ایران کمک کند مطلع است، با وجود این:

^{52.} McDouall to Kemball, Muhammarah, June 20, 1901, F. O. 460/1.

وقایع اخیر چه بسا باعث خواهد شد دولت فخیمه در سیاستهای خود نسبت به ایران بازنگری کند، به ویژه در خصوص منافع بریتانیا در جنوب، و باید توجه داشت که حفاظت از یک قدرت دوست در محمّره برای ما حایز اهمیت است. ۵۳

هاردینگ اقدامی را انجام نداد. وی اظهار داشت فکر نمی کند بریتانیا در خودداری از کمک به شیخ در خصوص مخالفت با قوانین جدید گمرکی، دست کم تا زمانی که این پیشنهادها، «عادلانه و منطقی» است، تعدیلی انجام دهد. بنابراین وی به کمبل دستور داد تا پیامی را به شیخ بدهد و در آن به او توصیه نماید تا شکیبایی پیشه کند و «به یک توافق منطقه با حکومت ایران دست یابد...»

همانند همیشه، وزیرمختار یادآور شد که شیخ خزعل نباید تغییر کند. روشن بود که کمبل نگران بود که مبادا شیخ در جستوجوی یک حامی در برابر حکومت ایران باشد. و یا به این نتیجه برسد که وظیفهٔ حمایت از خودش را خود می بایست به عهده بگیرد. به منظور پیشگیری از وقوع چنین احتمالاتی وی به کمبل اظهار داشت:

من فکر میکنم از راه گفتوگو کاری کنیم او بفهمد ما از وی حمایت میکنیم و اگر این کار با شکست مواجه شد به راههای دیگر متوسل شویم. اگر دولت ایران بدون دلیل کوشش کند او و خانوادهاش را از ریاست عزل کند، گمان میکنم یگانه راهی که ایرانی ها بتوانند به او فشار وارد کنند و وادار به اطاعتش نمایند، فرستادن ناوچهٔ توپدار پرسپولیس * برای بمباران محمّره باشد. در چنین حالتی از طرف ماگفته خواهد شد که این گام با توجه به منافع تجاری و امنیتی ما در خلیجفارس رفتاری غیر دوستانه تلقی شده و پی آمدهای آن را به گردن دولت ایران می می اندازیم؛ به ویژه اگر این امر همراه با اعزام ناوچهٔ توپدار به محمّره باشد. این اقدام برای جلوگیری از هر تهاجمی کافی است و موضوعی

^{53.} Kemball to Hardinge, No. 92, Confidential, Bushihr, July 2, 1901, quoted in Kazemzadeh, Russia and Britain, 430-31.

[#] Perse Polis

است که عملی شدن آن بسیار دور از انتظار و پیش بینی است.

هاردینگ با نخستوزیر ایران گفتوگو نمود و از این گفتوگو چنین بهدست آمد که دولت مرکزی نسبت به اعمال زور علیه اعراب بسیار بی میل بوده و بسیار مشتاق است تا راه حل مسالمت آمیزی برای توافق با شیخ بیابد. ^{۵۴} در نتیجه، وزیر انگلیسی می توانست بی آنکه به روابط بریتانیا با ایران لطمهای وارد آید، آشکارا از خزعل حمایت کند.

در همان دوران، هاردینگ به تلاش خود برای تحت فشار قرار دادن شیخ به منظور دستیابی به موافقت با مسئولان گمرکی، ادامه داد، زیرا وی تمایل داشت رابطهٔ خوب خود را با بلژیکی ها حفظ کند. وی بعدها در خاطرات خود چنین نوشت:

همان گونه که آگاه بودم... که وزیر اعظم نمی تواند برای سرپا ایستادن به همکار روسی من تکیه کند، من همیشه با دیدگاهی بیمناک، منظرهٔ یک رابطهٔ بازرگانی روس و ایران را که در آن نوز متقاعد بود که دارای نفوذ زیادی است، مینگریستم. افزون بر این، دریافتم که وی با این موافقتنامه موافق بود و در قلب خود، جدای از خواست شخصی اش مبنی بر خدمت به رئیس خود، وزیر اعظم، هیچگونه ارجحیتی برای روسیه در مقایسه با انگلستان قائل نبود، تا آن جا که بتوانم از هر گونه اصطکاکی با حوزهٔ بانفوذ او اجتناب نموده و در حقیقت تمامی هم خود را به کار بندم تا با وی هم کار کنم و اگر بتوانم او را دوست خود نمایم. ۵۵

در حقیقت، هاردینگ هنگامی که در ماه آوریل به نوز قول داد که اگر خزعل با توافق مخالفت کند، از او حمایتی نخواهد شد، پا را فراتر گذاشته و دلیل دیگر بر شکست وی برای پیشبرد استدلالات دوم کمبل بود.٥٦

بنابراین، هاردینگ، مکدوال را وادار نمود تا تمامی پیشنهادها و پیشنهادهای متقابل

^{54.} Hardinge to Kemball. No. 22. Confidential, Tehran, July 28. 1901, F. O. 460/2; Hardinge to Kemball, Tel. No. 46, Tehran, July 28, 1901, F. O. 460/2.

^{55.} Hardinge, Diplomatist, 284-85.

^{56.} Hardinge to Lansdowne, Tehran, April 12, 1901, cited in Busch, Britain and the Persian Gulf. 242.

را که ممکن است خزعل در گفت وگوی آینده و یا قریب الوقوع خود با کارگزار جدید (نمایندهٔ وزارت خارجه ایران) که تهران را برای پُست جدید خود ترک کرده بود، داشته باشند از طریق خزعل جمع آوری کند. با چنین اطلاعاتی وزیر امیدوار بود که سفارت بواند در رسیدن به یک توافق کمک کند. در همین احوال، هاردینگ امیدوار بود تا این لدرت را به دست آورد که به شیخ تضمین دهد تا او را وادار به کوتاه آمدن و حفظ رابطهٔ دوستانهٔ فعلی خود با دولت فخیمه کند. در هر حال، وزیر امیدوار بود که در طی دیدار خود در ماه اکتبر از محمّره شخصاً با خزعل دربارهٔ این مسئله گفت وگو و مذاکره

در همین موقع، دولت ایران لشکرکشی خود را برای وادار نمودن خزعل به موافقت با کینترل گیمرکات آغاز نمود. رئیس جدید دولت محلی خوزستان، شاهزاده سالارالدوله*، سومین فرزند مظفرالدینشاه، مجبور شد بین شاه و نخستوزیر و شیخ وساطت کند، ولی مذاکرات تلگرافی که آغاز شده بود، خیلی زود پایان یافت.

نوز در تهران پیشنهاد داد که اگر شیخ بر سر عقل نیامد، به کشتی هایی که دارای بار برای محمّره می باشند دستور داده شود که مالیاتها را در بوشهر پرداخت کنند، و یک ناوچهٔ نوپدار را در بیرون محمّره مستقر کنند تا از ورود کشتی ها بدون در دست داشتن برگه گمرکی ممانعت به عمل آورد. در واقع یکی از مسئولان دولت پیشنهاد داد که یکی از بنادر خودشان را محاصره کنند. عقیدهٔ کمبل این بود که ایرانیان نمی توانند بندر خودشان را محاصره کنند زیرا برای این کار آنها می بایست در کشتیرانی اروندرود که یک آبراه بین المللی است مداخله نمایند. در کنار آن، این کار می توانست تجارت در کارون را از بین ببرد. در حقیقت، این طرح «غیرممکن» بود. اگر نوز می خواست بریتانیا را زیر فشار قرار دهد، حداقل در بالا بردن حرارت نمایندهٔ دولت فخیمه در بوشهر، موفق بود.

^{57.} Hardinge to Kemball, No. 22, Confidential, Tehran, July 28, 1901, F. O. 460/2.

^{#.} ابوالفتح میرزا سالارالدوله، پسر سوم مظفرالدینشاه بود. وی چندی پس از مرگ پدر برعلیه محمدعلی شاه، برادر صلبی خود فیام کرد تا خود پادشاه شود. سالارالدوله به همراه چند صد تن نیروی مسلح در راه عیزیمت به تهران به منظور سرنگونی محمدعلی شاه، پس از سه روز پیکار در نهاوند شکست خورد... سالارالدوله پس از فوار از ایران مذتی در سویس میزیست. وی در پاییز ۱۳۰۳ در ماجرای درگیری شیخ خزعل با رضاحان به اهواز آمد که با تسلیم شیخ. سالارالدوله به اروپا بازگشت و بعد رهسپار مصر شد و در سال ۱۳۳۸ در شهر اسکندریه در سن ۸۰ سالگی درگذشت. سالارالدوله از شاهزادگان بی بند و بار و دیوانه قاجاریه بود که سالها آلت دست بیگانگان واقع شد.(م)

هاردینگ گفت که شیخ یک «پیشنهاد صریح» مبنی بر درخواست غرامت از کسر پیش بینی شده منافعش به واسطهٔ کنترل گمرک توسط دولت مرکزی، مطرح کند. وزیر خاطرنشان کرده بود که، اگر ممکن باشد، از این پیشنهاد حمایت خواهد کرد. اما آن چنان که دولت بریتانیا فکر میکرد، چنین به نظر میرسید که پؤل مشکل اصلی نیست. وخیم ترین و جدی ترین مشکلات، زمین بود. ترس بزرگ اعراب این بود که دولت سعی کند مالکیت زمین هایی را منتقل نماید که آنها به مدت دویست سال آن را گرفته، آبیاری کرده، کاشته و تحت اشغال خود داشتند. اگر در این مورد تضمین هایی داده می شد، تمامی موضوعات دیگر می توانست دوستانه حل شود.

در این هنگام «پیشنهادهای صریحی» که خزعل مطرح کرده بود ارائه شد. به طور خلاصه پیشنهادهای وی عبارت بودند از تضمین انتقال نیافتن زمینهای اعراب، کاهش عوارض گمرکی از خراج وی، برخورداری از حقوق ثابت، لغو عوارض گمرکی در محمّره، نبستن مالیات بر خرما، و گماردن وی در مقام رئیس گمرکات خوزستان. دولت ایران چنین پنداشت که برخی از این پیشنهادها با حاکمیتش متناقض است، و از این که به شیخ بگویند کدام یک از پیشنهادها جزو این دستهاند، غفلت ورزیدند. در مذاکرات که به جای بروجرد، در ستاد و دفتر مرکزی سالارالدوله، در محمّره برپا شد، خزعل نالید که وی خوشحال خواهد شد تا بهوسیلهٔ متعادل کردن مواد هجومی به یک سازش دست یادد.

واضح بود که اعراب و ایرانیان برای رسیدن به موافقت زیاد عجله نداشتند. حاج رئیس، منشی محرم و نمایندهٔ شیخ، همراه با هدایا (یا همان گونه که کمبل بی پرده می گفت، رشوه) برای سالارالدوله در راه بروجرد بود. کارگزار بوشهر، محتشمالوزرا، از طرف تهران در راه محمره بود تا مذاکرات با شیخ در گمرکات قوی تر شود. گفته می شد که وی در بیرون بروجرد مستقر شده بود تا دربارهٔ سرنگونی خزعل با سالارالدوله توطئه چیند. یکی از دوز و کلکهای شناخته شدهٔ محتشمالوزرا هنگامی که کارگزار محمّره بود استفاده از طالبان مقام و رقبای بالقوه شیخ بود. ۵۸ به طور خلاصه، این معامله بیش از

^{58.} Kemball to McDouall, Confidential, Bushihr, August 18, 1901, F. O. 460.2; McDouall to Kemball, Confidential, Muhammarah, August 22, 1901, F. O. 248/650; McDouall to Kemball, No. 36, Confidential, Muhammarah, August 30, 1901, F. O. 460/2.

نشستن دو طرف بر سر میز مذاکره و دستیابی به یک توافق بود. در مقابل خواست بریتانیا مبنی بر دستیابی به یک راه حل سریع، باید اقدامات بسیاری قبل از حل مسئلهٔ گمرکات انجام میگرفت.

در طول بقیهٔ سال، موضوع همچنان در بن بست باقی ماند. ولی در ژانویهٔ ۱۹۰۲، دولت ایران یک بار دیگر فعال شد. چندی قبل از رسیدن کارگزار، محتشمالوزرا، به محمّره که بر روی ناوچهٔ توپدار پر سپولیس مستقر بود، چنین دریافت شد که شاهزاده حاکم سالارالدوله، همراه با لشکریانش، طرح یک سفر به عنوان «بازرسی» را در ولایت خوزستان پی ریخته بود. از قرار معلوم سفر وی شامل دیدار از مناطق عرب نشین نیز بوده است. افزون بر آن، شایعهٔ ناراحتکنندهای نیز پراکنده شده بود که، دولت کوشش میکند تا خانهای قدر تمند کنفدراسیون قبایل بختیاری را به تهاجم علیه زمینهای شیخ وادار سازد. به طور واضح دولت قصد داشت که مذاکرات کارگزار از موضع قدرت با یک ناوچهٔ توپدار، نیروهای مسلح شاهزاده و بختیاری – برخوردار باشد، هرچند این گونه نشد.

اعراب اجازه ندادند که محتشم الوزرا پا روی زمین بگذارد، و در محمّره آشوب برپا شد. خزعل، مؤدبانه به کارگزار تضمین داد که خطری وجود ندارد و او را به ساحل دعوت کرد. با همان برخورد مؤدبانه، وی به مک دوال توضیح داد که افراد او از فکر مالیات و گمرکی به قدری متنفر و بیزارند که وی به سختی می تواند آنها را آرام سازد. پرسپولیس بدون کارگزار به بوشهر بازگشت و این شایعه را از خود بر جای گذاشت که ممکن است با سربازان برگردد. از این رو اعراب بسیار هیجان زده شده بودند.

از سوی دیگر، خزعل قبل از ورود کارگزار از بریتانیا تقاضای رهنمود نموده و خواسته بود که هاردینگ به عنوان میانجی با دولت ایران عمل کند. از آن جایی که منافع انگلیس ممکن بود از بلواهای طولانی بیشترین صدمه را بیند، وزیر این حق را داشت که انگر دولت مرکزی به بریتانیا به صورت میانجی عمل کند. وی دوستانه اظهار داشت که اگر دولت مرکزی به بریتانیا این تضمین را بدهد که سالارالدوله پا را از شوشتر فراتر نگذاشته و وارد منطقهٔ اعراب در ولایت نگردد، شیخ ممکن است نتواند اعمال افراد قبیلهاش را تحت کنترل درآورد. بیش از آن اگر دولت قصد دارد نمایندهٔ عربی را به تهران دعوت کند و یا مجبور است محتشم الوزرا را برای مذاکره بر روی موضوع به محمره بفرستد، وی ممکن است بتواند

مردم خود را قانع سازد. ۵۹

از آن جایی که دیگر امکان نداشت کارگزار دوباره مذاکره کند، چنین به نظر رسید که می توان حاج رئیس را به تهران دعوت کرد.

در تهران، وزیر مختار انگلیس به سرعت مشغول کار شد تا راه مذاکره را هموار سازد. در گفت وگویی با نخست وزیر، امین السلطان* (که اکنون با لقب جدیدش اتابک اعظم شناخته می شد) به هار دینگ اطمینان داده شد که دولت ایران از رسیدن نماینده شیخ به پایتخت خوشحال خواهد بود. به رغم این حقیقت که نخست وزیر بر این عقیده بود که خطر شورش اعراب یک «بهانهٔ محض» است که شیخ برای نیّات خود مطرح نموده، اتابک اعظم قویاً با فراتر رفتن شاهزاده از شوشتر به سوی جنوب مخالف بود. وی گفت که دستورالعملی بر همان اساس برای سالارالدوله فرستاده است. از آن جایی که چنین به به نظر می رسید مسایل در حال پیشرفت است، هار دینگ تصمیم گرفت تا نگذارد مشکلات ناشی از دخالت و میانجی گری یک دولت خارجی در یک موضوع داخلی مشکلات ناشی از دخالت و میانجی گری یک دولت خارجی در یک موضوع داخلی قضایا را بغرنج تر سازد. ۲۰

در همین هنگام، خزعل تا حد مشخصی در مورد مسئله گمرکات بازنگری و تجدیدنظر خود را آغاز کرد. تحمل بلژیکی ها مشکل بود و موقعیت و منصب وی به طور وضوح با رفتار خانهای بختیاری -که به وی نامه نوشته و قول «برترین دوستی» را داده بودند - قوی تر میگشت. خانهای دشتستان، منطقهای ساحلی در شمال شرقی بوشهر که از حضور گمرکچی های بلژیکی در منطقهٔ خود خشمگین بودند، با وی مکاتبه نموده و قول داده بودند در صورت مقاومت به او یاری رسانند و اعلام آمادگی کرده بودند که بر اساس مشورت و رایزنی با او قدم بر دارند. ۱۱

^{59.} McDouall, Muhammarah Diary, January 19-26, January 26, February 1, 1902, F. O. 248/760; Davis, Acting Resident at Bushihr to Hardinge, Tel. No. 9, Bushihr, January 24, 1902, F. O. 60/693.

^{*.} میرزا علی اصغرخان با القاب صاحب جمع، امین الملک، امین السلطان و اتبابک اعظم، صدراعظم مقتدر ناصرالدین شاه، مظفرالدین شاه و محمدعلی شاه بود. وی از رجال سرشناس و اسرار آمیز تاریخ معاصر ایران به شمار می آید که در ۲۱ رجب ۱۳۲۵ق در سن پنجاه سالگی به گونه مشکوکی به قتل رسید. (م)

^{60.} Hardinge to Davis, Tel. No. 7, Tehran, February 1, 1902, F. O. 60/693; Hardinge to Lansdowne, No. 16, Tehran, February 2, 1902, F. O. 60/693.

^{61.} Kemball to Hardinge, Tel. No. 20, Bushihr, March 1902, F. O. 60/693.

هاردینگ به سرعت به کمبل تلگراف زد که «به شیخ اطلاع بده که عاقلانه این است که مصالحه کند تا این که باعث آشوبی شود که نتایج نهایی آن به این سادگی ها قابل حساب نیست. برای نرم تر کردن این وجهه که ممکن است شیخ فکر کند بریتانیا حامی او نیست، هاردینگ به خزعل اطمینان داد هنگامی که حاج رئیس به تهران برسد، وی با خوشحالی او را راهنمایی خواهد کرد. وی اضافه کرد که با حاج علی قلی خان، یکی از رؤسای اصلی بختیاری، دربارهٔ شناسایی منافع دو گروه قبیلهای گفت وگو نموده است. وی ادامه داد که سعی خواهد کرد دوستی آنها را توسعه دهد. کمبل حتی در فهماندن خزعل به این موضوع که شیخ تا زمانی که به «مقاومت غیر مصالحه پذیر» خود ادامه دهد توقع حمایت از طرف انگلیس را نداشته باشد، بسیار رُک تر بود. ۱۲

خزعل اظهار داشت که از رفتار وزیر بسیار برآشفته و مبهوت بوده است. وی ادامه داد: اما اگر دولت ایران با پیشنهادهای وی موافقت کند، موضوع بدون هر گونه مشکلی حل خواهد گردید. وی گفت: از شنیدن این که هاردینگ هنگام ورود حاج رئیس به تهران او را اندرز خواهد داد، خشنود شده و منتظر دیدن نتیجهٔ مأموریت اوست.

در نیمهٔ آوریل، نمایندهٔ شیخ به تهران رسید و به سرعت مذاکرات خود را با مشیرالدوله، وزیر امور خارجه و مدیر گمرکات، نوز، آغاز کرد. وی یک روز پس از اولین مذاکراتش با آنها به هاردینگ گفت که فکر میکند امکان مصالحه وجود داشته باشد. تعداد مشخصی از پیشنهادهای شیخ پذیرفته شد، در حالی که بقیه را غیرقابل پذیرش اعلام کردند.

وی گفت: مشکل ترین نکته برای پذیرش اعراب، قرار دادن یک مأمور رسمی گمرک بلژیکی در محمّره بود. آنها انتظار داشتند، همانند مورد بوشهر، وی تمام اعمال دولت را جذب کند. بنابراین، بهترین حالت این بود که از ابتدا علیه قرارداد ایستادگی نمایند. آیا آنچه حاج رئیس درخواست کرده بود، نصایح هاردینگ بود؟

نماینده توضیح داد که آنها از ارتش ایران و یا از هر متحد محلّی که ممکن است دولت مرکزی به کار برد نمی هراسند. امّا چگونه می شد اگر ایرانی ها روس ها را ترغیب به فرستادن کشتی های جنگی برای حمله به محمّره نمایند؟ انگلستان چه کار می کرد؟

^{62.} Hardinge to Kemball, Tel., Confidential, Tehran, March 29, 1902, F. O. 460/2; Kemball to McDouall, Confidential, Bushihr, March 29, 1902, F. O. 460/2.

هاردینگ گفت: روسها چنین کاری نمی کنند و حتّی اگر آنها بسیار مستعد این کار باشند قدرت نیروی دریایی بریتانیا در خلیج، آنها را تشویق به چنین عملی نخواهد کرد. البته وي مي بايست قبل از اعلام هر مطلب مشخصي با دولت خود مشورت كند. او فكر میکردکه به احتمال قریب به یقین دولت ایران کوشش خواهدکرد از بختیاریها و دیگر قبایل علیه اعراب استفاده کند. وی ادامه داد: «نتیجهٔ این درگیری هر چه باشد، به معنای برافروختن جنگی در خوزستان است که به صورت مشخص نتایج فاجعهباری را در پی خواهد داشت.» هاردینگ شخصاً نسبت به دوستی خانهای بختیاری با اعراب -برخلاف آنچه که خزعل و حاج رئیس می پنداشتند - خوشبین نبود. بختیاری ها، شیفتهٔ «غارت» بودند و اگر به نظر وی باورنکردنی به نظر میرسید که ایرانیان آنها را تحریک به تاخت و تاز نمایند که در آن صورت استانهای جنوب غربی را در هرج و مرج و ویرانی غوطهور می ساخت، وی می دانست که این عقیده از نظر نوز جذَّاب اِست. با ترس از این که مبادا وزیر بلژیکی گمرکات شتاب آمیز عمل کند، هاردینگ به حاج رئیس گفت که وی باور نمی کند در انگیز شرهای سیاسی بعدی استقرار افسر بلژیکی گمرک در محمّره كانلميكن تلقى گردد و وي فكر نميكند كه با وجود مسئلهاي با اين اهميت، مذاکرات را به شکست بکشانند. وزیر انگلیسی به شیخ نصیحت کرد تا رفتار خود را با دولت ایران به طور مناسبی صلح جویانه کرده، و یک «تلاش مخلصانه و صادقانه» را برای دستیابی به یک توافق به کار بندد، که در انتها، این کار حسن نیّت وی را ظاهر خواهد ساخت.

در واقع، هاردینگ به حاج رئیس گفت که با افسر گمرک توافق داشته باشد. با دریافت این توصیه، نماینده درخواست کرد که توافق بهدست آمده بهوسیلهٔ سفارت بریتانیا ضمانت شود.

هاردینگ گفت: این کار برای یک قدرت خارجی مشکل است، اما برای انجام عملی این کار باید راه دیگری نیز وجود داشته باشد. چند سال قبل (۱۸۹۷) دولت ایران قول داده بود که گمرکات جنوبی را زیر کنترل بیگانه قرار ندهد و در سال ۱۹۰۰ بدون مشورت با بریتانیا هیچ تغییری در وضعیت موجود شیخ به وجود نیاورد. این به بریتانیا حق اطلاعیافتن رسمی از مفاد قرارداد جدید را می دهد. این شروط بعداً باید ضبط شده و به صورت مقاوله نامه ای بین سفارت و دولت ایران رد و بدل شود. با این آگاهی که

درلت بریتانیا باید از تغییر شروط احتمالی در مفاد قرارداد جدید نیز آگاه گردد و حاجرئیس، این نظر را پسندید. ۱۳

در اوایل ماه مه نمایندهٔ شیخ با دولت ایران به توافق رسید که خزعل باید رئیس گمرکات در محمّره شود و یک افسر گمرکات بلژیکی و یک منشی ایرانی که تهران تعیین خواهد کرد او را کمک نمایند. مسئولان گمرک حق دخالت در روابط داخلی اعراب در هر موضوع خارج از حیطهٔ گمرک را نداشتند. خرما و دیگر میوه ها از مالیات معاف شده، رسیدهای کل عوارض گمرکی باید از مالیات زمین های شیخ کسر می شد و باید سالانه مبلغ دوازده هزار تومان نیز به شیخ پرداخت می گردید. دولت مرکزی تذکر داد که مالک زمین ها نهایتاً شاه بوده ولی یادآور شد که تمامی حبوبات، اشجار، ساختمان ها و موارد دیگر از آنِ اعراب بوده و موافقت نمود که دولت حق توقیف، فروش یا حق مالکیت بر محصولات را نداشته و اعراب نیز نمی توانند عایدات زمین را به خارجی ها بفروشند.

خزعل بیشترِ آنچه راکه میخواست بهدست آورد. اما لازم بودکه به طور شبانهروزی مراقب معاون بلژیکی خود باشد. همانگونه که در مورد زمین، بهترین حامیان او مثل همیشه اعراب مسلح بودند.

حاج رئیس موافقت نامه را به منظور تأیید نهایی برای شیخ فرستاد و سِر آرتور هاردینگ تلگراف کرد بگوید که وی فکر می کند خزعل می تواند با خاطری آسوده با این مصالحه که توسط نماینده اش به دست آمده موافقت کند. شیخ با غرولند به ویژه برای بند آخر موافقت نامه گفت که او فکر می کند عوارض گمرکی به منافع او زیان می رساند ولی به خاطر قولی که به وزیر داده بود با آن موافقت کرد. ۲۴

در ماه ژوئن شیخ با بدست گرفتن کنترل گمرک موافقت کرد. در سپتامبر، توافق نامهٔ گمرک در محمّره شروع به عملی شدن نمود. در این مدت هیچ گونه حادثهای به وقوع نپیوست. البته ناوچههای توپدار انگلیسی در منطقه به گشت زنی ادامه داده و به طور متناوب با شیخ در تماس بودند، کارگزار از این مسئله شکایت کرد و مکدوال توضیح

^{63.} Hardinge to Lansdowne, No. 71, Confidential, Tehran, April 17, 1902, F. O. 60/693.

^{64.} Hardinge to Capt. Hunt, lst Ass't to Resident at Bushihr, Tel. No. 30, Confidential, Tehran, May 7, 1902, F. O. 460/2; Hardinge to Lansdowne, No. 82, Confidential, Tehran, May 11, 1902, F. O. 60/693; McDouall to Kemball, Confidential, Muhammarah, June 7, 1902, F. O. 460/2; McDouall to Hunt, Confidential, Muhammarah, June 7, 1902, F. O. 460/2.

داد که این کار برای رد و بدل کردن اطلاعات به منظور جلوگیری از عملیات دزدی دریایی انجام میگیرد.

بروز نکردن اغتشاش در بخش عربنشین این موضوع را خاطرنشان میسازد که پیشگویی قبلی ایجاد دردسر توسط اعراب بهوسیلهٔ خزعل ساخته و پرداختهٔ خود او بود و حق با امین السلطان بود که میگفت خطر اعراب یک «بهانهٔ محض» می باشد. ۱۵

هنگامی که گمرک آغاز به کار کرد، حاج رئیس با در دست داشتن موافقت رسمی شیخ با توافق نامه به تهران بازگشت. حاج رئیس در ۵ سپتامبر باگراهام، کنسول بریتانیا در تهران ملاقات کرد و نسخهٔ اصلی قرارداد با دولت ایران را به وی نشان داد. در یک صفحهٔ این سند پیشنهادهای خزعل و در صفحهٔ روبروی آن پاسخ دولت ایران با مهر و امضای شاه و صدراعظم قرار داشت. نمایندهٔ شیخ یک نسخه از موافقت نامه را به گراهام داد و از وی خواست تا از روی آن یک نسخه تهیه کند، چرا که مایل نبود نسخهای با دست خط وی نزد بریتانیایی ها باقی بماند. حاج رئیس به گراهام تأکید کرد تا قرارداد را به هیچ ایرانی نشان نداده و این که وی نسخهای از آن را به سفار تخانه داده است کاملاً هیچ ایرانی نشاد شود.

چارلز دگراز "، قائم مقام وزیر مختار در دوران غیبت هاردینگ در اروپا، با مسلح شدن به این اطلاعات کوشید تا به طرح رئیس جامه عمل پوشاند و به این موافقت نامه عوارض گمرکی ضمانتی انگلیسی بدهد. دگراز در یادداشتی به مشیرالدوله، وزیر خارجه قول های ۱۸۹۷ و ۱۹۰۰ را یادآور شد.، به ویژه این مورد که دولت ایران گمرکات جنوب ایران را به قدرتهای خارجی واگذار نکرده و دولت بریتانیا از هر تغییری در گمرک محمّره یا در وضعیت شیخ آن باید آگاهی یابد و این که شنیده است موافقت نامه جدیدی با شیخ در رابطه با گمرکات منعقد شده و دولت می خواهد مفاد آن را بداند. ۲۹

مشیرالدوله به منظور تحریک دگراز در پاسخ اظهار داشت که دربارهٔ مفاد یادداشت

^{65.} McDouall to Kemball, No. 67, Muhammarah, September 13, 1902, F. O. 248/761; McDouall to Kemball, Muhammarah, September 27, 1902, F. O. 248/761.

[#] Charles des Graz

^{66.} Charles des Graz, Chargé d'Affaires, British Legation, Tehran, to Lasdowne, No. 137, Confidential, Tehran, October 8, 1902, F. O. 60/693; des Graz to Mushir al-Dawlah, Gulahek, September 17, 1902, encl. 1 in No. 137; "Precis of two conversations between Mr. Grahame and Reis-ut-Tujjar," Tehran, September 15, 1902, encl. 3, in No. 137.

وی «بسیار شگفتزده است»، شاه نیازی به «توافق» با رعیت خود ندارد. با توجه به حق دولت بریتانیا مبنی بر آگاه شدن از تغییرات در وضعیت شیخ محمّره نیز گفت «متعجبم، چه بسا آقای اسپرینگ رایس [دریافتکنندهٔ قول در آوریل ۱۹۰۰] چنین مکاتبهای داشته باشد و از طرف من قول و قرار گذارده باشد، شاید وی به خوبی به زبان فارسی مسلط نباشد و چنین خطایی را مرتکب شده است.»

به استناد مآخذ وزارت خارجه، دگراز با کلامی گفتوگو کرد که «بهترین و مناسب ترین حالت نبود» ^{۱۷} و موضوع به شکل گذشته باقی ماند تا زمانی که وزیر انگلیسی به تهران برگردد.

هاردینگ بار دیگر در اوایل دسامبر با نخست وزیر موضوع را مطرح کرد و یاد آور شد که آخرین یادداشت دگراز بی جواب مانده است. اتابک اعظم (که پیشتر امین السلطان خوانده می شد) بار دیگر به کاربرد کلمهٔ «موافقت نامه» اعتراض نمود و هاردینگ به جای آن کلمهٔ «قرار» را جایگزین کرد و هر گونه منظوری را در رابطه با زیر سوال بردن حاکمیت شاه بر محمّره انکار نمود. مذاکره ادامه یافت، نخست وزیر تأیید کرد که به خاطر در دسری که تجّار بریتانیایی بوجود آورده بودند، اگرچه دلایل دیگر وجود نداشت، دولت ایران می بایست به دولت بریتانیا اطلاع دهد که در تنظیم گمرکات تغییری ایجاد شده است. پس گفت و گو به مسایل دیگر کشیده شد.

چند روز بعد، هاردینگ، عباس قلی خان منشی محلی خود را نزد نخستوزیر فرستاد تا یک کپی از «قرار» را دریافت کند. به منشی سفارت اطلاع داده شد که هیچگونه «قرار نوشته شده ای» وجود ندارد، اما شیخ اسماً رئیس گمرکات شده و سالانه مبلغ ۱۲٬۰۰۰ تومان به عنوان حقوق دریافتی خواهد داشت.

هاردینگ در بهت و حیرت فرو رفت. وی قادر نبود بدون از بین بردن اعتماد حاجرئیس، موافقت نامه نوشته شده را افشاء کند. قولش به نمایندهٔ شیخ مبنی بر اطمینان از ضمانت انگلیسی ها در قرارداد را حفظ کند، زیرا نخست وزیر ایران مؤدبانه به وی اطمینان داده بود که چنین سندی وجود ندارد. در چنین شرایطی او فقط می توانست

^{67.} Des Graz to Lansdowne, No. 140, Tehran, October 11, 1902, F. O. 60/693; Mushir al-Dawlah to des Graz, Tehran, October 7, 1902, encl. I, in No. 140; des Graz to Mushir al-Dawlah, Tehran, October 11, 1902, encl. 2 in No. 140.

یادداشتی برای وزیر خارجهٔ ایران، مشیرالدوله، بفرستد و در آن اعلام کند که وی اطلاعات یادشده را بدست آورده است. ۲۸ بنابراین موضوع تحمیل گمرک ایران بر محمّره خاتمه یافته بود. توافق نامه دقیقاً مطابق میل خزعل نبود اما وی اکثر آنچه را که تقاضا کرده بود بدست آورد، ولی موقعیت قانونی ایران غیرقابل رقابت باقی ماند. «تضمین» انگلیسی به توافق نامه گمرکات، که هاردینگ قول به دست آوردن آن را داده بود، در واقع تضمین نبود.

تضميني براي خزعل

تا آن جا که به بریتانیا مربوط بود، مشکل گمرکات بدون رابطه با موضوعات دیگر وجود داشته است. در این که می توان اجازه رسیدن به چنین نتیجهٔ ناراضی کنندهای داده شود تردید بود. ولی حل موضوع گمرکات با مشکل کلی تبیین روابط میان ایران، محمّره و بریتانیا در متن رقابت انگلیس –روسیه در ایران مربوط می شد.

با شروع سال ۱۹۰۲، دولت بریتانیا، در این مقطع زمانی، بحث بر روی سیاست ایران و خلیج فارس که نامهٔ ارسالی لرد کرزن در ۳۱ سپتامبر ۱۸۹۹ به آن کمک کرده و فعالیتهای روسها در سال ۱۹۰۱ موجب ادامهٔ آن شده بود، حل کرد. لرد لنزداون «، وزیر خارجه، این تصمیم را گرفته بود، و لرد کرزن نمی توانست نسبت به آن خوشحال تر باشد. نیروی دریایی ارتش روسیه را باید از خلیج بیرون کرده و اگر ممکن باشد، از هر گونه نفوذ سیاسی آن در جنوب ایران جلوگیری بعمل آید. ۱۹۹

لنزداون در ژانویهٔ ۱۹۰۲ سیاست جدید را به هاردینگ گوشزد نمود تا او آن را به دولت ایران اطلاع دهد. وی پس از یادآوری موضوعات ارجح سیاست بریتانیا – مانند این که یک ایران قوی در رویارویی با روسیه به عنوان یک سپر عمل میکند – دربارهٔ اهمیت و پیشرفت منافع اقتصادی و استراتژیک بریتانیا در جنوب سخن گفت. بر اساس گفتهٔ وی، بریتانیا موقعیت خود را در خلیج محدود نخواهد کرد. در حالی که بریتانیا با

^{68.} Hardinge to Lansdowne, No. 167, Tehran, December 5, 1902, F. O. 60/693; Hardinge to Mushir al-Dawlah, Tehran, December 1902, encl. 2 in No. 167.

[#] Lord Lansdowne

^{69.} See Busch, Britain and the Persian Gulf, 115-32 and 235-47 for the development of the policy debate.

تلاش روسیه برای توسعه دادن منافع بازرگانی در آن جا مخالفت نخواهد کرد، هرچند این منافع مجاز نخواهد بود به عنوان وسیلهای برای افزایش نیروی سیاسی و یا نظامی روسها به کار رود. لنزداون به هاردینگ خبر داد که:

دولت ایران دقیقاً باید این موضوع را درک کند، و در ذهن داشته باشد که دولت بریتانیا قادر نیست با بهدست آوردن یک پایگاه نظامی یا دریایی توسط روسیه موافقت کند، به دلیل آن که چنین پایگاهی را باید به مثابه کانون مبارزه بر علیه بریتانیای کبیر و تهدیدی علیه امپراتوری آن در هند در نظر گرفت. اگر دولت ایران زمانی ناگزیر به دادن چنین امتیازی به روسیه شود، برای دولت فخیمه ضروری است در خلیجفارس ترتیباتی را در نظر گیرد که برای حفاظت از منافع بریتانیا لازم است.

وزیر امور خارجهٔ بریتانیا ادامه داد که، دولت بریتانیا نسبت به هر گونه سودجویی سیاسی یا تجاری روسها در جنوب ایران رضایت نخواهد داد و اجازهٔ استفاده کردن از منطقهای را که باید به عنوان ضامن وام خارجی قرار می گیرد، نمی دهد. بنابراین لنزداون به هاردینگ دستور داد به دولت ایران هشدار دهد که اگر دولت ایران روسها را ترغیب به مداخله و نفوذ سیاسی در آن منطقه کند، دولت فخیمهٔ وی نیز دربارهٔ سیاست خود دوباره تصمیم گیری کرده و از عواملی که ممکن است برای حفاظت منافع خود ضروری تشخیص دهد استفاده خواهد کرد. «حتی اگر این عوامل با حفظ تمامیت و استقلال ایران که تاکنون هدف نخست ما بوده مغایرت داشته باشد.»

هاردینگ ناگزیر بود مفاد این سیاست سخت جدیدنسبت به دولت ایران را «به زبانی کاملاً دوستانه و صلح اَمیز» ابلاغ کند. ۷۰

اجرای سیاست جدید بریتانیا در ایران آکنده از مشکلات بود، زیرا این سیاست دربارهٔ دو هدف ناسازگار اگرچه غیرانحصاری بود، لیک در زمانهای که بریتانیا اعلام کرد در برابر استقلال و تمامیت ارضی ایران متعهد است، در همان حال نیز بر نگه داشتن خلیج و جنوب غربی ایران به عنوان منطقهٔ قرق ویژهٔ خود، پافشاری میکرد. در نتیجهٔ

^{70.} Lansdowne to Hardinge, Confidential, F. O., January 6, 1902, F. O. 60/693.

هدفهای بی تناسب و ضد و نقیض این سیاست، مأموران بریتانیایی دریافتند که اغلب اوقات در حال کار کردن ضد منظورهای خودشان هستند.

حمایت فعال از دولت ایران ممکن بود حاکمان محلی را که در جنوب ایران قدرت واقعی را اعمال میکردند و کسانی که به واسطهٔ کمکشان تسلط بریتانیا بر جنوب ماندگار بود، از کار برکنار سازد. اگر بریتانیا مجبور بود که روسیه را از خلیج فارس بیرون رانده و در هنگام زوال ایران، نظرات مورد نظر هندوستان تأمین گردد، می بایست بر این منطقه تسلط داشته باشد.

از طرف دیگر، حمایت قدرتمند از حاکمان محلی مانند خزعل می توانست به فروپاشی دولت ایران که موضوع هراس انگیزی بود، منجر شود و سلسلهٔ قاجار وسوسه شود که خود را کاملاً در آغوش روسها بیاندازد. چنین جایگزینی، این معنی را می دهد که بریتانیا دارای یک مرز مشترک با دشمن بزرگ خود خواهد بود. چه در نقطهای در داخل ایران که ممکن بود باعث تحمیل توسعهٔ خطوط حمایت و منابع بیش از حد شود، و یا در مرزهای خود هندوستان که قادر بود موجب تحمیل تهدید جدی علیه امنیت هندوستان گردد. ۷۱

تحقق چنین سیاستی مستلزم برخورداری از حس بسیار ظریف تعادل از سوی وزیر انگلیسی در تهران بود. همچنین این کار نیازمند به کار بردن ریاکاری همه جانبه از سوی بریتانیا بود. هنگامی که هاردینگ سعی داشت در ماه مارس ۱۹۰۲ خزعل را وادار به کوتاه آمدن دربارهٔ موضوع گمرکات در مقابل دولت ایران کند، به وی گفته شد که به طور مخفیانه به نیروهای مذهبی مخالف دولت کمک کند. ۲۲ در همان زمان از این که آیا به خزعل حمایت کافی می رسد، نگران بود. وی به لنزداون نوشت که از نظام السلطنه، حکمران قبلی خوزستان شنیده است که روسها مدت یک سال است بر دولت ایران فشار می آوردند تا به آنها اجازه داده شود خزعل را به زور وادار به کرنش نمایند.

^{71.} See Busch, Britain and the Persian Gulf, 114-32 and 235-69 for the development of Britain's Gulf policy and Kazemzadeh, Russia and Britain, 386-447 and Passim for the effects of Anglo-Persian rivalry on south Persia.

^{72.} Hamid Algar, Religion and State in Iran 1785-1906, The Role of the Ulama in the Qajar Period (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1969), 229-32; Kazemzadeh, Russia and Britain, 386-96.

هاردینگ مطمئن بود که روسها دولت را وادار کردهاند تا رفتاری مصالحهناپذیر در پیش گیرد. در حقیقت، آنها به ایرانیان بر سر «مخالفتها» مبنی بر جمع آوری حقوق گمرکی در محمّره اعتراض نموده بودند. ۷۳

هنگامی که حاج رئیس در آوریل ۱۹۰۲ با هاردینگ دیدار کرد، وی را از پیشرفت مذاکرات از سر گرفته شدهٔ گمرکات آگاه کرد. حاجی پرسید اگر روسها مستقیماً به محمّره حمله کنند، بریتانیا چه خواهد کرد؟ هاردینگ در حالی که به صورت غیررسمی به حاج رئیس اطمینان می داد، قول داد با دولت خود مشورت کند. وی همچنین به یکی از خاذهای بختیاری که در یک گفت و گو امید خود را برای حمایت و حفاظت بریتانیا در موقعی که روسها بطور مسلحانه دخالت کرده و اصفهان را به اشغال خود درآورند، اطمینان لازم را داده بود.

هنگامی که توافق نامه نهایی در مورد عوارض گمرکی (گمرکات) حاصل شد، منطق عجیب سیاست بریتانیا ایجاب نمود که به شیخ امتیازی واگذار گردد؛ در واقع شیخ نیز توقع همین مسئله را داشت. آنچه که خزعل می خواست «تضمین و اطمینان از حمایت بود، مشابه آنچه برای شیخ مبارک کویتی برقرار شده بود» ۲۵. همان گونه حاج رئیس به هار دینگ توضیح داد که شیخ از «دولت ایران نمی هراسد ولی... از نظر احتمالات ممکنه بدون فاصلهٔ زمانی، وی خواست احساس کند که امنیت موقعیت عربهای محمّره تأمین گردد.» ۲۱ نماینده خزعل یادآور شد که شیخ نیز همانند ظل السلطان (برادر شاه و حاکم اصفهان) و خانهای بختیاری، از «باور جهانی دربارهٔ از میان برداشتن حاکمیت شاهنشاهی، بیرون راندن سلسلهٔ قاجار و تقسیم ایران توسط قدرتهای خارجی که چندان به تأخیر نخواهد افتاد» ۷۷ سخن می گوید.

هاردینگ موافقت کرد که درخواست خزعل برای تضمین را در هنگام سفرش به لندن به لرد لنزداون تقدیم کند. اما وی هشدار داد که موردکویت و محمّره کاملاً متفاوت

^{73.} Hardinge to Lansdowne, No. 50, Tehran, March 29, 1902, F. O. 60/693; Lorimer, *Gazetteer*, 1, pt. 2, 1750-51.

^{74.} Hardinge to Lansdowne, No. 71, Confidential, Tehran, April 17, 1902, F. O. 60/693.

^{75.} Hardinge to Lansdowne, No. 82, Confidential, Tehran, May 11, 1902, F. O. 60/693.

^{76.} Ibid.

^{77.} Ibid.

می باشند. هاردینگ سؤال کرد که شیخ چه نوع ضمانتی را طلب می کند. نمایندهٔ خزعل جواب داد که اگر نامه ای از وزیر مختار بریتانیا یا نمایندهٔ بریتانیا در بوشهر با مضمون زیر تهیه شود، کفایت می کند.

تا زمانی که شیخ محمّره مالیات خود را بپردازد و موافقت نامه خود با دولت را حفظ کند و به آن وفادار باقی بماند، دولت بریتانیا قول می دهد دولت ایران را از کاستن قدرت وی و به وجود آوردن مشکلی برای او برحذر دارد. ۷۸

آخرین درخواست تضمین با آنچه که واپسینبار تقاضا شده بود مبنی بر حفاظت در برابر احتمال حملهٔ نیروی دریایی روسیه، تفاوت داشت. نخستین واکنش وزارت خارجه چیزی کمتر از مجذوب شدن بود. لنزداون در یادداشتی چنین اظهار داشت: «ما نباید این ضمانت را افزایش دهیم... اگر آنها دقیق باشند ما را به دردسر خواهند افکند. اگر گنگ باشند کسانی را که از آنها حمایت میکنند راضی نخواهند نمود.» لنزداون میخواست با هاردینگ دربارهٔ آنچه که باید به شیخ گفته شود تا وی را دلگرم سازد و وادار به ادامهٔ دوستی بدون گنجاندن «مسئولیتهای نامناسب» بر دوش بریتانیا کند، رایزنی کند. ۷۹

در ماه ژوئن، خزعل با فرستادن نامهای اعلام کرد که با باقی ماندن بر سر حرف خود به خاطر اندرزهای وزیر مختار بریتانیا (در حالی که خودش نتیجه گیری بهتری دارد) مبنی بر موافقت با قرارداد گمرکات، امیدوار است که «برای وزیر مختار امکان دادن تضمین مشخص حمایت وجو د داشته باشد.» ۸۰

در این بین، هاردینگ به انگلستان بازگشت تا شاه را با هزینه بریتانیا در سفر اروپائیش همراهی کند. بیشتر اوقات کاری وی صرف اعطا کردن نشان بند جوراب، عالی ترین نشان سلحشوران انگلیسی ادوارد هفتم به مظفرالدین شاه گردید. با این حال وی توانست تا دربارهٔ موقعیت خطیر ایران با لنزداون مذاکره کند. گفتوگوی آنان، که در قالب یک یادداشت درباره محورهای دیگر دور زد، ترس از این که، مخالفت مردمی

^{78.} Ibid.

^{79.}Lansdowne, Minute on Hardinge to Lansdowne, No. 82, May 11, 1902, F. O. 60/693.

^{80.} McDouall to Kemball, Confidential, Muhammarah, June 7, 1902, F. O. 460/2.

گسترده با نفوذ روسیه بر دولت تهران باعث شود تا موقعیت دخالت در شمال را برای روسها فراهم آورد را ترسیم کرد. هاردینگ و لنزداون، با همکاری آرتور جیمز بالفور*، نخست وزیر جدید، موافقت نمود که سیاست بریتانیا، در سخنان بالفور، باید طوری طراحی گردد که «زمانی که روسها به سمت شمال حرکت کردند، ما به جنوب برویم»، اما پاسخ به این پرسش که حرکت بریتانیا به کجای جنوب باشد، تا زمانی که هاردینگ به تهران باز نگشت، مشخص نشد. ۸۱

وزیر دریافت که حاج رئیس عملاً بر آستانهٔ خانهٔ وی ایستاده است. نماینده برای انجام یک زیارت ویژه به مشهد رفت تا مدت اقامت خود در شمال ایران را بدون برانگیختن سوءظن بی جهت مسئولان رسمی، به درازا بکشاند. هاردینگ به لنزداون خبر داد که نمایندهٔ شیخ از به تعویق افکندن سؤالش مبنی بر این که بالاخره بریتانیا بر اساس اندرزش، در برابر یورش روسها از آنها حمایت خواهد کرد یا نه، نگران است. هاردینگ اجازه خواست تا تقاضای شیخ مبنی بر اینکه «با درک این مطلب که در لندن مسئله ایجاد نکند» را ارائه نماید. نه لنزداون و نه ساندرسن **، معاون دایمی وزیر، صدور مجوزی را بیاد نیاورده و به طور نامطلوبی واکنش نشان دادند. ۸۲

لنزداون نظر خود را دربارهٔ موضوع به عنوان یک قول «با ویژگی مثبت» از آنجایی که عمل نظامی و دریایی بریتانیا به عنوان «یک عمل بسیار نامناسب» تعبیر خواهد شد، اعلام نمود. وزیر امور خارجه به هاردینگ گفت که وی بیش از دادن قول حمایت و کمک پیشتر نخواهد رفت. ۸۳

وزیر در تهران اعتراض کرد که به تعویق انداختن تقاضای شیخ، وی را به سمت روسها سوق خواهد داد و در نتیجه باعث صدمه خوردن به تجارت و پرستیژ بریتانیا خواهد شد. قبلاً بریتانیا به خزعل قول کمک در تهران را داده بود. ولی این کار تا زمانی

^{#.} آرتور جیمر بالفور (Arthur James Balfour)، از ۱۹۰۲ تا ۱۹۰۵م ۱۲۸۱/ تا ۱۲۸۴ش، نخستوزیر انگلیس بود.(م)

^{81.} Kazemzadeh, Russia and Britain, 397-401; Busch, Britain and the Persian Gulf, 251-52.

^{***.} Sanderson 82. Precis of two conversations between Mr. Grahame and Reis-ut-Tujjar, encl. 3 in des Graz to Lansdowne, No. 137, Confidential, Tehran, October 8, 1902, F. O. 60/693; Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 71, Tehran, November 20, 1902, and Minute, F. O., F. O. 60/693.

^{83.} Lansdowne to Hardinge, Tel. No. 59, F. O., November 22, 1902, F. O. 60/693.

که روسیه در تهران چنین بانفوذ باقی بماند، کاربرد نداشت. وزیر ادامه داد «مگر این که ما واقعاً بتوانیم با قدرت و آمادگی دولت فخیمه برای رویارویی با نفوذ برتر روسیه، و فعال شدن در محمّره در کوتاهترین مدت به وی اطمینان دهیم.»

این بار واکنش وزارت خارجه می بایست دوباره بررسی می شد، در حالی که آنها در تلاش برای دستیابی به تصمیمی دربارهٔ موضوع ضمانت علیه تهاجم روسها بودند، دوباره حاج رئیس برای دستیابی به یک «ضمانت نگاشته شدهٔ سری» مبنی بر جلوگیری بریتانیا از کاهش حقوق شیخ و اعراب توسط دولت ایران، فشار آورد. هاردینگ سعی کرد که از این درخواست شانه خالی کند، ولی قول داد که آن را مدّنظر قرار دهد.

روسها جداگانه در حال دسیسه چینی با حاج رئیس بودند. به منظور هشدار علیه کوششهای آتی «تملقگویی» یا «تهدید» شیخ خزعل برای موافقت نمودن با قیمومت روسیه، هاردینگ به لنزداون گفت که وی برای اعراب و ایرانیان «موضوع یکنواختی» را به عنوان آمادگی بریتانیا در تحت شرایط مشخص، برای «حفاظت قدرتمند» مصالح و دوستانش تدارک دیده است. از آن جاکه وی می خواست در چند روز آینده با نخست وزیر دربارهٔ گمرکات و موضوعات دیگر گفت وگو کند، هاردینگ درخواست نمود که این گزارش را بعدها بیند.

درخواستهای متوالی و شگفتانگیز نمایندهٔ شیخ و تلگرافهای وزیر بریتانیایی، لنزداون را در حالتی از حیرت قرار داد. سه درخواست متفاوت تهیه شده بود: ۱) تضمینی مانند آنچه که به شیخ کویت داده شده بود؛ ۲) تضمینی دربارهٔ حفاظت در مقابل هجوم روسیه؛ ۳) تضمینی دربارهٔ حفاظت بر علیه کوشش ایران برای کاهش حاکمیت و اقتدار شیخ.

بر اساس گفته های لنزداون، تضمین به مبارک «محدود به قولی برای کمک بود.» در زمانی که این ادعا فنی و از نظر جنبهٔ قانونی صحیح بود، از نظر عملی لنزداون کمتر از آنچه بود گفته بود. یک سال قبل، در اوت ۱۹۰۱، بریتانیا ترکیه را دربارهٔ حملهٔ به کویت تهدید کرده بود و تنها دو ماه قبل، در سپتامبر، یک ناوچه توپدار حملهٔ یک گروه نظامی

^{84.} Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 72, Tehran, November 23, 1902, F. O. 60/693.

^{85.} Minute, F. O., on Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 72, Tehran, November 23, 1902, F. O. 60/693; Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 73, Tehran, November 26, 1902, F. O. 60/693.

که از طریق خاک ترکیه وارد شده بودند را دفع کرده بود. بروز این اقدامات عزم بریتانیا را برای دفاع از مبارک با استفاده از زور جزم کرده بود. البته خزعل کاملاً از رابطهٔ بریتانیا با دوستش مبارک آگاه بود. ولی موقعیت تجاری نیرومند مبارک حمایت قوی تر بریتانیا را ایجاب میکرد. خزعل نیاز به ضمانتی بسیار آشکار داشت.

لنزداون دربارهٔ ضمانت علیه ایران اعلام کرد که «اعتراضهای بسیاری بر اعطای یک تضمین مشخص از این نوع وجود دارد.» احتمال دارد شیخ از آن برای مجبور کردن بریتانیا به منظور حمایت وی علیه پادشاه خودش استفاده کند. پیش از آن، این تضمین ممکن است او را در مقامی قرار دهد که قادر شود کمک بریتانیا را «هم از راه خشکی و دریا در مواقعی که از طرف ایران و با حمایت روسیه تهدیدی علیه وی باشد» فراخواند. هنوز، بریتانیا دربارهٔ اشغال محمّره توسط روسها با هر بهانهای کاملاً قانع نشده بود. لنزداون احساس کرد که چیز بیشتری نیاز نیست، چراکه وی در گزارش ۶ ژانویه نکات عمدهٔ سیاست جدید بریتانیا را بیان کرده بود. یادداشت دگراز در اکتبر هشداری به ایرانیان دربارهٔ تعهدشان نسبت به مشاوره با بریتانیا قبل از تغییر موقعیت شیخ بود. هاردینگ می بایست مفاد این اظهارات رسمی دربارهٔ موقعیت بریتانیا را به شیخ اطلاع داده و به وی اعلام کند تضمینی که پیشنهاد شده بود، همان گونه که قبلاً به مبارک داده شده «عملاً شناخته شده» است. ۱۸

اگر لنزداون به دیدگاه هاردینگ توجه نکرد، وزیر بریتانیایی در تهران حمایت گرم هندوستان را بهدست آورد. کرزن در تلگرافی از موقعیت عمومی هاردینگ قویاً حمایت می کند. وی گفت که:

اگر فقط یک رئیس وجود دارد که ادعاهایش وی را سزاوار حمایت ما می کند، آنشخص شیخ محمّره می باشد. درحالی که اگر منطقهای در ایران وجود داشته باشد که درخواست ویژه ای برای حفاظت بریتانیا از منافعش در مقابل رقبای خارجی و دسایس آنها را داشته باشد، آن محل دهانه رود کارون است. علت اصلی ضعف ما در ایران ناکامی ما در حمایت از

^{86.} Lansdowne to Hardinge, Tel. No. 61, F. O., November 26, 1902, F. O. 60/693; Busch, Britain and the Persian Gulf, 204, 219-20.

رؤسا، بزرگان و کارگزاران است که رویکرد آنان به سمت ما می باشد. ۸۷

هاردینگ به تکاپوی خود برای به دست آوردن تضمین قوی تری برای شیخ ادامه داد. وی به لنزداون تلگراف زد که «شاید من موقعیت شیخ را به روشنی مشخص نکردهام، من اشتباها فکر می کنم که او گمرکخانهٔ بلژیکی را به عنوان لبهٔ تیز تبری می داند که ایران کوشش می کند با آن خودمختاری اعراب را از میان بردارد.» وزیر دوباره این مطلب را روشن نمود که اگر بریتانیا برای کم کردن هراس خزعل عمل نکند، شیخ ممکن است در جست وجوی حمایت روسها برآید، که کنترل مالی ایران را در دست داشته و به راحتی قادر باشد هر نوع کوشش دولت برای فشار آوردن بر وی را وتو کند.

هاردینگ گفت، نباید تضمین بریتانیا شخصی باشد اما می توان آن را به خزعل به عنوان رئیس اعراب اعطا کرد، و آن را به گونهای نوشت که امکان استفاده از آن برای در فشار قرار دادن بریتانیا وجود نداشته باشد. عقیدهٔ هاردینگ بر آن بود که نامهای برای شیخ نوشته شود و در آن قول کمک میان وی و ایران داده شود و به وی یاد آوری شود که نماینده یا فرستادهٔ او گفته آست که شیخ از شاه نمی هراسد ولی از انگلستان خواسته است که آیا در برابر تهاجم خارجی به محمّره از وی محافظت خواهد کرد یا خیر. بریتانیا اذعان دارد که عملکرد وی تا زمانی که اندرزهای دولت فخیمه را مورد توجه قرار دهد، ادامه می باید.

هاردینگ در نظر داشت به نخستوزیر ایران بگوید که اگر دولت ایران دیدگاههای بریتانیا را مدنظر قرار ندهد و ترتیباتی را به کار بندد که باعث اختلال در صلح و تجارت در ناحیه پایین رود کارون شود، بریتانیا حق انجام یک اقدام دریایی برای حفظ منافعش را محفوظ نگاه خواهد داشت. ۸۸

لنزداون هیچگونه اعتراضی نسبت به پیشنهاد هاردینگ نکرد به جز آن که از وی خواست تا «جزئیات مفاد» نامهای را که میخواهد برای شیخ بنویسد، به وزارت خارجه ارسال نماید. هاردینگ چنین کرد. این بخش کاملاً کوتاه بود:

وزیر خارجهٔ دولت بریتانیا... اکنون این اجازه را به من داده که بگویم ما باید از محمّره در قبال هر گونه حملهٔ دریایی توسط قدرت خارجی به هر

^{87.} Lord George N. Curzon, Viceroy of India, to Lord George Hamilton, Secretary of State for India, Tel. No. 255, Calcutta, November 26, 1902, F. O. 60/693.

^{88.} Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 74, Tehran, November 28, 1902, F. O. 60/693.

بهانهای که باعث این تهاجم گردد و همچنین تا هنگامی که شما به شاه وفادار مانده و طبق نظر ما عمل کنید، حفاظت کرده و کمک و حمایت خود را به شما تقدیم می داریم. ۸۹

لنزداون نامه راكه همانماه بهموقع توسط كنسول مكدوال ارسال شد، تصويب نمود. در همین ایّام، هاردینگ با نخست وزیر دیدار کرد. پس از صحبت دربارهٔ موضوع تهیهٔ «توافقنامه» گمرک، وزیر انگلیسی پرسید که آیا می تواند «رک گفت وگو» نماید. همان گونه که هاردینگ گفتوگوی خود را به لنزداون گزارش کرد، وی نمیخواهد راجع بـه استيلاي شاه بر شيخ و مردم محمّره كه هميشه مورد شناسايي دولت فخيمه قرار داشت، گفتگو كند. ولى تجربهٔ بريتانيا در سيستان نشان داده است كه «حضور كنسول روسيه و مأموران رسمي گمركات بلژيكي كه هميشه خردمندانه نبوده است، مي تواند باعث ایجاد دردسر برای منافع بریتانیا در مکانی که «از دسترس دولت ایران دور بوده و اطلاعات غلطی راجع به آن دارد» شود. در کارون مانند سیستان، روسها دارای منافع بازرگانی جدی و با حسننیّت نبوده، و انتصاب اخیر یک کنسول می تواند یک موضوع سیاسی باشد. بریتانیا مصمم است نگذارد سیستان دیگری در محمّره بهوجود آید، و مه شیخ خزعل اطلاع خواهد داد که «اگر نمایندگان روسی کوشش کنند تا وی را بترسانند و یا این که به او بفهمانند که آنها می توانند به وی در پی اعمال نفوذ خود در تهران فشار وارد آورند، او می تواند به حمایت بریتانیا تکیه دهد.» این کار برای این است که این نوع تهدیدات توسط شاهزاده «دابیجا» کنسول روسیه در اصفهان هنگامی که از محمّره دیدن می کرد، استفاده شده بود. بنابراین هاردینگ احساس کرد ناگزیر است به شیخ بگوید که «نیروهای دریایی دیگری در خلیج فارس از نیروهای روسها بسیار قوی تر بوده و از آنها ممکن است در اوضاع و احوال مشخصی به منظور حفظ وضعیت خطیر فعلی که وی و ما دارای منافع هستیم به کار برده شوند.» ^۹ هاردینگ طی چند روز یادداشتی را

^{89.} Lansdowne to Hardinge, Tel. No. 63, F. O., December 2, 1902, F. O. 60/693; Hardinge to Lansdowne, Tel. No 77, Tehran, December 4, 1902, F. O. 60/693.

^{90.} Hardinge to Lansdowne, No. 167, Tehran, December 5, 1902, F. O. 60/693; Lansdowne to Hardinge, Tel. No. 65, F. O., December 5, 1902, F. O. 60/693; Kemball to McDouall, No. 216, Bushihr, December 31, 1902, F. O. 460/2.

حاکی از گفت و گوهای خود با امین الدوله برای وزیر امور خارجه فرستاد. او به طور خلاصه، هاردینگ به دولت ایران اعلام کرد با توجه به این که حاکمیت محمّره جای سؤال نداشته، ولی تا آن جایی که به دخالت عملی مربوط می شود، بریتانیا قدرت مطلق است. دولت ایران نه خود می تواند آن را حفاظت کند و نه می تواند، به خاطر این که بریتانیا می تواند جلوتر برود، از روسها کمک بخواهد. در همان زمان، بریتانیا بدون این که خود را ملزم کند، شیخ را به خود مقید نموده بود. همان گونه که هاردینگ در ماه نوامبر به لنزداون گفت «محافظت ما مشروط به دنباله روی کردن وی از اندرزهای ماست، اگر ما بخواهیم محمّره را به روسها واگذار کنیم، همیشه می توانیم وی را نصیحت کرده و او را برای دستیابی توافق با آنها کمک کنیم.» ۱۹۹

واگذاری محمّره یک امکان بود. منافع بریتانیا به واسطهٔ این حقیقت که طرّاحان نظامی نه از نظر ضرورت استراتژیک و نه امکان عملی دفاع از شهر در هنگام جنگ با روسیه یا دخالت روسها در شمال، قانع نشده بودند، هنوز محدود بود. در ۱۹ نوامبر دیداری میان نمایندگان نیروهای مسلح، وزارت هند و وزارت خارجه برگزار شد. تصمیم بر این شد که اگر هر کدام از مواد دوگانه مطروحهٔ بالا به منصهٔ ظهور رسید، فقط مناطق در دهانهٔ خلیج فارس مانند بندرعباس، قشم، هنگام و هرمز یا قسمتهایی از سیستان باید توسط دولت فخیمه اشغال گردد. اگرچه، در کنار اقداماتی که به منظور حفظ آمادگی برای آینده، بریتانیا باید توسعهٔ منافعش در کارون را نیز تقویت کند. ۹۳ هاردینگ و کرزن هر دو سعی داشتند تاکمربند دفاعی بریتانیا، محمّره را نیز در برگیرد. نمایندهٔ مقیم اشاره کرد که محمّره می تواند یک تهدید را بر ارتباطات روسیه تحمیل نموده و می تواند پایگاهی باشد که از آن به ترکیه بتوان کمک رساند یا آن را تهدید کرد. همچنین، این خطر وجود داشت که روسها همکاری اعراب را بهدست آورند «با چند افسر اروپایی می توان از سیاست خود قرار دهیم که به واسطه آن شیخ و مردمش را به خودمان وابسته نگه از سیاست خود قرار دهیم که به واسطه آن شیخ و مردمش را به خودمان وابسته نگه

^{91.} Hardinge to Mushir al-Dawlah, encl. 2 in Hardinge to Lansdowne, No. 167, Tehran, December 5, 1902, F. O. 60/693.

^{92.} Hardinge to Lansdowne, Tel. No. 73, Tehran, November 26, 1902, F. O. 60/693.

^{93.} Jens B. Plass, England Zwischen Russland und Deutschland, Der Persische Gulf in der britischen Vorkriegspolitik, 1899-1907, Schriftenreihe des Instituts für Auswärtige Politik, III (Hamburg: Institut für Auswärtige Politik, 1966), 149-50.

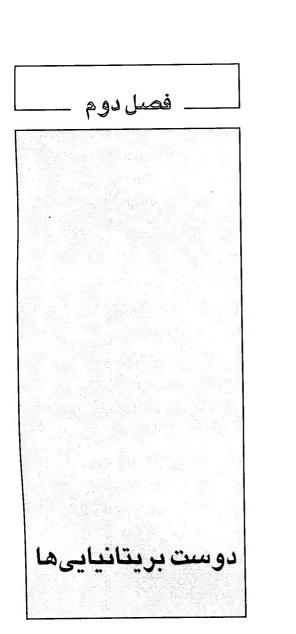
داریم.» رضایت مردان در صحنه همچنان استراتژیستها را بی حرکت نگاه داشت. ۹۴ البته، خزعل از میزان محدودیتی که بریتانیا برای او ایجاد کرده بود آگاهی داشت، اگرچه او نمی توانست بداند و نه این موقعیت را داشت که بداند، آیا می توانست تصمیم بریتانیا مبنی بر واگذاری منتهی الیه خلیج فارس در هنگام اشغال ایران توسط روسها را باور کند. افزون بر این، در شرایط عینی، محدودهٔ عمل وی برای مانور کردن در بازی روسها و بریتانیای ها بر علیه یکدیگر کوچک بود. اظهار این امر که بریتانیا ممکن است واکنش نظامی بر علیه هر کوششی از جانب روسیه برای تقویت موقعیت خود در بنادر خلیج فارس انجام دهد مستقیماً بر علیه خزعل و دولت ایران تلقی می شد. هم

نخست وزير و هم وزير خارجه كه به اين اعلاميه اعتراض نكردند، واقعاً از آنان انتظار

نمی رفت هنگامی که حامی گذشته شیخ تصمیم به ترک او گرفت، مخالفت کنند. در موضوع رابطهٔ میان خزعل و دولت مرکزی، به نظر می رسید سیاست دو لبهٔ بریتانیا ابسیار خوب عمل کرده باشد. در اوضاع فعلی و در هر شرایط دیگری، بریتانیا از تمایل استان عرب نشین ایران برای گریز از مرکز حکومت، در گره زدن و نزدیک کردن هر دو طرف حکومت شاه و خزعل به خود استفاده می کرد. بریتانیا که نمی توانست از دخالت در امور استان عرب نشین و حاکمان ایرانی آن دست بردارد، به همان دلیل نمی توانست از عنوان شریک برتر نیز اجتناب ورزد. به عنوان نتیجه اعراب و ایرانیان نمی توانستند بدون رجوع به بریتانیا به خاطر ترسشان از این که به عنوان مخالف شناخته شوند، حرکت مهمی را انجام دهند. به خاطر ایجاد رقابت و حفظ نقش حکمیت، به بریتانیا یک موقعیت کلیدی را داده بود که بر هر دو دسته کنترل داشته باشد، و این به نفع بریتانیا یک موقعیت کلیدی را داده بود که بر هر دو دسته کنترل داشته باشد، و این به نفع او بود که از پیروزی هر دسته بر دستهٔ دیگر جلوگیری کند. از این رو، پیروزی بر روی صفحه کاغذ ایران در عرصه گمرکات، در قبال وعده و وعیدهای کاغذی که وزیر مختار بریتانیا به خزعل داده بود، یایایای میادله شد.

تنها نیرویی که این وسط پیروزی ظاهری بدست آورد، بریتانیای کبیر بود. بریتانیا به خاطر منافع، در جنوب ایران نفوذ خود راگسترش داد تا در مبارزه علیه روسیه موقعیت خود را بهبود بخشد. بنابراین، یک گروه کوچک از دیپلماتهای چیره دست بریتانیایی در خلیج فارس و در تهران موفق شدند به اهداف مورد نظر دست یابند.

^{94.} Curzon to Lansdowne, November 29, 1902, F. O. 60/693; Busch, Britian and the Persian Gulf, 254.





خزعل و سیاست هاردینگ _کرزن

در پی تنظیم عوارض گمرکی، زندگی در خوزستان به حالت عادی بازگشت. خزعل برای گرفتن مالیات معوقه یکی از قبایل متمرد، نیرویی را گسیل کرد. رئیس قبیلهای را ناگزیر کردند برادرش را به جای خود بنشاند. مسئولان گمرک محلی با کارگزار بر سر وسایل آسایش متصدی قرنطینه مشاجره کردند. یک کاروان در طول رود کارون غارت شد. عربها به تیراندازی به سوی کشتی ای متعلق به برادران لینچ، که از ناامنی تجارت شکایت کرده بود، متهم شدند. حاج رئیس برای ازدواج خانوادگی میان شیخ و خانهای بختیاری تدارک می دید (این موضوع چیزی در حد نوآوری بود، زیرا خزعل اجازه داده بود یکی از دخترانش با یک بختیاری ازدواج کند و این مسئله چیزی بود که اعراب با بود یکی از دخترانش با یک بختیاری ازدواج کند و این مسئله چیزی بود که اعراب با احساس قومگرایانه خاص نسبت به آن با ترشرویی برخورد می کردند). شیخ با سفر به بصره برای دیدار نامادری خود که برادرزادهٔ فرمانروای ظاهری خودش، سالارالدوله، شاهزادهٔ حاکم خوزستان و سومین پسر مظفرالدین شاه بود، حصاری را که به وسیلهٔ ازدواج خانوادگی به وجود آمده بود، استحکام بخشید. ا

در این هنگام، بالاخره بحث بر سر موضوع گمرکات خاتمه یافت. در ژانویهٔ ۱۹۰۳،

Lt. Col. C. A. Kemball, British Resident at Bushihr, Bushihr Diarres, January 15 and January 28, 1903, F. O. 248/786; Kemball to Sir Arthur Hardinge, British Minister at Tehran, No. 110, Bushihr, October 17, 1903, F. O. 248/787; Hardinge to Marquess of Lansdowne, Foreign Secretary, No. 9, Confidential, Tehran, January 13, 1903, F. O. 60.693; William McDouall, Consulat Muhammarah, Muhammarah Diary, November 17, 1903, F. O. 248/787.

فرمانهای همایونی حاوی مواد «توافق نامه» گمرکات به امضاء و مهر شاه و صدراعظم رسید. حاجرئیس که از قرار معلوم می بایست فرمانها را تحویل خزعل می داد، برای خداحافظی با هاردینگ به سفار تخانه رفت. حاجی از وزیر مختار سپاسگزاری کرد و اقرار نمود مخالفت خزعل با مأمور بلژیکی گمرکات «دستاویزی» بیش نیست. هدف اصلی وی ایجاد حایل امنیتی برای خود در برابر «هر نوع دخالت و تهدید» از سوی دولت ایران است و این امر در فرمانهای ملوکانه محقق شده است.

هاردینگ به خود و لنزداون برای موفقیت در این موضوع -موفقیتی که راه «اظهار رک و پوستکنده» مطالب که اربابش اجازهٔ آن را داده بود تا با وزیر اعظم این گونه برخورد کند - تبریک گفت. پس از آن وی به نمایندهٔ شیخ نشان سلطنتی ویکتوریا را (که قبلاً در سال ۱۸۹۹ یکی دیگر از آنها را سِر مورتیمر دوراند به خزعل اعطا کرده بود) تقدیم کرد و هنگام رهسپاری او را وادار نمود تا از موقعیت بدست آمده برای بهبود روابط میان شیخ و خانها که راه ورود وی به منطقهٔ بختیاری هستند، بهره برد. ۲

هاردینگ از این که لنزداون با شنیدن خبر موفقیت دیدگاههای او در موضوع محمّره خوشحال و رضایتمند است، لذت برد. با این حال، خزعل هنگامی که مک دوال در پایان کار، نسخهٔ رسمی ضمانت هاردینگ در ماه فوریه را به وی داد، کمتر تحت تأثیر قرار گرفت. در نامهٔ هاردینگ در صورت سقوط ایران هیچ پیش بینی به عمل نیامده بود. وزیر مختار به جای این که به وی دستور بدهد آن هم به عنوان «یک خدمتگزار بریتانیا»، او را به عنوان «یک دوست نصیحت کرده بود.» صرف نظر از این، شیخ از این که هاردینگ به وی اعتماد ندارد گلهمند بود، زیرا او را وادار کرده بود تا با حکومت ایران عهدشکنی نکند. وی علاقهمند بود به آن حکه مت صادقانه خدمت کند تا زمانی که موضوع نکند. وی علاقهمند بود به آن حکه مت صادقانه خدمت کند تا زمانی که موضوع گمرکات حل شده باشد و آنها بر قول خود پابرجا باشند، مشکل دیگری پیش نخواهد آمد. خزعل با ضمانت موافقت کرد اما فرستادن پیام تشکر و قدردانی را تا بازگشت حاج رئیس از تهران به تعویق انداخت، به این علت که وی مایل نیست فرد دیگری از

^{2.} For the text of the firmans see Treaties and Undertakings in force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919), 26-32; Hardinge to Lansdowne, Confidential, Tehran, January 13, 1903, F. O. 60/693.

موضوع آگاهي يابد. "

خلاصه آن که، خزعل به رسم روش و عادت خود، به منظور دستیابی به امتیاز، وانمود می کرد که از روند امور ناراضی است و برای زیاده خواهی خود فشار را ادامه داده بود. این اقدام وی مانور زیرکانهای بود. زیرا در تابستان ۱۹۰۳، هاردینگ مجدداً از موقعیت بریتانیا در ایران نگران بود. به رغم آن که وی بر این موقعیت به وسیلهٔ به نتیجه رساندن امتیاز نفت دارسی در سال ۱۹۰۱، تکیه داشت و پس از آن سرگرم به دست آوردن ضمانت دیگری برای منافع بریتانیا به وسیلهٔ اعطای وام دیگری به ایران بود، اما او از آن بیم داشت که تمامی آنچه به دست آمده بود، با بدتر شدن اوضاع داخلی ایران و رسیدن به نقطه ای که «ارتش روسیه ناگزیر به عبور از مرزها شود» از دست برود.

اعلامیهٔ لنزداون (که در تاریخ ۵ مه ۱۹۰۳ به مجلس لردها تسلیم شد) و مضمونش آن بود که بریتانیا در برابر ایجاد پایگاه دریایی توسط قدرتهای خارجی در خلیجفارس ایستادگی خواهد کرد، اندکی هاردینگ را آرام کرد. اگر دخالت بریتانیا فقط منحصر به سیستان و بندرهای ورودی خلیجفارس می شد، روسها به سبب غفلت بریتانیا، مابقی ایران را به چنگ می آوردند.

هاردینگ از لنزداون دفاع کرد که بریتانیا نباید ایران را رها کند و باید اعراب و بختیاریها و دیگر قبایل جنوب غربی ایران را با یکدیگر همپیمان کند. با در دست داشتن مناطق عشایرنشین و اصفهان (پایتخت تاریخی و کهن ایران)، بریتانیا روسیه را از پیشرفت در جنوب به بهانهٔ سیطرهٔ شاه بر قلمروش و ابقاء حکمرانی وی، محروم خواهد کرد. وزیر مختار سعی کرد چنین توجیه کند که مشارکت بریتانیا در بهبود اوضاع را روسها به سختی به عنوان مورد غیرقابل اجتناب و یا برنامهای برای اعلان جنگ خواهند پذیرفت. بنابراین نگرانی هاردینگ دربارهٔ موفقیت تلاشهای حاجرئیس در گسترش روابط مناسب میان شیخ و خانهای بختیاری، و حمایت لنزداون از این تلاشها، نوع پرستانه نبود. بهرغم آن که وزارت خارجه خود را با پیشنهادهای هاردینگ

^{3.} McDouall to Kemball, Muhammarah, February 7, 1903, F. O. 60/693.

^{4.} Hardinge to Lansdowne, No. 88, Secret, Gulahek, June 17, 1903, F. O. 60/733 quoted in Firuz Kazemzadeh, Russia and Britain in Persia, 1864-1914, 409-10; Briton Cooper Busch, Britain and the Persian Gulf, 1894-1914, 255-56.

وفق نداد، اما این فکر در وزارت خارجه ریشه دواند (این فکر و ابتکار هاردینگ نبودکه به شکل جدیدی مطرح می شد، بلکه حالت تغییریافتهٔ آن توسط سرهنری دروموند ولف در سال ۱۸۹۶ مطرح شده بود و توسط سر مورتیمر دوراند در سال ۱۸۹۶ دوباره تکرار شد.)

با وجود آن که اعلامیهٔ لنزداون به سردی موجب خشنودی هاردینگ شد، اما پاسخی به ادعاهای قدیمی لرد کرزن بود. نایبالسلطنه تصمیم گرفت برای نشان دادن تصمیم بریتانیا مبنی بر پشتیبانی از سیاست اعلامشدهٔ خود، به طور شخصی از خلیج [فارس] دیدار کند. به حاکمان حاشیه خلیجفارس و به دنیا عظمت نیروی دریایی نشان داده خواهد شد و این که چگونه می توان به پشتیبانی این اقتدار در این آبها تمرکز یافت. لنزداون با این امر موافقت کرد، به شرط آن که کرزن هیچ گونه شرط و تعهد جدیدی را نپذیرد. با هامیلتون، مافوق مستقیم کرزن و رقیب برجستهٔ وی که اعتقاد داشت وجود یک خروجی روسی در خلیج [فارس] اجتنابناپذیر است، مخالفت شد. با وجود این، کابینه با درخواست وزیر خارجه هند مخالفت کرد و تقاضای کرزن را با شرط لنزداون مبنی بر این که در کنار دیگر مسائل، وی نباید به حوزه مسئولیتهای هاردینگ در ایران دخالت کرده و با آن مخالفت کند، پذیرفت. کرزن از پذیرش پیشنهادش خشنود بـود و اظهار داشت هاردینگ، همكلاسي مدرسهٔ قديمي اوست «و واقعاً هيچ علاقهاي مطلقاً به خلیج [فارس] ندارد» و این که نمایندهٔ مقیم بریتانیا در بوشهر، که همواره یک افسر دولت هند بوده است، پادشاه واقعی بدون تاج و تخت خلیج [فارس]است. این اظهارنظر اخیر به هیچ وجه در ارتباط با محمّره واقعیت نداشت. این موضعگیری در خصوص کارکنان بخش خلیجفارس که طی سالهای آینده سیاست بریتانیا را پیچیدهتر کرد نیز مطرح بود. اما هماکنون هیچ نوع برخوردی وجود ندارد. دیدگاههای هاردینگ در غالب موارد مانند نظریات کرزن بود، حال آن که نفر دوم قصد نداشت در هر حال در محمّره تو قف كند.

^{5.} Gene Ralph Garthwaite, "The Bakhtiyari Khans: Tribal Disunity in Iran, 1880-1895," Ph. D. dissertation, University of California, 1969, 153.

Lord George N. Curzon, Viceroy of India, to Lord George Hamilton, Secretary of State for India, Private, August 12, 1903, quoted in Busch, Britain and the Persian Gulf, 258-59.

هاردینگ ضرورت حمایت از امتیازات و موقعیتش در ایران و همچنین استفاده از زمان برای ایجاد همپیمانی در جنوب، هنگام دیدار کرزن از سواحل ایران را درک میکرد. بنابراین به لنزداون گفت که وی به جنوب ایران سفر خواهد کرد. لنزداون موافقت کرد، اما به خاطر اجتناب از دو مسافرت جداگانه در یک منطقه که ممکن بود تعبیر به رقابت میان نایبالسلطنه و وزیر مختار شود، برای آن که آنان را در کوتاهترین زمان به یکدیگر نزدیک کند، چنین طرحریزی نمود که آنان را با یکدیگر اعزام کند تا آن دو مانند یک تیم عمل نمایند و فرصت را مغتنم شمارند تا برخی «مشکلاتی که طی چند ماه اخیر پدید آمده بود» حل کنند. ۷

کرزن در نیمه ماه نوامبر، همراه با نیرومندترین ناوگان و قوی ترین رزمناو (آرگونات* که مجهز به توپخانه بود) که تا آن زمان در خلیج [فارس] دیده نشده بود، به نخستین بندر مورد بازدید وی یعنی مسقط، وارد شد. هاردینگ در آنجا به او پیوست تا پیش از دیدار نایبالسلطنه از سواحل ایران، با یکدیگر مذاکره کنند. آن دو چند روز بعد بار دیگر در بندرعباس همراه با دریادار آتکین سون ویلز **، فرمانده ناوگان هند شرقی، دربارهٔ دفاع دریایی و استراتژی در دهانهٔ خلیجفارس مذاکره کردند. پس از دیدار از هنگام، لنگه، بحرین و کویت، طی روزهای دوم و سوم دسامبر، کشتی در بوشهر، جایی که هاردینگ و کرزن آخرین بار با یکدیگر دیدار کردند، لنگر انداخت.

دیدار از بوشهر به دلیل مشکلات گذشته انجام نشد. کرزن بدون پای نهادن به خاک ایران آن جا را ترک کرد. با توجه به حساسیت بالایی که بهوسیلهٔ حکومت ایران، هنگام برنامه ریزی دیدار کرزن از بوشهر انجام شده بود، به نظر می رسد این ترس وجود داشته که این دیدار چه بسا به عنوان پذیرش موقعیت ویژهٔ بریتانیا در جنوب تعبیر شود. برعکس، کرزن با پافشاری بر اعتبار خود به عنوان «نمایندهٔ پادشاه انگلستان» از این که چنین تلقی ای نسبت به دیدارش توسط مسئولان ایرانی صورت می گیرد، خشنود بود.

کرزن راهی هندوستان شد و هاردینگ به محمّره رفت. کرزن فرصت ملاقات با خزعل در حیطهٔ قلمروش را نیافت. از سویی «مصلحت نبود» او را در مکان دیگری

^{7.} Busch, Britain and the Persian Gulf, 258-59.

^{*.} Argonaut

^{##.} Atkinson Willes

ملاقات کند. چنین دیداری حتی از دید مردی به سان کرزن، موجب تحریک حکومت ایران می شد. اما شیخ مایل بود فرصت ملاقات باکرزن را مغتنم شمرده، نامهٔ مفصلی را ارائه دهد که از سوی نایب السلطنه نیز بدان پاسخی نرم و مهربانانه داده شود. ۸

کرزن از هاردینگ، که قرار بود نامه را برساند خواست تا به شیخ «کاملاً بیش از واژهها» احساساتش مبنی بر «حسنیّت و منافع مشترک» را توضیح دهد. اما در این که آیا هاردینگ حسن تعبیرات کرزن را با سخنان روشنی ترجمه کرده باشد، اطلاعی وجود ندارد. اما چنین به نظر می رسد که خزعل قادر بود تا به درستی میزان «حسنیّت و منافع دوستانه» و یا حداقل میزان انگیزهٔ او را بر «تیرگی به وجود آمده در تهران در پی دیدار نایب السلطنه» بسنجد، زیرا شیخ این لحظه را برای متهم ساختن ایرانیان مبنی بر کوشش برای طفره رفتن از توافق گمرکات به وسیلهٔ تحمیل وظایف دیگر و معرفی کارکنان بلژیکی دیگر، و به طور کلی تضعیف حاکمیت و نفوذ وی، انتخاب کرد.

خزعل می خواست بداند که بریتانیا از مقاومت وی در برابر «این تجاوزات تدریجی» حمایت میکند. اگر ایرانیان توافق نامه را تحمل نکرده و او ناگزیر آن را انکار کند، آیا بریتانیا، ایرانیان را از توسل به زور علیه وی منع خواهد کرد؟

نظر هاردینگ تأییدکننده این اقدام بود. وی به لنزداون تلگراف زدکه:

من توصیه میکنم به وی گفته شود که ما او را بر پافشاری در اجرای موافقتنامه با حکومت ایران مبنی بر اصلاح گمرکات و در صورت نیاز مقاومت مقتدرانه در برابر هر گونه کوشش ایرانیان برای انجام هر عملی برای مجبور کردن وی (که بعید به نظر میرسد آن را انجام دهند) حمایت خواهیم کرد. ۹

به عقیدهٔ هاردینگ، رفتار جدید حکومت ایران، باعث شد بریتانیا یک رفتار «کمی سخت و خشک» را در پیش گیرد. با این حال هنوز وام دیگری توسط روسها در شرف

^{8.} John G. Lorimer, Gazetteer of the Persian Gulf, 'Oman and Central Arabia (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1915), I, pt. 2, 2626-62; Busch, Britain and the Persian Gulf, 257-62.

^{9.} Hardinge to Lansdowne, Tel., Bushihr, December 10, 1903, F. O. 60/693.

آماده سازی بود، و ایرانیان از اعلام این که عوارض گمرکات محمّره برای ضمانت این امر اختصاص نخواهد یافت، سر باز می زدند. مضافاً آن که «روابط پرتنش» که احتمالاً پی آمد دیدار کرزن از بوشهر بود، بریتانیای کبیر را قادر می ساخت دربارهٔ این موضوع «بدون تأخیر ناهنجار و دائمی» خود را ناراضی جلوه دهد. ۱۰

هاردینگ طی پیامی در روز یازده دسامبر، موضع خود را روشن ساخت. وی در گفتوگوی خود با خزعل اظهار داشت که برای دخالت در موضوع بهویژه با اعزام یک ناوچه توپدار، «باعث خواهد شد تا شاه این اقدام را بسیار غیردوستانه تعبیر کند» و «بر روی روابط کلی با او تأثیر گذارد.» اما به طور خصوصی گفتم که او «باید خوشحال باشد» اگر «به وی اطمینان داده شود تا در برابر تعدیهای آینده و یا هر سوءنیّت بهوسیلهٔ ایرانیان از او حمایت می شود.» افزون بر این او یه لنزداون گفت که کنسول روسیه در بوشهر به خزعل نوشته است که وی موافقت شاه برای اعطای یک مدال عالی رتبه را به وی گرفته است. شیخ گفت روسها آماده اند تا به او قول حمایت دهند. وزیر مختار به رئیس خود هشدار داد که اگر بریتانیا حمایت خود را دریغ نماید، به گمان وی، چه بسا شیخ مبادرت به انعقاد نوعی توافق نامه سرّی با روسها شود.

زمان برای فشار آوردن بر ایرانیان مناسب بود. یک سال پیش هاردینگ در خلال «مذاکرهٔ رک و بی پردهٔ» خود با وزیر اعظم با یک «زبان دیپلماتیک و بدون شبهه» حق بریتانیا برای درگیر نشدن میان ایرانیان و اعراب در خوزستان را اظهار داشته بود. دو سال پیش در ماجرای بحران گمرکات، برای همه آشکار شد که اعراب عمدتاً به خاطر توصیههای بریتانیا تسلیم شده بودند.

مطرح کردن دوبارهٔ معضل، فرصتی مناسب برای بازگرداندن اعتماد شیخ که به وسیلهٔ وقایع دو سال اخیر سست شده بود در اختیار ما قرار داده و دوستی و وابستگی وی به ما را در برابر تمامی تلاشهای رقبای ما برای مداخلهٔ در موضوع را تضمین می کند. ۱۱

کرزن که نسخهای از نامهٔ نخست هاردینگ را دریافت کرده بود، تلگرافی به وزیر

^{10.} Ibid.; Curzon to Khazcal, December 1903, F. O. 460/1.

^{11.} Hardinge to Lansdowne, No. 8, Confidential, Ahwaz, December 11, 1903, F. O. 60/693.

مختار مبنی بر هم نظر بودن با دیدگاه وی فرستاد:

من دربارهٔ این موضوع با هاردینگ مذاکره کردم و فکر میکنم در صورتی که ایرانیان بخواهند توافق را اجرا نکنند، عاقلانه این است که از شیخ حمایت کنیم. به نظر چنین میرسد که متأسفانه به بلژیکیها اجازهٔ ورود به محمّره داده است و اکنون فرصت مناسبی فراهم آمده تا زمینهٔ از دست رفته دوباره به دست آید.

هنگامی که پیام کامل هاردینگ و تلگراف تأییدکنندهٔ کرزن به وزارت خارجه رسید، دربارهٔ موضوع تصمیمگیری شده بود. چارلز هاردینگ، پسر عموی وزیر مختار، و نمایندهٔ وزار تخانهای که دربارهٔ امور ایران مسئولیت داشت، موضع دولت بریتانیا را مسخص کرد. این که، حکومت ایران باید زیر فشار قرار گیرد تا توافق خود با خزعل را حفظ کند، اما چارلز هاردینگ گفت «من هر گونه اقدامی برای حمایت از شیخ در "مقاومت زورمندانه" را کمارزش می دانم.» ۱۳

لنزداون نامهای را فرستاد و در آن هاردینگ را مأمور کرد به شیخ اطلاع دهد که «در مقاومت علیه کوششهای حکومت ایران مبنی بر کوتاه کردن حقوق وی بر اساس توافق نامه ۱۹۰۲» بر حق است. در نامهٔ لنزداون آمده بود که ایرانیان را باید نسبت به ضرورت احترام نهادن به توافق نامه زیر فشار قرار داد. اما وزیرخارجه از این فراتر نرفت. به خزعل باید یادآوری شود که بر اساس قابلیتهای خودش در برابر تجاوز ایران مقاومت کند و در همان حال باید برای وی مشخص کرد که مسئولیت بریتانیا برای حفاظت از او صرفاً به تهاجم نیروی دریایی بیگانه محدود می شود.

بالفور، نخست وزیر که پیش نویس برایش فرستاده شده بود، چه بسا این گونه تصور کرده است که احیاء موضوع محمّره، مسئلهٔ کم اهمیت و درعین حال کاملاً بهنگامی است که در پی اقدام سنگین مسلحانه کرزن در خلیج [فارس] آمده است و در میان فضای ناخوشایند دیپلماتیک که اعتقاد وزارت خارجه مهیای این نشده تاکاملاً مسئله را ساخته

^{12.} Curzon to W. St. John Broderick, Secretary of State for India, Tel., Secret, December 21, 1903, F. O. 60/693.

^{13.} Minute, F. O., on Hardinge to Lansdowne, Tel., Bushihr, December 10, 1903, F. O. 60/693.

و پرداخته ایران فرض کند، بالفور جمله زیر را به ابتدای تلگراف لنزداون افزود: «از تلگراف شما چنین می پنداریم که حکومت ایران واقعاً در تلاش است تا از تعهدات خود طفره رود.» ۱۴

هاردینگ کوشش کرد با فرستادن «ترجمهٔ تحتاللفظی» پرسش شیخ به وزارت خارجه در مورد این که خزعل پاسخ لنزداون را بد فهمیده است، موضوع را زنده کند. خزعل خواهان تضمینهایی بود، از جمله آن که:

۱. بریتانیا از وی دربرابر نقض توافق نامه گمرکات از سوی حکومت ایران حمایت کند.

۲. دیگر این که دولت بریتانیا در چنین شرایطی به ایرانیان اجازه ندهد که قدرت و حاکمیت فعلی اش را ضعیف یا محدود کنند.

هاردینگ افزود «پاسخ مثبت و پایدار بهاین پرسشها ممکناست وی را خشنود سازد.» ۱۵

با این حال، اگرچه لنزداون هر گونه امید که نزد پیروان وی باقی مانده بود را از میان برد، لکن تا آن جایی که به درخواست اول مربوط بود، تلگراف یازده دسامبر وی به خزعل «هر گونه حق توقعی» را برایش از میان برد، و زبان درخواست دوم «بطور خطرناکی مبهم» بود. ۱۹

در شب تولد حضرت مسیح، هاردینگ نامهای به خزعل نوشت. صرفنظر از توضیح دیدگاه لنزداون که از آن چنین نتیجهای حاصل می شد که وی مخالف کوشش ایران برای

^{14.} Lansdowne to Hardinge, Tel. and Minute, F. O., December 11, 1903, F. O. 60/693; Busch, Britain and the Persian Gulf, 257-62.

^{15.} Hardinge to Lansdowne, Tel., Baghdad, December 22, 1903, F. O. 60/693.

^{16.} Lansdowne to Hardinge, Tel., Confidential, F. O., December 22, 1903, F. O. 60/693.

به هر حال لنزداون کاری کرد تا شرایط مرکز محمّره به عنوان ضمانت وام جدید روسیه مشخص شد. وی در مارس ۱۹۰۴ یادداشتی را برای سفیر ایران در لندن فرستاد. در این یادداشت آمده بود که ایران محمّره را به عنوان بندری از خلیجفارس به رسمیت شناخته است. حال آن که این بندر در اوت ۱۹۰۳ به کنوانسیون پستی واشنگتن ملحق شده بود. وجوهات دریافتی ایران که هاردینگ در خلال سال ۱۹۰۳ آن را بنیاد نهاده بود، به شمار می آمد. از جملهٔ شرطهای این وام این بود که استفاده از این وجوهات برای هر وام دیگری از جمله «وام از روسیه» را قدغن کرده بود.

Lansdowne to Persian Minister in London, F. O., March 10, 1904, F. O. 60/693; Arthur H. Hardiuge, A Diplomatist in the East (London: Janathan Cape, 1928), 330-31.

رد قرارداد گمرکات است، و این هرگز در زمره تعهد بریتانیا برای جلوگیری از آن نیست، خزعل را تشویق کرد تا شانس خود را با حکومت مرکزی ایران بیازماید، اما دولت بریتانیا از تلاش وی پشتیبانی نکرد.

بنابراین، هاردینگ برای پیاده کردن طرحاش، مبنی بر بهوجود آوردن پیمانی خیالی در جنوب زیر نظر بریتانیا که هنگام تهاجم و دخالت روسها یا سقوط ایرانیان، مؤثر واقع شود، ناامید بود. با این حال، طرحهای وی و کرزن تا حدی موفقیت آمیز بود.

به گمان برخی، برپایی کنسولگری در خوزستان برای حفظ منافع بریتانیا در آن جما کافی به نظر نمی رسید، از این رو تصمیم گرفته شد که مرکز محمّره را بـه کـنسولگری ارتقاء داده و یک کنسولگری نیز در اهواز ایجاد شود. در جریان دیدار کرزن از خلیج [فارس] وی دربارهٔ ترتیبات نوین با هاردینگ مذاکره کرد. کرزن می اندیشید که بهتر است کنسول، محمّره و اهواز را با هم پوشش داده و نایبکنسول، یک افسر ارتش هند را در شوشتر یا دزفول مستقر سازد. از آن جا وی می تواند در لرستان فعال شود و به شرکت حمل و نقل ایرانی در سرمایهگذاریاش برای ساخت جاده در منطقه کمک کند و «زیر پوشش ظاهری نگهبانان جاده، هسته مرکزی یک گروه را از میان قبایل بومی سازماندهی کند.» هاردینگ با هدفهای کرزن مخالفت نکرد، اما با راهها و وسایل آن مخالفت ورزید. وی نکات قابل توجهی در مستقر کردن یک فرد به شکل دایمی در جای «بسیار کثیف و غیربهداشتی که دسترسی بدان دشوار است» مانند شوشتر و دزفول، ندید. همان نتایج می توانست در پی قرار دادن فردی در اهواز و دستور دادن به او برای انجام سفرهای دائم به منطقهٔ لرستان و بختیاری، بهدست آید. کنسول محمّره قادر بود موضوعات تجاری در اهواز را رتق و فتق کند. از آن جاکه در آن شهر واقعاً هیچ موضوع سیاسی وجود نداشت که با محمّره مرتبط نباشد، نایبکنسول آزاد بود تا بتواند «وظایف سیاسی مشخص خود» را در آن شهر حل و فصل نماید. ۱۷

در فوریه ۱۹۰۴، ستوان دی. ال. آر. لوریمر از ارتش هند به عنوان نایبکنسول اعلیحضرت در اهواز منصوب شد. در همین زمان، هاردینگ همراه جورج چرچیل، منشی وی در امور شرق، سوار بر اسبی عربی و زیبا (هدیهٔ شیخ به وی) به تهران

^{17.} Hardinge to Khaz^Cal, Baghdad, December 24, 1903, F. O. 60/693; Hardinge to Lansdowne No. 9, Basrah, December 14, 1903, F. O. 60/693.

بازگشت. نامهاش در شرایطی به خزعل رسید که او برای دومین مرتبه خود را آماده لشکرکشی بر علیه بنی طرف * میکرد. شیخ خود را مرهون «الطاف فراوان» می دانست - اما حکومت ایران هنوز هیچ گام قطعی که دخالت وزیر مختار بریتانیایی در تهران را ضمانت کند، بر نداشت.

در حقیقت، به نظر می رسید که روابط خزعل با دولت مرکزی در نوع خود خوب بوده است. آنها نیز به این که چنین باشد نیازمند بودند، زیرا در آن هنگام شیخ سرگرم گسترش حاکمیت خود بر «بنی طرف» و منطقهٔ هویزه – محل سکونت آنان – بود. نه آن قبیله و نه آن منطقهٔ یادشده به صورت سنتی زیر سلطهٔ شیوخ محمّره قرار نداشت. اما خزعل در ۱۹۰۲، در جریان درگیری های گمرکات، پیشنهاد کرد اگر کارها را به او بسپارند، مالیاتهای عقب افتادهٔ بنی طرف را تأدیه می کند. حکومت ایران که سرگرم فرستادن نیروی نظامی به فرماندهی شاهزاده سالارالدوله، برای جمع آوری مالیات بود، به دلایلی با آن موافقت کرد از جمله:

۱. شیخ تهدید کرده بود اگر نیروهای ایرانی به سمت جنوب شوشتر پیشروی کنند، اعراب از کنترل وی خارج خواهند شد.

۲. بریتانیائی ها به او «توصیه» کردند از اعزام نیروی نظامی خودداری ورزد، چراکه موجب «اضطراب» برای تجارت بریتانیا خواهد شد.

۳. حکومت آن هنگام نیازمند پول بود و پیشنهاد خزعل از نظر مالی مقرون به صرفه بود تا انجام لشکرکشی با هزینه گزاف که پی آمدهای مشکوکی همراه داشت.

البته طبيعي است كه بني طرف ماليات معوقهٔ خود را به خزعل نيز نپردازند. آنها

^{*،} بنی طُرُف یکی از شش قبیلهٔ بزرگ عرب خوزستان است. تبار آنان به قبیله حاتم طایی می رسد. آنان قرنها پیش، از یمن به عراق کوچ کردند و حدود سیصد سال قبل، هفتاد تن از آنان در حومه خرمشهر مسکن گزیدند، پیش، از یمن به عراق کوچ کردند و حدود سیصد سال قبل، هفتاد تن از آنان در حومه خرمشهر مسکن گزیدند، سپس در ناحیه خفاجیه نشیمن گرفتند. بنی طرف در آغاز تابع فرمانروایان هویزه بودند، اما در دورهٔ ناصری از ضعف مشعشعیان بهره گرفتند و مالیات خود را به طور مستقیم به حکومت مرکزی می پرداختند و گاهی هم نمی پرداختند. شیخ خوعل به آزار بنی طرف پرداخت که به قیام هایی چند انجامید. عشایر بنی طرف در جنگ جهانی اول بیشترین نبردها را بر ضد نیروهای انگلیسی انجام دادند. آنان چند روز در پانزده کیلومتری جاده اهواز سوسنگرد و در ناحیه ای که نامبردار به «جهاد» است با نیروهای انگلیسی و هندی جنگیدند. با روی کار آمدن رضاخان، بسیاری از سرکردگان عشایر این قبیله به بهانه سر باز زدن از تأدیه مالیات به دولت، به لرستان، مازندران و خراسان تبعید شدند. در ۱۲۳۰ عصیانی از سوی این قبیله انجام شد و در زد و خورد با ارتش، عده ای از آنان کشته و زخمی شدند. حکومت بهلوی ۱۲۰۰۰ تن از آنان را که اغلب شیوخ بنی طرف بودند به گرگان و مازندران تبعید کرد. (م)

گفتند که نمی دانند شیخ بر آنها سیطره دارد و تأکید کردند که قصدی مبنی بر کرنش در برای برابر او ندارند. و اکنون در اوایل ۱۹۰۴، خزعل خواهان گسیل سپاهیان شاه و توپ برای کمک به خود و وارد آوردن فشار بر این قبیله شده بود. وی به خواستهٔ خود نایل آمد. سربازان ایرانی اندک بودند، اما این تأثیر را داشتند که موجب افزایش و گسترش مشروعیت سیطرهٔ خزعل بر این منطقه و مردمی که از نظر سنتی هیچ ادعایی نیز بر آنها نداشت، شدند. ۱۸

از آنچه پیشگفته آمد روشن است که خزعل در شرایطی که خواهان گسترش سیطره و افزایش آزادی عمل خود بود، آمادهٔ قطع کامل روابط با حکومت ایران نبود. این روابط در بیشتر موارد به سوی وی رقم میخورد. در همان اوقات، چنین وانمود میکرد که آمادگی رهایی از این اتحاد مودت آمیز را دارد. همین امر باعث میشد تا بریتانیا در رابطه با نیّت وی همواره نگران باشد و آنان را ترغیب میکرد تا برای توافق و دستیابی به راه حل میانه بر حکومت ایران فشار آورند. حمایت بریتانیایی ها در تهران در خصوص مشکل گمرکات، به او کمک کرد تا در گسترش قلمرو خود بکوشد. در آن هنگام، وی شاید واقعاً مایل نبود رابطهٔ مستقلی که ادعا میکرد با بریتانیا داشته باشد. البته خزعل بر علیه سیاستهای بریتانیا در شرایطی که آن را به سود خود می دید، اقدامی انجام تمی داد. در پایان ماه مارس، کمبل گزارشی از نمایندهٔ سیاسی در بحرین دریافت کرد که در آن آمده بود خزعل قصد دارد ده تا دوازده هزار تفنگ وارد ایران کند. بریتانیا تلاش می کرد تا این تجارت مخفی را توقیف کند، چرا که تفنگها به دست یاغیان مرزهای شمال غربی هند یا در داخل ایران به دست راهزنانی میافتاد که مالالتجاره انگلیس را غارت می کردند. این اطلاعات باعث نمی شد که خزعل از این موقعیت بدست آمده برای سود جستن بهره نبرد و یا اینکه با مسلح کردن افراد قبیلهٔ خود در برابر سیطرهٔ حکومت مركزي قدعلم نكند.

خزعل با قرار دادن خود تحت حمایت بریتانیا مانع از آزادی عمل بیش از اندازهٔ خودش به صورت چشمگیری شده بود. آنچه که وی از بریتانیا می خواست، آن بود که

^{18.} Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 2680; A. Hardinge, Diplomatist, 316-17; Major E. B. Burton, Acting Vice Consul, Muhammarah, Consular Diary, Ram Hormuz, January 30, 1904. F. O. 248/817; Burton to Hardinge, Confidential, Muhammarah, February 21, 1904, F. O. 60.693.

آنان شاه -ارباب وی -را از ادامهٔ سیطرهاش بر او بازدارند بدون آن که آنان بخواهند این کار را انجام دهند. ۱۹

به کار گماردن ستوان لوریمر * به عنوان نایب کنسول در اهواز به خزعل مجال بیشتری برای استفاده از قدرت بریتانیا به منظور تحقق طرح توسعهٔ اقتدار محلیاش داد. لوریمر، جوانی در عنفوان بیستسالگی، از جمله رجال سرویس خلیجفارس بود که توسط اِ تی. ویلسون، هم قطار و هم دورهٔ او چنین توصیف شده بود که دستیار کشیش در امپراتوری است که کرزن در آن کشیش اعظم به شمار می آید. سرگرد پرسی زاخاریا کاکس **، رئیس جدید لوریمر به عنوان نماینده در بوشهر بود. کاکس که هنوز چهل ساله نشده بود، دست پروردهٔ کرزن و برکشیدهٔ وی برای انجام این امر دشوار و مهم که نیازمند توجه فراوان بود، به شمار می آمد. کاکس نیز مانبد لوریمر در زمره اداره هندوستان در خدمت اندیشههای یادشاهی بود. **

کاکس دریافت که ضرورت ایجاب میکند اگر به امپراتوری و تقویت پایگاه آن در خوزستان خدمت کند، باید به بستر تجارت نیز خدمت نماید. تجارت بریتانیا در منطقه عملاً گره خورده بود با حیطهٔ کار شرکت برادران لینچ که صاحب کشتی بخاری بر رود کارون بود و شریک برجسته شرکت دریانوردی ایران که از سال ۱۸۹۵ آن را از منطقهٔ بختیاری تا اصفهان از شرکت لینچ تحویل گرفته بود، به شمار می آمد. این پیشرفت از دید سیاستگذاران بریتانیایی به ویژه در امر ارتباطات در جنوب بسیار حایز اهمیت بود زیرا این موضوع بهانه ای برای حضور بریتانیا و دستگاه پیونددهنده بالقوه برای پیوستن

^{19.} J. C. Gaskin, Ass't Political Resident, Bahrayn, to Kemball, Bahrayn, March 26, 1904, F. O. 460/2.

^{*.} دیوید لاکهارت رابرتسون لوریمر، نایب کنسول اهواز از ۲ فوریه ۱۹۰۴. کنسول با رتبه محلی از یکم مه ۱۹۰۸ تا ۳۱ مارس ۱۹۰۹. کنسول کرمان از ۳۱ اکتبر ۱۹۱۲ تا نوامبر ۱۹۱۴. کنسول کرمان از ۲۰ مه ۱۹۱۶ تا ۲۰ سپتامبر ۱۹۱۸.(م)

^{**} کاکس، سر پرسی زاخاریا (Cox, Sir Percy Zachariah)، تولد ۲۰ نوامبر ۱۸۶۴، مرگ ۲۰ فوریه ۱۹۳۷. کفیل سرکنسولگری بوشهر از یکم ژوئن ۱۹۰۴. نماینده سیاسی مقیم در خلیج فارس و سرکنسول از ۷ ژانویه ۱۹۰۹. وی در ۱۹۱۳ همراه با نیروی نظامی اعزامی از هند به سر ۱۹۱۳ همراه با نیروی نظامی اعزامی از هند به سر پست خود در بوشهر بازگشت. وزیرمختار موقت از ۱۷ سپتامبر ۱۹۱۸ تا یکم ژوئیه ۱۹۱۹ کاکس بعدها به درجه سرلشکری نائل آمد.(م)

^{20.} Sir Arnold T. Wilson, SW. Persia; A Political Officer's Diary (London: Oxford University Press, 1941), X; Philip Graves, The Life of Sir Percy Cox (London: Hutchinson Co. 1941), 21, Passim.

جنوب به یکدیگر - و گره زدن تمامی منطقه به بریتانیا - که واقعاً ضروری بود، فراهم می کرد. کاکس با امعان نظر به این دلایل، یک هفته پس از تحویل گرفتن پستش در مه ۱۹۰۴، به لوریمر سفارش کرد تا مشکلات امنیّت ارتباطات در خوزستان را مطالعه و در سی نماید.

یکی از مشکلات آن بود که کشتی بخاری شوشان * در مکانی میان بندقیر * * و شوشتر در شمال قلمرو زیر نظر خزعل، در معرض تهاجم اعراب به وی قرار گرفت. مهاجمان معمولاً افراد قبیلهٔ خزرج بودند.

در ماه آوریل، یک تهاجم خطرناک به گونهای ویژه در منطقهٔ شلیلی*** در قلمرو زیر سیطره و کنترل فرمانروای اسمی خوزستان روی داد. هاردینگ در تهران دولت مرکزی را مورد نکوهش قرار داد. ایرانیان موافقت کردند تا دست به عمل بزنند، اما از آن جایی که در آن هنگام فرمانروایی در استان وجود نداشت، سرانجام این خزعل بود که سواره نظام خود را رهسپار منطقه کرد. چهارصد نفر از سواره نظام او در شوشتر و دزفول مستقر شدند. شصت نفر دیگر مأمور پاسداری از شوشان و گشتزنی از بالا و پائین رودخانه شدند.

لوریمر در گزارش خود به کاکس در ماه ژوئیه، طرحی را برای حمایت از آبراه ارائه داد، اما او از ایرانیانی که همواره در انجام آنها به قدر کافی مؤثر بودند، ناامید شده بود. با این حال وی نوشت:

^{#.} Shushan

^{## .} Band-Qir ، دهی از دهستان میانآب بخش مرکزی شهرستان شوشتر که در ۴۸کیلومتری جنوب شوشتر واقع است.(م)

^{*** .} Shalayil شلیلی بزرگ یا شلیلی بالا، دهی از دهستان میان آب بخش مرکزی شهرستان شوشتر که در ۹ کیلومتری جنوب خاوری شوشتر قرار دارد. شلیلی کوچک یا شلیلی پایین، دهی کوچک است از دهستان میان آب بخش مرکزی شهرستان شوشتر که در ۱۰ کیلومتری جنوب خاوری شوشتر واقع است.

هنگامی که در تیر ماه ۱۳۰۱، ستونی متشکل از ۳۰۰ نظامی شامل تعدادی قزاق و ژاندارم و افراد پلیس جنوب از ابوابجمعی لشکر جنوب از راه منطقه بختیاری به خوزستان عزیمت کردند، در کاروانسرای شلیل، واقع در کوه مروارید، مورد هجوم عشایر قرار گرفتند و عدهای از آنان کشته و مابقی خلعسلاح شدند. این واقعه سروصدای ریادی در مطبوعات به راه انداخت و به تضعیف ایل بختیاری انجامید. خزعل و خوانین بختیاری از حرکت ستون نظامی به سمت جنوب ناخرسند بودند. آنان طرح مشترکی به منظور جلوگیری از حرکت نیروی نظامی مرکز از اصفهان به خوزستان بی ریزی کردند. هرچند اتحاد طوایف جنوب با خزعل بسیار زود متزلزل شد و اوضاع از دست آنان رها گردید.(م)

نمی توان هیچ شکی دربارهٔ قدرت شیخ برای تضمین امنیت شوشان میان این جا و شلیلیه * داشت. وجود کمتر از پانصد سوار، موجب شد تا امنیت و آرامش کامل در منطقه میان اهواز و شوشتر و دزفول برقرار شود. این راهها شبانه روز توسط کاروانهای بدون سلاح درنور دیده می شد. این راهها دو ماه پیش بسیار خطرناک بود و به کرات مورد تعرض و تجاوز قرار داشت.

لوریمر در ادامه افزود پرسش دوم این است که آیا خزعل علاقه مند پذیرش این مسئولیت هست، شیخ در پاسخ به استفسار ستوان، گفته بود که «کلاً از این کار متنفر است»، اما به اعتباری به عنوان وسیلهای برای نشان دادن و تقویت دوستیش با دولت بریتانیا و دستیابی به حمایت آنها مایل است تا دربارهٔ موضوع، ارزیابی لازم را به عمل آو. د. ۲۱

چند روز بعد لوریمر در خلال گفت وگویی با حاج رئیس، که او پیش از این موضوع را با مک دوال در محمّره در میان نهاده بود، از شرطهای خزعل آگاهی یافت. شیخ مسئولیت شوشان و تمام خسارات احتمالی به آن راگردن گرفت در صورتی که حکومت ایران پرداخت ماهانه ۱۰۰۰ تومان حقوق به وی را تضمین کند. اگر دولت در پرداخت این مبلغ قصور ورزد، مبلغ مشابهی نیز می توان از مالیات کسر کرد. ۲۲

لوریمر با یک سادگی خاصی اعتقاد داشت مسئولیتی که خزعل به عهده دارد، وظیفهای «با جذابیت مادی اندک» است. خزعل میخواست سیطرهٔ قانونیاش برای گسترش قدرتش تا هفت مایلی شوشتر تضمین شود. حق نظمیه به نظر میرسد که حق اعمال قدرت باشد، اگر نگوییم حق وضع مالیات بوده و در واقع شامل تمام وظایف یک حاکم باشد. وی می خواست در قبال این امتیاز به او حقوق پرداخت شود.

در سطوح عالی سیاستگزاری بریتانیا در ایران چنین آگاهی وجود داشت که حکومت ایران به زحمت اجازه از دست رفتن سیطره و نفوذش را سیدهد حتی اگر این سیطره

^{#.} Shaleliah

^{21.} Lt. D. L. R. Lorimer, Vice Consul at Ahwaz, to Major Percy Z. Cox, British Resident at Bushihr, No. 17, Confidential, Ahwaz, June 21, 1904, F. O. 248/818.

22. Ibid.

غیرفعال باشد. با این حال، به نظر می رسد این که ایرانیان مایل نیستند برای امنیت تجارت انگلیس با چنین قیمتی سرمایه گذاری کنند، نشانهٔ دیگری از طفره رفتن، مانع تراشیدن و سوءنیت ایرانیان به شمار می آید. به هر حال، این فکر که خزعل مسئولیت امنیت رود کارون را به عهده گیرد، حکومت تهران را ناراحت نکرد، به رغم آن که وی سعی کرد بر روی شرکت برادران لینچ برای انجام این کار مانور کند. او حتی با کمک کنسولگری نتوانست هیچ گونه موفقیتی برای آنچه که انجام شده بود به دست آورد.

شیخ خزعل خودش نیز این تصور را داشت که حکومت بریتانیا نسبت به مسئولیتی که وی در کارون عهده دار است به او کمک مالی کند. هار دینگ موافق این امر بود، اما این فکر به واسطهٔ متوقف شدن شبیخون توسط خزرج در ماه هایی که دخالت انجام شد و به کار بردن نیروی بیشتر از سوی سردار معظم، فرمانروای ایرانی در اوایل سال ۱۹۰۵ بی نتیجه ماند. ۲۲

به رغم آن که حمایت خزعل از شوشان سود مستقیم اندکی را نصیب وی ساخت، اما این کار در خدمت مسایل دیگر قرار گرفت. لوریمر در گزارش نخستین خود اصرار داشت که بریتانیا باید روابط خود با خزعل را مورد ارزیابی مجدد قرار دهد. اعتقادات وی در «شکل ابتدایی و ناپخته آن» این بود که خدماتی که ما از شیخ توقع داریم خارج از حوزهٔ امتیازاتی است که بر اساس روابط دوستانهٔ موجود خود در شرایط حاضر از آنها تضمین کرده ایم.» ۲۴

تنها باری که خزعل دست کمک به سوی بریتانیا دراز کرد، همانا «امور مرتبط با گمرکات» بود. لوریمر ادامه می دهد: «وی هیچ چیز مخفی را نمی پوشاند که ما یک بار او را در زمانی که نیازمند ما بود تنها گذاشتیم.» وی یادآوری کرد: «فتور و دلسردی های پیاپی می تواند او را به درک این حقیقت که می تواند بر روی پاهای خودش تکیه کند سوق دهد»؛ و با خودش را در آغوش روسها بیافکند. قابل توجه این که این کشور نمایندگی کشتیرانی اش را به حاج رئیس که شیخ را با سیاستش هدایت می کند واگذار کرده

^{23.} Lorimer, *Gazetteer*, I, pt. 2, 1765-66; Lorimer to Cox, No. 34, Confidentiai, W/encl., Ahwaz, July 4, 1904, F. O. 248/818.

^{24.} Lorimer to Cox, No. 17, Confidential, Ahwaz, June 21, 1904, F. O. 248/818.

است. ۲۵

لوریمر توصیه کرد که بریتانیا به خاطر حفظ موقعیت خود در خوزستان باید شیخ را به خود نزدیک تر کند. اگر او زمانی احتمال جداشدن را در ذهن بپروراند «موقعیت، بسیار حاد خواهد شد.» وی به همین دلیل شیخ را وادار به حفاظت از راه تجاری از اهواز تا شوشتر کرد، این کار باعث می شد بریتانیا با خزعل همکاری نزدیکتری داشته باشد. «و باعث پیدایی رابطهای شود که وی ناگزیر خواهد بود تا مشاورهٔ ما را پذیرفته و ما نیز ملزم خواهیم بود تا از او آشکارا حمایت کنیم.» این اقدام «تأثیر سودمندی بر روابط ما با وی و روابط او با حکومت ایران» خواهد داشت. ۲۹

این دیدگاه که بریتانیا در رابطه با شیخ اقدامی کافی انجام نداده و یا ایس که با او «رعایت انصاف و امانت» را نکرده، موضوعی بود که مسئولان در هند برای مرتبهٔ دوم طی سالهای آتی نیز آن را از خود بروز دادند. دربارهٔ رشد این نظریه به وسیلهٔ مردانی که می توان آنها را جزو «مکتب خلیجفارس» نامید، در بخشهای آینده بیشتر گفت وگو خواهد شد. به هر حال، در همان زمان کاکس نسخهای از گزارشهای لوریمر را بدون دخل و تصرف و نقد و تنها با افزودن نظریهای مبنی بر این که وی نیز خواهان محکم شدن تسلط بر شیخ توسط بریتانیاست، به هاردینگ فرستاد.

لوریمر در گزارش خود، گمان داشت با توجه به اینکه روسها درگیر جنگ با ژاپن شدهاند، به نظر میرسد بهترین موقعیت برای بریتانیا فراهم آمده تا برای دستیابی به امتیازات دیگر بر کارون جای پای خود را در خوزستان محکمتر ساخته و تنها خود قدرت صاحب نفوذ و بیرقیب در منطقه شود. امتیازات جدید حول محور طرح عظیم آبیاری بود که در آن از آب کارون برای بازیافت و تبدیل زمینها از بیابانهای اطراف استفاده می شد. ۲۷

ایدهٔ طرح آبیاری بر روی کارون چیز تازهای نبود - در شوشتر و اهواز آثار باقیمانده از کارهای هندسی عظیم وجود داشت که به روزگار ساسانیان بازمیگشت - و آنها در دورههای بعدی نیز به طور متوالی نوسازی شده بود. آخرین خبر دربارهٔ احیاء این

^{25.} Ibid.

^{26.} Ibid.

^{27.} Ibid.; Cox to Hardinge, No. 108, Bushihr, July 21, 1904, F. O. 248/818.

موضوع در نوامبر ۱۹۰۳ به گوش کنسول مکدوال در محمّره رسیده بود. آقای پی. تر مولن *، یک بازرگان هلندی و نایبکنسول روسها گفت که یکی از دوستان هلندیاش که مهندس میباشد به شوشتر آمده و دربارهٔ امکان بازسازی سد باستانی آن جا و احداث یک سدّ جدید در اهواز تحقیق میکند. در آن زمان، به خاطر این که ترمولن اندکی مورد احترام جامعهٔ کوچک انگلیسی در محمّره بود، این خبر واکنش چندانی را بوجود نیاورد. اما گزارش مکدوال سریعاً تأیید شد. دولت ایران، گرات وانروگن ** را برای مطالعهٔ امکان تعمیر سیستم آبیاری قدیمی خوزستان استخدام کرده و آن گونه که لوریمر سیگفت «مهندس هلندی شاه» کوشش میکرد «تا آبهای رود کارون را به منفعت مالی شخصی تبدیل کند.»

ماهیت رسمی مسّاحی (نقشهبرداری) و بازدید وانروگن باعث شد تا انگلستان در خوزستان احساس خطر کند. آنها از این که آبیاری در حد وسیع، سطح آب رود کارون را تا نقطهای پایین آورد که دیگر رودخانه قابل کشتیرانی نباشد، با پایین رفتن سطح آبهای کارون، تجارت بریتانیا (و حضور بریتانیا به بهانهٔ کشتی های بخار برادران لینچ) نیز زبان می دید. پیشنهاد جایگزین لوریمر برای رویارویی با این تهدید، جست وجو به منظور دستیابی به امتیاز آبیاری توسط سرمایه گذاری بریتانیا بود... همچنین گزارش شده بود که ایرانی ها قصد دارند تا طرح را در معرض سرمایه گذاران خارجی قرار داده و یا در پی واگذاری یک خط آهن به بریتانیا در مقابل کارون برای حفظ موقعیت تجاری بریتانیا

این راه حل دوم، مشکلاتی را بر بریتانیا تحمیل میکرد. شرایطی که در پوشش آن دولت آیران با وام ۱۹۰۰ از روسیه موافقت کرده بود، او را از واگذاری راه آهن به هر قدرت خارجی به جز روسیه تا ده سال نهی میکرد. این حقیقت تلخ بریتانیا را در برابر راه حل سوم که لوریمر بدان اشاره نکرده بود قرار داد... و آن لغو کل پروژهٔ آبیاری بود. این کار البته لزوماً دلخواه نبود، ولی گزارش وی موضوعی را عنوان کرده بود که به وسیلهٔ

^{#.} P. Ter Meulen.

^{**} Graadt Van Roggen.

^{28.} J. H. Kramers, "Shuster," *E.I.*, IV, 394-95; McDouall, "Memorandum on Mr. P. Ter Meulen. "Muhammarah, November 13, 1903, F. O. 248/787; M. Streck, "Karun," *E.I.*, II. 779; Lorimer to Cox, No. 17, Confidential, Ahwaz, June 21, 1904, F. O. 249/818.

آن بریتانیا می توانست آن کار را در ظاهر «مطلوب» جلوه دهد. وی نوشت که «البته تا آن جا که به آبیاری قلمرو شیخ مربوط می شود - ناحیه وسیعی از کلّ - او از این طریق تهدید خواهد شد. دولت ایران بدون اجازهٔ وی نمی تواند امتیاز آن را واگذار کند.» ۲۹ به هر حال، شیخ با پیشنهادات خود به اخبار بازرسی وان روگن واکنش نشان داد، طرحی که توسط دولت ایران کنترل شود به صلاح وی نبود. قدرت حکومت، همانگونه که بود، در ایالت وی افزایش می یافت و شاید، بسیار مهمتر، ممکن بود احیاء زمین های

طرحی که توسط دولت ایران کنترل شود به صلاح وی نبود. قدرت حکومت، همانگونه که بود، در ایالت وی افزایش می یافت و شاید، بسیار مهمتر، ممکن بود احیاء زمینهای بیابانی برای زراعت دهقانان، وی و دیگر اعراب را در موضوع تصرف زمین و مالکیت آن درگیر سازد. به عنوان بزرگ ترین ملاّک و صادرکنندهٔ خرما در خوزستان، خزعل دارای منافع مشخص اقتصادی و سیاسی در حفظ آن موقعیت بود. بنابراین وی به لوریمر، همانند آنچه حاج رئیس انجام داد، سه پیشنهاد مطرح کرد. دو مورد دربارهٔ طرح آبیاری کارون توسط خودش و دیگری به دست آوردن زمینهای متعلق به نظام السلطنه در ساحل غربی رود کارون.

نخستین پیشنهاد مربوط به طرحهای آبیاری شامل قرار دادن پنج یا شش قایق بخاری تلمبهزنی بر روی رودخانه در جنوب اهواز بود. طرح دوم بسیار گسترده تر بود و مانند پیشنهاد وانروگن مبنی بر تجدید ساختار سیستم هیدرولیک باستانی بود. در این وهله، شیخ پیشنهاد داد تا بند یا سد در اهواز بازسازی شود. در مورد طرح نخست، وی حاضر بود حدود ۱۵/۰۰۰ تا ۲۰/۰۰۰ پوند از سرمایهٔ خود را پیش از درخواست کمک از بریتانیا در موقع لزوم، سرمایه گذاری کند. در مورد طرح دوم نیز، وی اعتقاد داشت، کل کار پانصدهزار پوند هزینه داشته و او آن را از طریق کمکهای خارجی و حمایت سیاسی بریتانیا انجام خواهد داد.

کاکس هنگام تسلیم یادداشت لوریمر به هاردینگ مایل بود تا مراتب تأیید پرشور زیردست خود دربارهٔ چشماندازهای اقتصادی طرح دوم تا آزمون آن توسط یک کارشناس به تأخیر بیافتد. اما وی پی برد که «بهدست آوردن واقعی منافع مقرر در سعادت و پیشرفت خوزستان، موقعیت و نفوذ ما را در خوزستان و نگهداری حاکم فعلی محمّره را» قوی تر خواهد کرد، بدون «قصور در وظایف اخلاقی در برابر یک قدرت

^{29.} Kazemzadeh, Russia and Britain in Persia, 324; Lorimer to Cox, No. 17, Confidential, Ahwaz, June 21, 1904, F. O. 248/818.

دوست و بدون قرار دادن آزادانهٔ خودمان در برابر این سوءظن که ما سرگرم آن هستیم تا شیخ را تشویق به بریدن رشتههای اتحاد با دولت ایران کنیم.» ۳۰

مشکل موضوع طرح، کارون (همان گونه که بیان شد) برای چند ماه فروکش کرد در حالی که در لندن و کلکته مطرح بود. کرزن در یک نوشتهٔ طولانی موضع هندوستان را مشخص کرد. یک طرح [آبیاری]گسترده کشتیرانی در کارون را از بین خواهد برد (و البته به خاطر هدفهای بازرگانی برادران لینچ)، بنابراین هر طرحی باید زیر کنترل بریتانیا باشد. به دنبال درخواست هندوستان برای دستیابی به توصیههای کارشناسی، وزارت خارجه درخواست کرد که هندوستان یک فرد خبره را برای نظر دادن راجع به طرح آبیاری وانروگن و شیخ به کار گمارد. این متخصص، سرگرد دبلیو. آر. مورتون*، یک افسر مهندس در سرویس هندوستان، کراچی را در نیمه ژانویه ۱۹۰۵ ترک کرد. هاردینگ، که از دولت ایران درخواست کرده بود تا از مورتون پذیرایی کند، ناگزیر بود تا مورتون را وادار سازد هدف از مأموریت خود را سرّی نگهٔ دارد. مکدوال که ناگزیر بود با مورتون کار کند، وادار شد تا به وی بگوید که او به خاطر مطالعهٔ ارتباط میان کارون و مرکز ایران به خاطر تجارت هندوستان، به خوز،ستان آمده است. در ارتباط با توجیه مشاورهاش با وانروگن، مورتون ناگزیر شد اظهار دارد که وی میخواهد تأثیر آبیاری بششاهادی را بر کشتیرانی روی کارون به درخواست برادران لینچ بررسی کند.

این داستان ساختگی اخیر دربارهٔ ورود مورتون به محمّره با شیخ در میان نهاده شد. شیخ خوشحال بود که مهندس را گروهی همراهی کنند و آزادانه راجع به طرح وانروگن که وی آن را بسیار پرهزینه، مملو از رسوبگرفتگی و همچنین مهیای دخالت روسها، و به وجود آوردن دردسر با دولت ایران بر سر مالیات زمین و تصرف زمین و مالکیت بر آن آست، نظر دهد. وانروگن با درخواست از خزعل دربارهٔ این که آیا وی نسبت به «قرار انتقال زمین از افراد قبایل» همکاری میکند یا خیر، او را از خطر آگاه ساخته بود. خزعل از مذاکره بر روی موضوع امتناع ورزید. وی مورتون را آگاه ساخت که تنها پیشنهادی که امید به موفقیت آن وجود دارد همان طرح آبیاری، به وسیلهٔ پمپ می باشد. گفت وگوی

^{30.} Cox to Hardinge, No. 108, Bushihr, July 21, 1904, F. O. 248/818; Lorimer to Cox, No. 25, Confidential, Ahwaz, July 2, 1904, F. O. 248/818.

^{*.} W. R. Morton.

خزعل و مورتون به قدری دربارهٔ آبیاری تمرکز یافته بود که به نظر نمی رسید که دومی، سر اولی به خاطر دلیل اصلی مأموریتش کلاه گذاشته باشد. بنابراین دستورات هاردینگ بی سر و ته و بی معنی بوده و بعدها مورتون را در انجام وظایفش گیج و مبهوت گذارد. ۳۱ مورتون شروع به بازدید خود کرد، ولی بعد ناچار به پذیرش مسئولیت کنسولیار در اهواز شد. وی این کار را پذیرفت و گزارشی را بر مبنای طرح وان روگن که آن را رد کرده بود ارائه داد. وی سپس وظایف لوریمر را عهده دار شده، مراقب فعالیتهای قبایل بود و شروع به تلاش برای بهتر کردن رابطهٔ بد میان شیخ محمّره و خانهای بختیاری نمود و کوشش کرد تا به منازعات بنیادگذاران سندیکای انحصارات، دارندگان انحصار دارسی، برای استخراج نفت، کمک کند. ۳۲

سرگرد مورتون در آغاز سال ۱۹۰۶، مجدداً فراغت یافت تا بازدیدهای خود را برای یک طرح آبیاری جایگزین شروع کند، اما به خاطر «پیش آمدهای غیرمترقبه» (خزرج) قادر نشد تا کار خود را بر روی ساحل غربی رودخانه تمام کند. در پی خودداری اولیه شیخ، مورتون قادر نبود بدون دلیل روشن فشاری سنگین بر خزعل مبنی بر قرار دادن اسکورتی در منطقه برای وی، بیاورد. افزون بر این وی نمی توانست به خاطر دستورات هاردینگ مبنی بر رازداری توضیحی در اختیار خزعل قرار دهد، به رغم آن که خزعل یادآور شده بود که وی می داند مورتون چه کار دارد می کند. شیخ به این نکته اشاره کرد که «دوست دارد در کار آبیاری داخل شود» و این که اگر «وی بتواند سرمایه گذاری خارجی را جذب کند، کنترل کار را حفظ کرده، و ممکن است این عمل انجام شود....» مورتون، در حالی که به ترسیم طرح نیمه تمامش باز می گشت، توصیه کرد که شیخ از نیّت دولت هندوستان آگاهی یابد تا او بتواند مسّاحی خود را بسیار راحت تر انجام دهد." حوالی همان زمانی که سرگرد مشغول تهیه طرح مقدماتی خود بود، در تهران، حوالی همان زمانی که سرگرد مشغول تهیه طرح مقدماتی خود بود، در تهران،

^{31.} Lorimer, Gazetteer, I, pt. 2, 1774; Hardinge to McDouall, Tel., Secret, January 25, 1905, F. O. 248/842; Major W. R. Morton to L. W. Dane, Foreign Secretary to the Government of India, Muhammarah, February 4, 1905, F. O. 248/842.

^{32.} Morton, Confidential Diary, No. 28, Ahwaz, December 13, 1905, F. O. 248/848; Stephen H. Longrigg, Oil in the Middle East, Its Discovery and Development (2nd ed.; London: Oxford University Press, 1961), 18-19.

^{33.} McDouall to Morton, Muhammarah, July 26, 1906, F. O. 371/301; Morton to Dane, Ahwaz, August 1, 1906, F. O. 371/301.

وزیرمختار هلند سرگرم گفت وگو با اِولین گرانت داف *کاردار سفارت بریتانیا، در خصوص این مسئله بود. وی می خواست بداند، رفتار دولت بریتانیا در رابطه با کسب یک انحصار توسط «سندیکای هلندی، با ویژگی های بین المللی» برای پیشرفت طرح آبیاری وانروگن چیست؟ به طور خلاصه، این انحصار هشتادساله بود و شرکت باید سرمایهای بالغ بر یک میلیون و چهار مده هزار لیره داشته باشد که ۲۰٪ آن در هلند و ۴۰٪ آن در ایران قرار گیرد. مرکز اصلی در هلند بوده و مدیریت آن به عهده هلندی ها باشد. وزیر هلندی اعلام کرد تا زمانی که بریتانیا از این موضوع برکنار نگه داشته شود، روسها هیچ گونه اعتراضی ندارند.

گرانت داف در پاسخ اظهار داشت که ترجیح میدهد این مسئله را به لندن ارجاع دهد. در آن جا شایعهٔ ناراحتکنندهای رواج یافته بود که شرکت هلندی در واقع همکار آلمانیهای دارندهٔ انحصار راه آهن بغداد می باشد. ۳۴ این احتمال، موضوع را از تصمیم گیری محلی خارج کرد، زیرا پس از تغییر کابینه در لندن، آلمان جایگزین روسیه به عنوان دشمن اصلی بریتانیا شد.

بررسی تغییر سیاست به طور مشروح دور از موضوع این رساله می باشد. ولی با به دست گرفتن قدرت توسط حزب لیبرال و سر ادوارد گری به عنوان وزیر خارجه در دسامبر ۱۹۰۵، ترس و شک از سوی آلمان، که در محافل هیأت حاکمه بریتانیا افزایش یافته بود، عاقبت در سیاست بریتانیا نمود یافت. هنگام برآمدن وزیر خارجه جدید جمعی از کارکنان نخبه در وزارت خارجه پدیدار شدند مانند: فرانک برتی **، چارلز هاردینگ، آرتور نیکلسون و لویس مالت ***، که همگی از رشد قدرت نظامی دریایی و اقتصادی آلمان وحشت داشتند. اینان تصمیم گرفتند تا روابط صمیمی و حسنه بدست آمده با فرانسه در سال ۱۹۰۴ را تقویت کنند.

منطق مفهوم اتحاد با فرانسه (که ابتدا در گفت وگوهای نظامی انگلیس - فرانسه در

^{#.} Evelyn Grant-Duff

^{34.} General Report on Persia for the Year 1906, pt. 2, 17-18, F. O. 371/306.

^{**.} Frank Bertie

^{***} مالت، ویکتور الکساندر لویس (لویی) (Mallet, Victor Alexander Louis)، تولد ۹ آوریل ۱۸۹۳. کفیل مستشاری سفارت تهران از ۳ آوریل ۱۹۳۳. کاردار سفارت از ۱۹۳۳ تا ۱۹۳۵. مستشار سفارت واشنگتن از ۲۰ ژانویه ۱۹۳۶.(م)

دسامبر ۱۹۰۵ مطرح شد) خواهان آن بود که بریتانیا با روسیه متحد فرانسه به توافق برسد. به منظور رهیافت به این توافق، در مدار حکومتی انگلیس حمایتی قوی وجود داشت. آگاهی روسیه از فعالیتهای آلمان در ترکیه، بهویژه با توجه به راه آهن بغداد، منافع عامهٔ مشخصی را در آن جا بوجود آورده بود. ژاپن متحد بریتانیا با تهدید روسیه در خاور دور مشغول بود، مشکلات داخلی روسیه و بهوجود آمدن یک پارلمان در اثر انقلاب ۱۹۰۵، طوری شکل گرفته بود که قدرت روسیه کمتر تهدیدکننده به نظر میرسید. بنابراین زمان برای از سر گرفتن گفت وگوهایی که در سال ۱۹۰۳ شروع شده و با از سر گرفتن جنگ میان روسیه و ژاپن، برای دستیابی به توافق بر سر ایران، افغانستان و تبت قطع شده بود، مناسب بود.

گری با تمایل فراوان نسبت به تضمین نزدیکی با روسیه وارد وزارت خارجه شد. در بهار ۱۹۰۶ وی به سِر آرتور نیکلسون که بهتازگی به عنوان سفیر سن پترزبورگ منصوب شده بود، دستور داد تا برای دستیابی به چنین تواقفی شروع به کار کند. وی در خطمشی سیاسی اش مستقیماً از حمایت نیرومند جان مارلی، وزیر خارجهٔ هند، برخوردار بود. ۳۵ مسئولان در هندوستان در برابر هر گونه موافقت نامهای با روسیه که باعث قربانی کردن آنچه که به زعم آنان منافعشان در ایران بود، ایستادگی کردند. طرح آبیاری کارون موضوعی بود که خود را به عنوان یک موضوع سیاسی بزرگ مطرح کرده بود. موقعیتی که برای هندوستان فراهم آمد تا بدون دعوت، خود را وارد مذاکرات کند هنگامی بهدست آمد که شیخ خزعل از کنسول مکدوال درخواست کرد که آیا این شایعه که آلمانی ها می خواهند از طرح وان روگن حمایت کنند حقیقت دارد یا نه. سفارت در تهران آلمانی ها می خواهند در طرح وان روگن حمایت کنند حقیقت دارد یا نه. سفارت در همان توجه به حال نیز وزارت خارجه به سفارت دستور داد تا به دولت ایران اطلاع دهد که با توجه به توصیههای سرگرد مورتون، دولت ایران برای هزینه کردن درخواست نموده است را پرداخت نخواهد کرد. ۳۱

^{35.} George Monger, *The End of Isolation, British Foreign Policy, 1900-1907* (London: Thomas and Nelson, 1963), *Passim*.

^{36.} Minute on Evelyn Grant-Duff, Chargé d'Affaires, British Legation at Tehran, to Sir Edward Grey, Foreign Secretary, Tel. No. 22, Tehran, September 18, 1906, F. O. 371/111.

لرد منتو، نایبالسلطنهٔ جدید مایل نبود تا طرح به آسانی لغو شود. منتو که پس از استعفای لرد کرزن در اکتبر ۱۹۰۵ بدین سمت منصوب شده بود، دربارهٔ حسن نیّت روسها در هر موافقت نامه ای در رابطه با ایران تردید داشت. او نیز مانند کرزن مخالف تجزیه ایران به دو بخش نبود و آرزو داشت منطقهٔ نفوذ بریتانیا را بر مبنای حضور بریتانیا بینند. وی همچنین نظیر کرزن، میخواست که خلیج فارس دریاچه ای انگلیسی باقی بماند. ۳۷ گری به روسها پیشنهاد کرد منطقهٔ زیر نفوذ انگلیس در جنوب غربی خطی به راستای بیرجند در سیستان و بندرعباس در دهانهٔ خلیج فارس باشد. ۳۸ البته، کارون بسیار دور تر و خارج از این منطقه قرار داشت. به همین دلیل بود که روسها نسبت به همکاری بریتانیا در طرح هلندی آبیاری مخالفت کردند. گری که مایل نبود مذاکرات همکاری بریتانیا در طرح هلندی آبیاری مخالفت کردند. گری که مایل نبود مذاکرات آرتور نیکلسون با روسها در سن پترزبورگ را به خطر اندازد، آماده بود تا به آرزوهای آرنها جامه عمل یو شاند.

از این رو، هنگامی که خزعل دربارهٔ شایعهٔ دخالت آلمانها در طرح سؤال کرد، منتو سعی کرد تا این موقعیت بهدست آمده را برای پیگیری سیاست قدیم کرزن-هاردینگ تحت الشعاع سیاست گری، به کار بندد. منتو پذیرفت که نفوذ آلمان در کارون و منطقه خورموسی ۳۹ ممکن است برای منافع بریتانیا «فوق العاده زیان آور» باشد، بهویژه از دیدگاه تصمیم جدیدی که توسط کمیته دفاع سلطنتی در ۲۶ ژوئیه گرفته شده مبنی بر:

حفظ کنترل کامل بر منطقهای در منتهی الیه راه آهن بغداد، که شامل هر دو ساحل اروندرود و تمامی محمّره نفوذ پیدا می کرد، اگر اجازهٔ اعطای وام به آنان داده می شد. ۴۰

^{37.} Busch, Britain and the Persian Gulf, 357-59.

^{38.} Rogers Platt Churchill, *The Anglo-Russian Convention of 1907* (Cedar Rapids, Iowa: The Torch Press, 1939), 133, 236.

۳۹. خورموسی چندان پیشرفته نبود اما به طور بالقوه آبراه بسیار عمیقی بودکه دقیقاً در جنوب دماغهٔ اروندرود قرار داشت و اکنون این مکان بندر شاهپور نام دارد.

Iraq and the Persian Gulf, Geographic Handbook Series, B. R. 524, Naval Intelligence Division (London: H.M.S.O., 1944), 126-27.

^{40.} Lord Minto, Viceroy of India, to India Office, Tel., September 23, 1906, F. O. 371/111.

بر اساس گزارش گری، روسیه قادر به آماده سازی پول برای شش ماه دیگر نخواهد بود. منتو دلیل آورد که، روسها با اعطای امتیاز به بریتانیا، «به خاطر پیش دستی بر اقدام آلمانها» موافقت خواهند کرد:

هرگونه قرارداد نهایی، در رابطه با مناطق نفوذ، نباید بهوسیلهٔ بهدست آوردن امتیاز (انحصار)، که برخلاف منافع ما در مذاکرات آینده باشد، تأثیر زیان آور بگذارد. ما به یاد داریم که ایزولسکی *، وزیر امور خارجهٔ روسیه در گفت و گو با اِ. نیکلسون طرحی ارائه داد که تمامی کرانهٔ غرب ایران در بندرعباس باید به روسها داده شود. بنابراین، این کار ممکن است باعث شود تا روسها به نگهداری منطقهٔ محمّره توسط ما اعتراض نکرده، بهویژه اگر ما قادر باشیم تا با خرج کردن سریع پول بر عملکرد آلمانها پیش دستی کنیم. افزون بر این که حمایت ما شامل دو انحصار مهم که انگلستان در آن سرمایه گذاری نموده و در حال کار می باشند، تضمین می شود. به عبارت دیگر جادههای لرستان و بختیاری، با نگهداری منطقهٔ می شود. به عبارت دیگر جادههای لرستان و بختیاری، با نگهداری منطقهٔ کارون توسط ما، به اهواز ختم می گردد. ۲۱

منتو گفت، هندوستان از آماده سازی طرحی عملی، که به وسیلهٔ سرگرد مورتون در دست تهیه بود، خشنود خواهد شد. آنان منابع فنی و مالی ضروری طرح را تأمین خواهند کرد. ۲^{۴۱}گری از ترس آن را رد کرد. وی به مورلی گفت تا به منتو بگوید که «بی فایده است با دولت ایران به طرح مشترکی رسد که با آنچه با روسها موافقت شده، مخالف باشد.» ۴۳گری آشکارا مایل نبود به وسیله بزرگ کردن یک موضوع فرعی مذاکرات نیکلسون را به خطر اندازد.

نایبالسلطنه از کرنش کردن خودداری ورزید. اگر انگلیس قادر نباشد پول را به دولت ایران قرض دهد، چرا به شیخ محمّره کمک نمیکند و نمیگذارد طرح آبیاری را

^{*.} M. Isvolsky

^{41.} Ibid.

^{42.} Ibid.

^{43. &}quot;Memorandum respecting Current Events in Persia for the years 1906 and 1907," 1-3, F. O. 371/502.

وي به نتيجه برساند؟ مورلي چون گذشته پاسخ داد بدون مشاركت روسيه هيچ قرضي به ایران داده نخواهد شد... و «در چنین شرایطی عاقلانه نیست که پای دولت روسیه به این موضوع باز شود. » ۴۴ مورلی با یادآوری استقلال ستودنی کرزن، تصمیم گرفت آقای خانهٔ خو د باشد.

به هر حال منتو یک متحد داشت و او سیسیل اسپرینگ رایس، وزیر مختار جدید در ایران بود. اسپرینگ رایس که در اواخر سپتامبر وارد شد با سیاست گری همسو نبود. وی نسبت به به کرد و موفقیت روابط با روسیه تردید داشت. روسیه دشمن سنّتی بود. بنابراین، مدت کوتاهی پس از ورود وزیر هلندی، دربارهٔ رفتار دولت انگلیس در قبال طرح کارون با او وارد گفتوگو شد. وی مراقب بود تا در گزارش خود به گری اعتقادش مبنی بر این که گروه راه آهن بغداد با هلندی ها روابط نزدیکی دارند را بیان کند. بر اساس تصور اسپرینگ رایس، گری او را مختار ساخته بود تا: ۱) به دولت ایران اطلاع دهد که دولت فخیمه انتظار دارد ایرانیان پیش از هر اقدامی دربارهٔ این موضوع با آنان مشورت كند؛ ٢) به نمايندهٔ هلند اطلاع دهدكه دولتش به تحقيق و بررسي خود دربارهٔ موضوع در لندن رسیدگی خواهد کرد.۴^۵

هلندی ها در این قضیه مصر بودند و تهران، لندن و احتمالاً سن پترزبورگ را تحت فشار قرار دادند. آنها غول آلمان را برداشته و بر قوت و استدلال خود افزودند. یک سندیکای بین المللی می توانست بر گروه راه آهن بغداد پیشدستی کند. گری چنین واكنش نشان داد كه از ديدگاه وزارت خارجه در ايران (كشور در بحبوحهٔ انقلاب) هـر گونه پیشنهادی که به واسطهٔ سرمایهٔ خارجی پیشرفت کند، نامناسب خواهـد بود. هلنديها نترسيده و به فشار خود ادامه دادند. آنها گفتندكه، روسها هيچ گونه مخالفتي ندارند. در این مورد از اسپرینگ رایس درخواست کمک شد. تهدید آلمانها از نظر وی بسیار واقعی بود. او پیشنهاد «بی طرفی» بریتانیا را کرد. در اواخر فوریه ۱۹۰۷، گری

Tehran, October 18, 1906, F. O. 371/111; Grey to Spring-Rice, Tel. No. 185, F. O., October 19.

1906, F. O. 371/111.

^{44.} A. Goldley, Permanent Under-Secretary of State for India, to Charles Hardinge, Permanent Under-Secretary of State for Foreign Affairs, India Office, January 2, 1907, F. O. 371/301. 45. Stephen Gwynn, ed., The Letters and Friendships of Sir Cecil Spring-Rice (Boston: Houghton-Mifflin, 1929), II, 81-82; Cecil Spring-Rice, Minister to Persia, to Grey, Tel. No. 288,

تسلیم شد. ۴۶

نایبالسلطنه، منتو چندان اشتیاقی نداشت. چشمانداز فعالیت یک سندیکای بینالمللی که پیشتر به طور دربست بهوسیلهٔ بریتانیا حفظ می شد، مورد علاقهٔ او نبود؛ وی گفت:

تصور می رود که اعطای امتیازات خارجی که با مخالفت شیخ محمّره مواجه شده است، کاملاً مورد توجه قرار گرفته است. ما باید ترجیح دهیم که از شیخ برای به دست آوردن حق امتیاز انحصار حمایت کنیم، امّا اگر قرار باشد این حق امتیاز به یک سندیکای بین المللی اعطا شود، ما اطمینان داریم که اقدامات لازم برای ضمانت کامل سرمایه گذاری بریتانیا داده شود، و این که مهندسان آبیاری بریتانیایی به طور عمده در آن جا به کار فته شوند تا کارها را به عهده بگیرند. ۴۷

اگرچه رئیس او در ادارهٔ امور هندوستان با تصمیم گری مبنی بر بی طرفی موافقت کرده بود، به نظر روشن است که منتو و زیردست اصلی او در خلیج فارس، مرگرد پرسی کاکس ترجیح می دهند که اگر قرار است طرح آبیاری کارون زیر کنترل انگلیس نباشد بهتر است اصلاً وجود نداشته باشد. همچنین اسپرینگ رایس گزارش داده بود که شیخ خزعل و اعراب ممکن است به طرح زیر کنترل بیگانه اعتراض نمایند. در خلال چند روز وزیر دربارهٔ این موضوع گزارش هایی چند را دریافت کرد؛ ابتدا از نمایندهٔ گهگاهی شیخ در تهران، معین التجّار، و سپس از کاکس در بوشهر که به تازگی با خزعل دیدار داشته است. نماینده گزارش داد شیخ «ترجیح می دهد که اوضاع قلمرو تحت امروی دست نخورده باقی بماند و با کسب امتیاز انحصار توسط یک سندیکای ایرانی و یا خارجی مخالفت خواهد کرد.» ۴۸

^{46.} Spring-Rice to Grey, Tel. No. 384, Tehran, December 31, 1906, F. O. 371/301; Spring-Rice to Grey, No. 11, Tehran, January 3, 1907, F. O. 371/301; Grey to Sir H. Howard, Minister to the Hague, F. O., January 9, 1907, F. O. 371/301; "Memorandum Respecting Current Events in Persia for the years 1906 and 1907," 1-3, F. O. 371/502.

^{47.} Minto to John Morley, Secretary of State for India, March 2, 1907, encl. in I. O. to F. O., March 18, 1907, F. O. 371/301.

^{48.} Spring-Rice to Grey, Tel. No. 46, Tehran, March 7, 1907, F. O. 371/301; Cox to Government of India, Confidential, Bushihr, Carch 17, 1907, encl. in Spring-Rice to Grey, No. 74, Tehran, April 21, 1907, F. O. 371/301.

در پی وصول تلگراف هفتم مارس اسپرینگ رایس مبنی بر اظهارات معینالتجار در خصوص مخالفت خزعل با واگذاری امتیاز به خارجیان، گری شروع به یافتن راهی نمود تا حالت بی طرفی خود را در رابطه با طرحی که او از ابتدا با آن مخالفت کرده بود، اعلام کند. وی در پاسخ به وزیر مختار خود در تهران، موضع خود را مبنی بر وابسته بودن به شیخ و یا بریتانیا در صورت نداشتن هیچگونه اعتراضی، مشخص ساخت. در ماه مه هنگامی که گزارش کاکس مبنی بر گفت وگویش با شیخ خزعل و در کنار آن اظهارات اسپرینگ رایس که «تصمیم مخالف» شیخ به گری رسید، کمی موضع بی طرفانه او در مورد طرح هلندی ها را پیچیده ساخت. وزیر خارجه موضع بریتانیا را چنین مشخص کرد: «خط مستقیمی که ما باید ان خاذ کنیم این است که هر گونه طرحی باید از حمایت شیخ برخوردار باشد.» ۴۹

از آن لحظه، طرح کارون به سرنوشت بدی دچار شد؛ به رغم آن که اسپرینگ رایس هر آینه بر روی اجرای نقشهٔ منتو مبنی بر پشتیبانی از طرح آبیاری خزعل فشار آورد. اعتراضهای بیشتر به این پیشنهاد، موضع جدید گری را تقویت نمود. نظام السلطنه به اسپرینگ رایس خبر داد که دیدگاه شهروندان خوزستان در حمایت از طرح بیش از حد پراکنده است، و این که اگر به کشاورزان اهمیت داده نشود، عربها مشکل آفرین خواهند شد. کنسول مکدوال خاطرنشان ساخت هنگامی که باران نبارد کشاورزان بر روی زمینهای آبیاری شده کشت خواهند نمود، و اگر باران ببارد به خاطر اجتناب از پرداخت مالیات برای زمینهای آبی، بر روی زمینهای دیم کار خواهند کرد. طرح کوچکی که خزعل نزدیک اهواز تدارک دیده بود به همین دلیل تا حدودی ناکام ماند. اما برادران لینچ به خاطر این که طرح بزرگ آبیاری ممکن بود کارون را غیرقابل کشتیرانی سازد، با آن مخالفت کردند. همتای آلمانی اسپرینگ رایس به او گفت که هیچ طرح آلمانی برای آبیاری وجود ندارد. وزیر مختار بریتانیایی شک کرد که آلمان ممکن است به طور جدی «یک طرح بزرگ و مشکوک» را تدارک دیده باشد. ۵

^{49.} Grey to Spring-Rice, Tel. No. 32, F. O., March 22, 1907, F. O. 371/301; Grey, Minute on Spring-Rice to Grey, No. 74, April 21, 1907, F. O. 371/301.

^{50.} Spring-Rice to Grey, No. 121, Guhalek, June 6, 1907, F. O. 371/301; McDouall to Spring-Rice to Spring-Rice, No. 6, Muhammarah, August 10, 1907, F. O. 371/301; I. O. to F. O., I. O., August 28, 1907, F. O. 371/301.

برای زمانکوتاهی طرح وانروگن توسط خط هامبورگ-آمریکا و بانک هلندی شرق به عنوان ابزارکسب وکار و

همانگونه که ام. استرک شرق شناس در کتاب معتبر خود دایرةالمعارف اسلام نوشته است «متأسفانه بدبینی سیاسی مانع اجرای این طرح فوقالعاده سودمند شد.» ^{۵۱} این نتیجه نه تنها از بدبینی بینالمللی، میان روسیه و انگلیس و انگلیس و آلمان نشئت میگرفت بلکه از بدبینی داخلی میان محمّره و تهران و بسیار مهم تر، میان کلکته و لندن ناشی می شد.

اگرچه طرح آبیاری کارون نتیجهای در بر نداشت، منازعات دربارهٔ این موضوع نشاندهنده تطور فهم سیاست بریتانیا در برابر خزعل بود.گری وارد وزارتخانه شده و آمادهٔ کاستن از موقعیت ویژهٔ بریتانیا در سواحل ایران در خلیج [فـارس] بـود. وی بــه خاطر ترس از این که مبادا مذاکراتش با روسیه پیچیده و بغرنج گردد با هر گونه طرح آبیاری مخالفت میکرد. با این حال این حقیقت که روسیه به یک طرح بین المللی اعتراض نکرده بود، وی را وادار به در پیشگرفتن موضع بینابینی و بیطرفی در بـرابـر طرح هلندیها نمود تا بر آلمانها پیش دستی نماید. در نتیجه، هنگامی که خزعل به طرح بین المللی اعتراض نمود، گری آن را دودستی قاپید تا به واسطهٔ آن طرح را از میان بردارد. هندوستان، که هنوز پیگیر سیاست هاردینگ-کرزن در جنوب ایران بود، با هر نوع طرح غیر انگلیسی کاملاً مخالفت میکرد. منتو و پیروانش در خلیج، حتی به قیمت اجرای طرحی که خود آنها آن را اجرانشدنی میبنداشتند از این که گری را وادار به عذرخواهي كنند، خوشحال بودند؛ زيرا بر اساس موافقت شيخ خزعل به عنوان دليلي برای از بین بردن طرح آبیاری، گری بر حقانیت دیدگاههای هندوستان دربارهٔ شیخ خزعل صحه گذاشته بود. این دیدگاهها مانند این که وی یک موقعیت ویژهای در ایران دارا می باشد؛ همچنین به اندازهای از حمایت انگلیسها بهرهمند است؛ و این که وی برای پایداری موقعیت بریتانیا در خوزستان از هیچ کوششی دریغ نمیورزد.

چنین به نظر میرسد که اکنون گری کمتر مایل است، تا موقعیت دلخواه انگلیس در

Bradford G. Martin, German-Persian Diplomatic Relations, 1873-1912 (s'Gravenhage: Mouton, 1959), 107n.; Busch, Britain and the Persian Gulf, 354-57.

سود محلی، همچنین به منظور آماده سازی کالاهای برگشتی خطوط کشتیرانی، در نظر گرفته شد. نخستین کشتی خط هامبورگ- آمریکا در تابستان ۱۹۰۶ به خلیج فارس رسید. میان شرکتهای لینج و سترک حالت نزاع پدیدار شد و این حالت به اداره های رسمی انگلیسی در خلیج فارس سرایت کرد و موجب شگفتی شد. بنابراین ترس اسپرینگ رایس و منتو از این که آلمان ها در کارون مستقر شوند کاملاً هم بی دلیل نبود.

^{51.} Streck, "Karun," E. I., II, 779.

خلیج [فارس] را از دست دهد. حال آن که گری کاملاً می خواست تا یک بندر بازرگانی در خلیج را به روسها واگذار کند، در همان حال نیز تا آنجاکه به آرزوهای آلمانها ارتباط داشت، وی مایل نبود این کار صورت پذیرد. در ماه مه پس از مبادلهٔ یادداشتهایی دربارهٔ مهمترین موضوعهای میان انگلیس و روسیه، شامل موضوع ایران، چارلز هاردینگ متوجه شد که در اسناد موافقت نامه چیزی نیست که مانع ساخت یک راه آهن با پایانه ای در خلیج توسط روسها یا آلمانها گردد. برای پیش دستی نمودن بر چنین احتمالی، بهویژه یک خطآهن آلمانی، وی پنداشت که باید برای باقی ماندن وضعیت به حالت کنونی در مرزها و در سواحل، یک مادهٔ ضمانتی به ابتدای این موافقت نامه افزوده شود. گری این اقدام را تأیید کرد. وی پنداشت چنین ماده ای، نظر به موضع محکم اتخاذشده از سوی لنز داون، لازم و ضروری است و این که حذف آن از موافقتنامه با روسها بر موضع بریتانیا در مجامع عمومی جنبهٔ خوشی نـداشـته، و ممکن است اثر معکوسی در وجههٔ موافقت نامه در هنگامی که به نتیجه رسیده باشد، بگذارد. پس از دو ماه مذاکره، روسها از افزودن این عبارت خودداری ورزیدند، با این مضمون که، این ماده ممکن است آنان را در موقعیتی قرار دهد که ناگزیر شوند با آلمانها دربارهٔ خلیج به مخالفت برخیزند. سپس گری ناگزیر شد تا اظهاری را با حال و هـوای بیانیهٔ لنزداون صادر نموده ولی همانگونه که خود گفت، «کمتر تهدیدکننده و بیشتر مستحكم» باشد. در اصل، گرى بيانيهٔ لنزداون مبنى بر «اهميت منافع انگليس در خلیج فارس و ضرورت در دست داشتن آنها» را دوباره اظهار کرده و توجه داشت که روسها به طور واضح و رک بیان نموده بودند که آنها این منافع ویژه را انکار نمی کنند. ۵۲

هیچ کس به طور قطعی نمی تواند بگوید که مسئلهٔ آبیاری کارون، با توجه به منافع بریتانیا در خلیج فارس اثر قاطعی بر تغییر موضع گری داشته است یا خیر. ولی محمّره و خورموسی که نزدیک آن قرار دارد، کاندیداهای بالقوهای برای پایانهٔ خطآهن آلمان در خلیج بودند، امکانی که وزارت خارجه (هاردینگ، مالت و غیره) و هندوستان (منتو) آن را هشدارگونه گوشزد کرده بودند. سپس در سال ۱۹۰۷–۱۹۰۶، منافع تجاری آلمان

^{52.} Busch, Britian and the Persian Gulf, 360-66.

(بهویژه موضوع شرکت رابرت وانکهاوس) شروع به تثبیت خود در محمّره نموده خط کشتیرانی هامبورگ – آمریکا خدمترسانی بر اساس برنامه ای مشخص به محمّره را آغاز کرد. سهامداران آلمان که در راه آهن بغداد سرمایه گذاری کرده بودند در طرح آبیاری کارون نیز سهیم شدند. این قبیل فعالیتهای آلمانها در محمّره متمرکز بود و خود را به طور آشکاری بهویژه تهدیدکننده در لندن آشکار نمود. کمتر شکی وجود دارد که ترس از یک «تهدید آلمانی» باعث شد تاگری موقعیت خود در خلیج را دوباره ارزیابی نموده و «تهدید» محمّره را وخیم پندارد. جالب توجه این که هر دو تصمیم گری مبنی بر فشار آشکار به روسیه برای شناسایی دوبارهٔ «منافع ویژه» بریتانیا در خلیج و تصمیمش برای حفظ خزعل به مثابه یکی از همان منافع ویژه، در یک زمان در ماه مه ۱۹۰۷ واقع شد. «ه هرچند کوشش هندوستان برای «مقید کردن» شیخ خزعل برای طرح عظیم آبیاری در قلمرو خودش با شکست مواجه شده بود، حال و هوایی که در آن دیدگاههای مشابه در قلمرو خودش با شکست مواجه شده بود، حال و هوایی که در آن دیدگاههای مشابه مکان وجود داشته باشند، فراهم بود. اگرچه به نظر می رسید آمدن حزب لیبرال به مسند قدرت در لندن و سِر ادوارد گری * در وزارت خارجه روابط ویژه با شیخ را تهدید میکرد، ولی در طول یک سال و نیم سیاستِ گری و لیبرالها به گونهٔ سیاست لنزداون و محافظه کاران شده بود.

خزعل، انگلیسها، و «اتحاد جنوبی»

اگر پیچیدگیهای بین المللی باعث عقیم کردن کوشش حکومت هند برای مقید کردن بیشتر خزعل به خودش شد، پیچیدگیهای درونی در خوزستان و ایران کوششهای آن را برای محدود کردن قبایل جنوب غربی ایران با یکدیگر در یک اتحاد با انگلیس را خنثی کرد. این شکست ابتدا به واسطهٔ عدم توانایی شیخ خزعل و خانهای بختیاری برای دستیابی به هرگونه موافقت ماندگار بود.

انگلیسیها در سال ۱۸۹۶ که مذاکرات بر سر احداث جاده بختیاری شروع شد، با

۵۳. علائم اولیه برای چنین تصمیماتی نیز در یک زمان رخ داد. گری در ماه مارس ضرورت موافقت شیخ با طرح آبیاری را اعلام کرده و انگلیس حمایت روسیه را برای وضعیت کنونی خلیج فارس به عنوان حق انحصار بریتانیا در تنگه را جلب کرده بود.

Busch, Britian and the Persian Gulf, 360-66.

^{*.} سر ادواردگری (Sir Edward Grey)، از ۱۹۰۵ تا ۱۲۸۴م/ ۱۲۸۴ تا ۱۲۸۵ش، وزیر خارجهٔ انگلیس بود.(م)

بختیاری ها رابطهٔ رسمی برقرار کردند. در دسامبر ۱۸۹۹، جاده سازی زیر نظر شرکت برادران لینچ آغاز شد. هرچند قول حمایت از شرکت داده شده بود، امّا اغلب در مناقشات چنین نبود و دیپلماتهای بریتانیایی از بختیاری ها حمایت می کردند. آنها می ترسیدند که مبادا خانها راه دوستی با روسها را در پیش بگیرند، زیرا در این صورت برای احداث خطآهن و خط لوله تا خلیج، آنها به ناچار در موقعیت بهتری قرار می گرفتند. فقطرگهگاهی بریتانیایی ها توانسته بودند. در تهران از طریق وزیران مختار خود مانند سِر مورتیمر دوراند و سِر آرتور هاردینگ، و در اصفهان از طریق کنسول خود جی. آر. پریس* بر بختیاری ها اعمال نفوذ نمایند. ۴۵ ستوان لوریمر به رغم این موفقیت تدریجی، به اهواز اعزام شد تا ابتدا حضور بریتانیایی ها را در خود منطقهٔ بختیاری ها مسجّل سازد. در صورتی که عربها و بختیاری ها گرد هم می آمدند، طرح هاردینگ مسجّل سازد. در صورتی که عربها و بختیاری ها گرد هم می آمدند، طرح هاردینگ کرزن برای اتحاد جنوبی کامل می شد.

در اوایل ۱۹۰۳، هاردینگ مصالح بریتانیا را در قالب برقراری یک اتحاد میان عربها و بختیاری ها از طریق انعقاد ازدواجی میان یکی از سران اصلی بختیاری با یکی از دختران خزعل، بیان کرد. اگرچه این ازدواج انجام نشد، اما روابط حسنه به مدت یک سال ادامه داشت. در ژانویه ۱۹۰۴، از سوی خانها یکصد سوار بختیاری (همراه با پیام تشکر) برای کمک به خزعل در لشکرکشیاش بر علیه بنی طرف فرستاده شد. ۵۵

به هر روی این رابطهٔ خوب دیری نپایید. در ۱۹۰۵ پس از این که صمصام السلطنه (نجف قلی خان) به عنوان ایلخان بختیاری به قدرت رسید، روابط میان شیخ و خانها به سردی گرایید. بر اساس گزارش لوریمر، که نخستین بار اوضاع و احوال را در ماه مه ۱۹۰۵ گزارش کرده بود، علت ظاهری نزاع بر سر دهی به نام القیوه ** میان منطقهٔ نفوذ عربها و بختیاریها، در گرفت. هم خزعل و هم خانها داعیهٔ مالکیت آن را داشتند، اگرچه این ده در قلمرو مالکیت خانها قرار داشت. اما صرف نظر از موضوع

^{#.} پریس، جان ریچارد (Preece, John Richard)، تولد ۱۸۴۳، مرگ ۲۵ فوریه ۱۹۱۷. کنسول اصفهان از یکم اور ۱۸۹۰. سرکنسول اصفهان از ۲۱ نوامبر ۱۹۰۰ تا ۲۹ فوریه ۱۸۹۰. (م)

^{54.} Ralph Gene Garthwaite, "The Bakh tiyari khans, the Government of Iran, and the British, 1846-1915," International Journal of Middle East Studies, III, No. 1 (January 1972), 30-33.

^{55.} Burton, Diary, Ram Hormuz, January 30, 1904, F. O. 248/817.

^{**.} Ghiwa

حقّ مالکیت، خزعل آن جا را «به مثابه خاری در پهلوی خود» می پنداشت زیرا این محل «مکانی برای پناه بردن فراریان از عدالت وی شده بود.» به گزارش لوریمر، خزعل بر علیه خانهای بختیاری «شکایتی محکم» بدین مضمون اقامه کرد که آنها پناهندگان را به وی بازنمی گردانند. احساس رنجش او بعدها به وسیلهٔ این حقیقت که حاج رئیس در ماه آوریل با خانهای بختیاری بر سر اجاره دادن دهکده توسط خزعل به خانها مذاکره و موافقت نموده بود و صبح روز بعد از آن رؤسای بختیاری آن را انکار کرده بودند، تشدید شد. از سوی دیگر شایعهای به گوش خانها رسیده بود مبنی بر این که خزعل در حال توطئه چینی برای با خاک یکسانکردن دهکده میباشد. «موضوعی که به هیچ وجه با منافع آنان سازگاری نداشت.» ۵۹

خزعل از طریق مک دوال در محمّره از اوضاع نگرانکننده در سر حدات بختیاری ها با قبیله باوی ها (طایفهٔ بزرگ بدوی که در منطقهٔ اهواز میان رودهای کارون و جرّاحی به سمت شرق سکونت داشتند) شکایت نمود. شیخ گفت که در دوران حکومت ایلخانان سردار اسعد * ۱۸۹۵–۱۹۰۳ و محمد حسین خان سپهدار ** ۱۹۰۳–۱۹۰۵ پناهندگان به او بازگردانده می شدند. ولی کوشش های وی برای قانع کردن صمصام السلطنه ***، ایلخان جدید، به منظور استمرار این قرار به وسیلهٔ دوست قدیمش سالار ارفع (حاجی خسروخان؛ یکی دیگر از رؤسای بختیاری) که به طور خصوصی ایلخان را به ادامهٔ خسروخان؛ یکی دیگر از رؤسای بختیاری) که به طور خصوصی ایلخان را به ادامهٔ

^{56.} Lorimer, Confidential Diary, Ahwaz, May 1905, F. O. 248/842.

^{*.} حاج على قلى خان سردار اسعد، يكى از رؤساى معروف بختيارى و يكى از دو فاتح مشهور تهران به روزگار محمدعلى شاه است. لقب سردار اسعدى را ابتدا برادر بزرگتر او _اسفنديارخان _ داشت كه پس از فوت وى اين لقب به حاج على قلى خان رسيد. سردار اسعد از تيرهٔ هفتانگ بختيارى است. وى پس از كشته شدن پدرش به دستور ظل السلطان، چند سال به اتفاق برادرش در زندان بهسر برد. چندى بعد رياست اداره سواران ديوانى را عهده دار شد و در پى عزل اتابك به اروپا رفت و مدتى در پاريس اقامت داشت. سردار اسعد در رخداد مشروطه با مساعدت كارگزاران انگليسى و مأموريتى مشخص به ايران بازگشت. پس از خلع محمدعلى شاه به سمت وزارت كشور انتخاب شد. وى يك ماه هم وزير جنگ بود، پس از آن بر اثر ملاحظاتى، ديگر مسئوليتى نهذيرفت. سردار اسعد در نيمه دوم محرم ۱۳۳۶ق در ۳۶ سالگى در حالى كه از هر دو چشم نابينا و زمينگير شده بود، درگذشت. (م)

^{** .} محمد حسین خان سپهدار، پسر بزرگ حاجی امام قلی خان ایلخانی از رؤسای ایل بختیاری به شمار می آید. (م)
*** . نجف قلی خان بختیاری ملقب به صمصام السلطنه، از بزرگان بختیاری است که پس از فتح تهران و تسلط
بختیاری ها بر اوضاع به تهران آمد و به کابینه راه یافت و تا مقام رئیس الوزرایی رسید و چند مرتبه نخست وزیر
شد. وی سه مرتبه وزیر جنگ، سه مرتبه وزیر کشور و هفت بار نخست وزیر شد. صمصام السلطنه در ۱۳۴۹ق در
۸۲ سالگی درگذشت. (م)

ناسازگاریش راهنمایی می کرد تا باعث شکاف عمیقی شود که سالار ارفع از آن سود ببرد، بی اثر ماند. افزون بر این خزعل اظهار داشت که سالار ارفع تلاش می کرد تا ایلخان را ترغیب نماید با خزعل به توافق دست یابد تا او بتواند از حمایت شیخ در دسیسه چینی سالار ارفع بر علیه ایلخان بهره برد. خزعل با فروتنی ادامه داد، همیشه سیاست وی این بوده که با خانها روابط خوبی داشته باشد «ولی به علت آن که آنان دروغگو هستند چنین کاری مشکل است.»

سِر آرتور هاردینگ در سفارت انگلیس در تهران این تهدید را برای اتحاد جنوبی اش بسیار نامطبوع یافت. وی به کاکس تلگراف زد، که:

بروز هر نوع رابطهٔ بدی میان شیخ محمّره و خانهای بختیاری بسیار ناپسند است. بنابراین باید در این موضوع مکدوال به شیخ و حاج رئیس فشار آورد و کنسولیار پادشاهی بریتانیا در اهواز نیز همین موضوع را به بختیاریها گوشزد نماید.

هنگامی که پیام وزیر مختار در ماه جولای به دست مکدوال رسید، خزعل اتهام سوءنیت خانها را دوباره تکرار کرد. هنگامی که همان پیام به خانهای بختیاری رسید، آنها گفتند هنگامی که برای کوچ زمستانه به خوزستان بروند در ماه دسامبر شورایی را برگزار خواهند نمود. آنان در آنجا دربارهٔ موضوع با کنسول یار مذاکره خواهند نمود. سرگرد مورتون، مهندس آبیاری که عهده دار رساندن پیام در ماه اکتبر بود، در گزارش خود نوشت که وی «امیدوار است که صداقت خانها و شیخ به آن اندازه باشد که هر دو را به یک توافق مشترک برساند.» ۵۹

با این حال صداقت شیخ و خانها در جهت منافع خودشان بود، در حقیقت، درگیری سختی میان منافع شیخ خزعل و ایلخان صمصام السلطنه وجود داشت که جایگزین جنبههای صداقت ظاهری آنها با بریتانیای کبیر شده بود. نمونهای از این نوع درگیری،

^{57.} McDouall to Cox, Confidential, Muhammarah, May 13, 1905, F. O. 460/1.

^{58.} Hardinge to Cox, Tel. No. 64, Tehran, June 24, 1905, F. O. 460/2.

^{59.} McDouall to Cox, No. 26, Confidential, Muhammarah, July 8, 1905, F. O. 460/2; Morton to Cox, No. 259, Camp Dupulan, October 8, 1905, F. O. 248/844.

نزاع آنها بر سر روستای مرزی رقاویه یا القیوه بود. قلمرو خزعل در حال گسترش بود، وی در حال مطیع کردن قبایلی بود که قبلاً به صورتی سایهوار و مبهم از شیخ کعب فرمانبرداری داشتند. پیروی از این سیاست، خزعل را به تلاش برای افزایش قلمرو حکمروایی در مناطقی که پیشتر بهوسیلهٔ نمایندهٔ حکومت مرکزی (والی محلی) و حکمرانان محلی دیگر (خانهای بختیاری) اداره می شد، وادار کرد، زیرا مراتع این قبایل چادرنشین معمولاً به این مناطق نیز کشیده می شد. وی ادعاکرد که نمی تواند به قبایلی که دشمنان سیاسی اش به شمار می آیند اجازه دهد که پناهگاههای امنی در بیرون مرزهایش داشته باشند و تلاش کرد تا با اثبات این مطلب که این پناهگاهها، که کانونهای تاخت و تاز و ایجاد ناامنی علیه حاکمیتش بودند، تهدیدی برای امنیت جاده بختیاری نیز میباشند. آ وی تأکید داشت که این امر به ویژه دربارهٔ روستای القیوه (رقاویه) که او قصد اجاره گرفتن آن را داشت صدق می کرد.

به هر حال خانها، به ویژه صمصام السلطنه، که مالک دهکده بود توافق داشتند که نمی توانند دهکده را اجاره دهند و نه بدون از دست دادن وجهه خود قادرند نسبت به تسلیم پناهندگان اقدام نمایند، زیرا با گذشت سالها موقعیت تغییر یافته است. در طول حکمرانی سردار اسعد (۱۹۰۳–۱۹۰۳) و سپهدار (۱۹۰۳–۱۹۰۵) موضوع وجههٔ صمصام در درجهٔ دوم اهمیت قرار داشت. مضافاً بر این که خانها به اندازهٔ کافی قوی بودند و در کلام تا آن حد اتحاد داشتند که با خزعل دربارهٔ پناهندگان سیاسی بدون مصالحه کردن بر سر موقعیتشان، به توافق برسند. ولی بسیار مهمتر این که، آنها می توانستند در برابر طمع و جاه طلبی های ارضی خزعل... که دورتر از قلمرو بختیاری ها در دوران حمکرانی شان قرار داشت، جبههای کم و بیش متحد به وجود آورند.

وحدت نظری که به سختی میان خانها فراهم آمده بود به دنبال مرگ سپهدار گسسته شد. رؤسای جاه طلب برای دستیابی به مقام متوسل به دسیسه چینی شده و طرح سرنگونی ایلخان جدید، صمصام السلطنه ۱۱، که در موقعیت متزلزل خود، بهندرت می توانست ضعف خود در خودداری از محافظت پناهندگان و یا به وسیلهٔ محاصره کردن

^{60.} McDouall to Cox, Confidential, Muhammarah, May 13,, 1905, F. O. 460/1; McDouall to Cox, No. 26, Confidential, Muhammarah, July 8, 1905, F. O. 460/1.

^{61.} Garthwaite, "Bakhtiyari khans," 229, 270-71.

منطقه، نشان دهد، در سر داشتند. همانگونه که صمصام به کنسول پریس، که در ماه اوت دستور هاردینگ مبنی بر تلاش جهت حل منازعه را خواستار بود گوشزد کرد، پناه دادن به پناهندگان در تمامی ایران سنّت پسندیده ای است. افزون بر این، پناهندگان مورد اشاره بیشتر کشاورزان ساده بودند... و هیچ پناهندهٔ سیاسی عربی بین آنها نیست. وی همچنین یادآور شد که «ما در گذشته حقوق مشخصی در خوزستان داشتیم لکن شیوخ، آنها را معلق نهاده و از بین بردند، و به خاطر سابقه دوستی قدیمی در پی احقاق آنها نبودیم...» اما، تا آنجا که به فروش یا اجارهٔ دهکده مربوط است، صمصام توسط سنن قبیله ای از تعیین کردن ملک بدون رضایت دیگر خانها منع شده بود. اگرچه وی خواهان اجاره آن بود اما به خاطر دلایل روشنی قادر نبود دهکده را به شیخ اجاره دهد. ۲۲

عاقبت امر، تفرقه بختیاری ها و عدم وحدت آنان به سود خزعل تمام شد و گمان می رود وی به این امر به وسیلهٔ افشاء فعالیتهای دوجانبهٔ سالار ارفع دامن می زد. در همان اوقات چنین به نظر می رسید که خزعل در دسیسه موفق برادر سالار ارفع حاج علی قلی خان، سردار اسعد (دوم)، مبنی بر برکناری صمصام برادرش توسط حکومت مرکزی و نشستن بر جای وی به عنوان ایلخان، که هدفمند و موفقیت آمیز بود مشارکت داشته باشد. صرف نظر از این، یکی دیگر از آگاهان این توطئه، سالار معظم حکمران جدید ایرانی خوزستان بود. گمان می رود وی بود که حکومت مرکزی را برای برکناری صمصام السلطنه ترغیب کرد. چراکه ایلخان به پناهندگان قلمرو خزعل پناه داده بود. آن سرنگونی صمصام السلطنه، خوشحالی شیخ خزعل را موجب آمد. نه ضرورتاً آن سرزمین بختیاری ها به مدت دو سال به یک حالت کاملاً آنارشیستی گرفتار آمده بود. خزعل این فرصت را به دست آورد تا به منظور گسترش نفوذ خود بیشتر تلاش کند. وی خرعل این فرصت به بهان، یکی دیگر از مناطق همجوار سرحدات بختیاری ها دست یافت.

^{62.} J. R. Preece, Consul-General at Isfahan, to Legation, No. 71, Isfahan, December 5, 1905, F. O. 371/105.

^{63.} Memorandum of external affairs relating to Persia, the Norgheast Frontier, Burma, Siam and China, for the month of January 1906--Mohammerah, "F. O. 371/107; Morton, Confidential Diary, No. 27, Ahwaz, November 29, 1905, F. O. 371/105. J. R. Preece, Consul-General at Isfahan, to Legation, No. 71, Isfahan, December 5, 1905, F. O. 371/105.

خزعل دستیابی به این مقام را از رهگذر موافقت سردار اسعد (دوم)، ایلخان جدید، به عنوان پاداش حمایت از توطئه سردار اسعد بر علیه برادر ناتنیاش صمصام السلطنه به دست آورد. شیخ به مک دوال گفت که او «بسیار سپاسگزار خواهد بود چنانچه فردی بتواند میان آنها (خانها) و خودش موافقت نامه ای منعقد کند تا به گفتههای آنان جامه عمل پوشاند و معضل سرحدات و آن جایی که قلمرو هر دو بهم می پیوندد را فیصله دهد....» ۱۴ به عبارت دیگر، خزعل خاطرنشان ساخت که علاقه دارد انگلیسی ها موقعیت وی را تحکیم بخشند. در آن هنگام اگرچه فرصت مناسبی برای میانجی گری انگلیس نبود، اما آنها از نزدیک سرگرم زیر نظر قرار دادن رخدادهای منطقهٔ بختیاری ها بودند تا مبادا منافع انگلیس که شامل حق امتیاز جادهٔ بختیاری و آنچه بسیار مهم تر بود انحصار نفت دارسی، صدمه ببیند. آنان به دشواری می توانستند تحمل کنند که در ستیز انحصار نفت دارسی، صدمه ببیند. آنان به دشواری می توانستند تحمل کنند که در ستیز مستد بختیاری ها در زمره طرف بازنده باشند. شیخ خزعل، که با دار و دستهٔ سردار اسعد متحد بود، به نظر می رسید که با گروهی متحد شده که در میان قبایل کمترین پایگاه مردمی را دارا هستند. بنابراین، انگلیسی ها مایل نبودند از یکی از طرفین به گونهای قوی جانبداری کنند، اگرچه آنها واقعاًگروه سردار اسعد را ترجیح می دادند، با اعتبار ضعیف بودنشان و این که به حمایت بریتانیایی ها اشتیاق بیشتری نشان می دادند.

سردار اسعد در سال ۱۹۰۶ به عنوان ایلخان باقی نماند. صمصام السلطنه به قدرت بازگشت و به فراهم کردن نیروهایش برای تهدید بهبهان و منطقه کارون سرگرم شد. خزعل از طریق مک دوال به اسپرینگ رایس، وزیر مختار در تهران هشدار داد که اگر به بختیاری ها اجازهٔ حرکت داده شود، وی ناگزیر است عربها را بشوراند و «این اقدام کل قلم و را در بر خواهدگرفت.» ۱۵

با این حال وزیر از این که زیر فشار قرار گیرد خودداری ورزید، در نتیجه موضع خزعل بسیار آشتی جویانه شد. وی آمادگی خود را به منظور کنار گذاشتن برادرزادهاش از حکومت بهبهان اعلام کرد و این که یک بختیاری را (که نخستین موضوع مورد موافقت وی با سردار اسعد بود) جایگزین نماید. اما در معضل پناهندگان، وی موافقت می کرد که

^{64.} McDouall to Grant-Duff, Muhammarah, September 15, 1906, F. O. 460/2.

^{65.} Garthwaite, "Bakhtiyari Khans," 193-98; McDouall to Spring-Rice, Tel. No. 98, Muhammarah, January 1, 1907, F. O. 460/2.

«هر گونه پناه دادن یا تحویل دادن پناهندگان از بختیاری ها به توافق طرفین برسد.» ۲۹ صمصام از جای خود حرکت نکرد، و خزعل وارد مذاکراتی شد که تا بهار ۱۹۰۷ به درازا انجامید. سپس صمصام السلطنه دوباره سرنگون شد و ایل بیگ شهاب السلطنه (رئیس دوم)، ایلخان شد. خزعل بیش از حد خوشحال شد. پرسی لورین، دبیر جدید سفارت در تهران که می خواست سفری به مناطق بختیاری داشته باشد گزارش داد که شیخ از دستیابی به توافق با صمصام ناامید شده و امیدوار است مذاکره با جانشین وی آسان تر باشد.

خزعل قادر بود به نوعی با ایلخان جدید به توافق برسد، کسی که «به عنوان طرفی از توافق» پذیرفت تا حکمروایی منطقهٔ مورد منازعه را شخصاً به عهده گیرد. به نظر می رسد که این قرار بخشی از یک توافق گسترده تر است که شامل انتقال قلمرو بختیاری به قلمرو حاکم اصفهان باشد. نظام السلطنه (دوست قدیمی خزعل) حاکم اصفهان بود. برادرزادهٔ نظام السلطنه، سردار مکرّم* (سالار معظم پیشین) حاکم خوزستان بود. وی سرگرم افزودن لرستان، زیر نظر شاهزادهٔ حاکم سالارالدوله، به قلمرو حکومتی خود بود. هنگام سفر سردار مکرّم به لرستان، وی حکومت خوزستان را به شیخ خزعل محول کرد. ۱۸۰

این بازی پیچیده هنگامی شدت گرفت که مردانی که باید کنار زده می شدند، از همکاری سر باز زدند. صمصام السلطنه از شناسایی قلمرو حکومت نظام السلطنه خودداری کرد و ادعا نمود که یک ایلخان سرنگون شده می باشد. سالارالدوله مرزهای خود را به روی سردار مکرم که به طور شرم آوری در اردوی شهاب السلطنه در منطقهٔ بختیاری ها زمینگیر شده بود، بست. مدعیان ایلخانی، پس از مانورهای مختلفی که برای

^{66.} McDouall to Cox, No. 4, Confidential, Muhammarah, January 26, 1907, F. O. 460/2.

^{67.} Spring-Rice to Grey, Monthly Summary of Events in Persia, Tehran, February 27. 1907, and April 23, 1907, F. O. 371/304; Percy L. Loraine, Legation Secretary, to Spring-Rice, Memorandum, Guhalek, May 20, 1907, F. O. 371/309.

[#] رضاقلی خان مافی (مجیرالسلطنه، سالار معظم، سردار مکرم، نظام السلطنه)، در سال ۱۳۲۲ق به حکومت لرستان و خوزستان منصوب و به لقب سردار مکزم ناثل آمد.(م)

^{68.} Loraine, Summary of Events in Bakhtiari Country, Gulahek, June 20, 1907, F. O. 371/309; Spring-Rice to Grey, Monthly Summary of Events in Persia, Tehran, April 23, 1907, F. O. 371/304.

بهدست آوردن این مقام انجام دادند، با صمصام مذاکره نموده و قرار گذاشتند که صمصام به قدرت بازگردد و شهاب پست ایل بیگی را متقبل گردد. گروههای دیگر را نیز به خود واگذاشتند تا خود به توافق برسند. ۱۹

این کاری بود که از عهدهٔ خزعل در ماه آوریل جاری هنگامی که با صمصام السلطنه و چند خان دیگر به توافق رسید، می توانست برآید. از میان مسائل دیگر مقرر گردید که به صورت یک پارچه در برابر دخالت حکومت مرکزی نسبت به حقوق آنها در موضوع املاک، مخالفت نمایند؛ همچنین در صورتی که، حکومتهای خوزستان، بهبهان و کهگیلویه را دولت مرکزی، به یک گروه پیشنهاد کرد، به صورت یک پارچه با هم اداره کنند؛ و تمامی زمینها را با یکدیگر خریداری کنند، به جز زمینهای هندیان و دهملا در سواحل کارون، و در منطقهٔ کعب در کنار جرّاحی، جایی که حقوق انحصاری خزعل شناسایی شده است. هرچند، این توافق نامه به عنوان ورق پارهای بیش باقی نماند. ۲۰

در بازی گیجکنندهٔ توطئهها آرزوی بریتانیا برای متحد کردن خانهای بختیاری و شیخ عرب چیزی فراتر از یک رؤیا نبود. کشمکش بر سر منافع میان شیخ و خانها بیش از حد عظیم بود. رؤیای خزعل اتحاد تمامی عربهای خوزستان زیر نظر خودش بود و خانها نیز همین رؤیا را در سر می پروراندند. اگر بختیاریها متحد می شدند، شاید متارکه جنگ ممکن می گردید. اما با فرو افتادن خانها در منازعات جناحی، وسوسهٔ حمایت خزعل از سوی فرقهها علیه فرقهای بسیار شدید بود و یا بالعکس خزعل به سود خود از یک فرقه بر علیه دیگر فرق حمایت کند.

انگلیسی ها در اکثر اوقات به عنوان میانجی به پیچیدگی معادله مرکب و بغرنج سیاسی کمک میکردند. خزعل به ویژه تلاش میکرد در بازی خود بر محور انگلیسی ها مانور کند تا در بازی وی شرکت جویند. اما صرفنظر از زرنگی اش همیشه موفق نبود. زیرا منافع انگلیس در منطقهٔ بختیاری واقعی بوده و نمی توانست به وسیلهٔ گروه شناخته شدهٔ ناموجهی به خطر افتد. البته گروه های مختلف بختیاری تلاش میکردند تا

^{69.} Loraine, Summary of Events in Bakhtiari Country, Gulahek, June 20, 1907, F. O. 371/309; Lorimer to Cox, No. 244, Camp Ardal, June 3, 1907, F. O. 371/309.

^{70.} A. T. Wilson, Precis of the Relations of the British Government with the Tribes and Sheikhs of Arabistan (Calcutta: Superintendent Government Printing, 1912), 23, 111.

حمایت انگلیس را به دست آورند. همانگونه که می توان توقع داشت، هرگاه که منافع انگلیس به خطر می افتاد و ایجاب می کرد، نمی توانستند طرفداری خود را بروز دهند. در بحبوحهٔ برخورد منافع میان شیخ خزعل و خانها، ادامه یافتن نزاع و دسته بندی بختیاری ها، و درگیر شدن در سیاست های تفرقه افکنانه، بریتانیا نمی توانست عربها و بختیاری ها را با یکدیگر متحد کند. آنان فقط می توانستند از نفوذ خود برای درگیر نشدن آشکار بهره برند. از آن جا که ساختار سیاسی ایران توسط منازعه انقلابی و دخالت غرب تکه تکه شد، امیدواری انگلیس برای برقراری اتحادی میان خزعل و خانها بطور فزاینده ای عقیم ماند.

شیخ خزعل و اوضاع ایران

با پایان سال ۱۹۰۷، دو سال از انقلاب [مشروطه] ایران سپری شده بود. این انقلاب در دسامبر ۱۹۰۵ در تهران، هنگامی که فلک کردن چند بازرگان و سیّد (افراد خاندان پیامبر «ص») مردم را متأثر کرده و بر علیه دولت قیام کردند، آغاز شد. معالوصف جریان واقعی پشت پرده این مخالفتها، بی کفایتی، فساد، ظلم و استبداد حکومت مرکزی و برخی از حکّام ولایات را نشان می داد. همچنین تهدیدی بود بر علیه جامعهٔ سنتی اسلامی همراه با رویکرد به غرب و غربزدگی همزمان با ظهور فزایندهٔ یک بوروکراسی بی هویت و اروپایی که تحمیل شده بود. شاید بهترین نمونه این مورد، مسیو نوز، وزیر گمرکات نه چندان کارآمد و بدون هیچ پایگاه مردمی باشد. البته فرآیند غربی کردن، ره آورد تهاجم عمیق به داخل جامعهٔ ایرانی به عنوان ثمرهٔ دخالت روس و انگلیس در مسائل داخلی ایران بود.

به رغم آن که خواسته های مخالفان در مشروطیت تجلی نیافت، مشروطه خواهان به زودی بخشی از جنبش شدند. در پی آشوبهای جدی دیگری که در تابستان ۱۹۰۶ روی داد مظفرالدین شاه با تقاضای تدوین قانون اساسی و برخورداری از مجلس نمایندگی (شورای ملی) موافقت کرد. در سپتامبر، قانون انتخابات منتشر شد و در اکتبر، مجلس گشایش یافت. شاه در ۳۰ دسامبر قانون اساسی را برای اجرا امضاء کرد. هنوز هشت روز از امضای قانون اساسی نگذشته بود که شاه در گذشت. با رحلت شاه، پسرش

محمدعلی شاه جانشین وی شد و به سرعت شروع به ابراز یک سری واکنش هایی کرد. الا منشاء خروش جنبش انقلابی همدردی و تا حدّی ترغیب سفارت انگلیس بود. مخالفان کمتر ضدغرب بوده و بیشتر ضدروسیه بودند (روسیه قدرت بانفوذ در تهران و شمال، جایی که بیشتر فعالیت انقلابیون به وقوع می پیوست، بود) و بسیار در پی کمک بر علیه دشمن مشترک بودند. اما دیگران، که از اندیشه سیاسی غرب تأثیر پذیرفته بودند، به مهد مجالس * به منظور کمک در زمینه های اید تولوژیک چشم دوخته بودند.

دولت لیبرال انگلیس که از بدشانسی تا حدودی در قضیه آزادی خواهی و مشروطه ایران دخیل بود، مصمم گردید با روسیه به توافق دست یابد. حکومت تزار که مخالف جنبش مشروطه بود، از روح ضدروسی این جنبش تنفر داشت و می ترسید که به قدرت رسیدن آنها آسانتر از حکمفرما شدن رژیم در حال احتضار قاجار باشد. بنابراین، سفارت انگلیس به خاطر این که نه حساسیت روسها را برانگیزد، و نه طرح برنامه ریزی شده را برزگ جلوه دهد، نظرش معطوف به مخالفان تحریک شده سر اسپرینگ رایس، وزیر مختار بود تا خود را از همراهی با جنبش انقلابی رهانده و به سیاست روسیه نزدیک سازد. سرانجام هنگامی که موافقت نامه ایران و انگلیس در اوت سیاست روسیه نزدیک سازد. سرانجام هنگامی که موافقت نامه ایران و انگلیس در اوت خود خشمگین شدند. آنان احساس کردند، و نسبتاً نیز حق داشتند، که موافقت نامه در واقع به مثابه تجزیهٔ کشورشان بود. ۲۲

شرایط مندرج در این تفاهمنامه، ایران را به سه منطقه تقسیم می کرد: منطقهٔ انگلیسی در جنوب شرقی و آن خطی بود که از مرزهای افغانستان و از طریق جاسک، بیرجند، کرمان آغاز می شد و تا بندرعباس در دهانهٔ خلیج فارس امتداد می یافت. موضع انگلیس در خلیج [فارس] با تکرار اعلامیهٔ لنزداون توسط گری شناسایی شد. منطقهٔ روسها که در شمال واقع بود، خطی که از قصر شیرین شروع شده و از اصفهان، یزد و کاخک گذشته و در تقاطع مرزهای ایران با افغانستان و روسیه به پایان می رسید، تشکیل شده بود. بین

^{71.} E. G. Browne, *The Persian Revolution*, 1905\1909 (Cambridge: Cambridge University Press, 1910), 112-32; Peter Avery, *Modern Iran* (London: Ernest Benn, 1951), 124-32.

[#] منظور پارلمان انگلستان است. Mother of parlaments (م) ** 4. Avery, Modern Iran, 124-132; Browne, Persian Revolution, 112-32; Gwynn, ed., Spring-Rice, II, 81-82.

منطقهٔ روسیه و انگلیس، منطقهای با نام بی طرف قرار داشت.

هر کشوری در داخل منطقهٔ خود حق نامحدود دارد تا به توسعه منافع اقتصادی (و استراتژیک) خود بپردازد ولی بدون اجازهٔ قدرت دیگر نمی توانست در منطقه برای خود یا قدرت سومی درخواست انحصار و امتیاز کند. هر قدرتی در منطقهٔ بی طرف تعهد داده بود بدون توافق قبلی، با تلاشهای مردم کشور دیگر برای به دست آوردن هر گونه حق امتیازی، مخالفت نکند. ۷۳

به هر حال، همان گونه که در این رساله، مذاکرات طرح آبیاری کارون نشان داده شده است، بریتانیا مایل نبود موقعیت برتر خود در کارون و محمّره را از دست بدهد. بریتانیا در منطقهٔ بختیاری ها بر سنگربندی خود در برابر هر گونه رقیب ادامه داد، گویی که موافقت نامه روس و انگلیس اصلاً وجود خارجی ندارد.

موافقت نامه به خاطر تمامی هدف های عملی در خوزستان وجود خارجی نداشت، اگرچه گری با عقیدهٔ در محاصره داشتن سواحل ایران ور می رفت، اما تدابیر دیگر غالب گردید. خزعل بر اثر تکرار کاربر دپذیری ویژه اش، به درون زرّادخانهٔ دیپلماسی گری راه یافت. دلیل دیگر برای ادامه یافتن سیاست انگلیس در جنوب، رویارویی با تغییرات غیرمنتظره در تهران بود که دلیل اصولی به شمار می آمد. هندوستان، از طریق نماینده خود در بوشهر و کنسولیارشان در اهواز، سیاست انگلیس در خوزستان را اجرا می کرد. مک دوال، اگرچه خدماتش وابسته به وزارت خارجه بود اما به کاکس در بوشهر گزارش می داد. افزون بر آن، مک دوال همیشه آمادهٔ حمایت از موضوع شیخ بود که این میل اغلب در نزد هندیان سودمند شناخته می شد. تمایل افسران هندی به تنفر داشتن و یا طفره رفتن از روح عهدنامهٔ روس و انگلیس برای اجرای سیاست بریتانیا در خوزستان، در مواردی توسط افراد سفارت در تهران مورد تشویق واقع می شد. جالب ترین نمونهٔ این بدیده در ماه مه سال ۱۹۰۷ روی داد و آن هنگامی بود که پرسی لورین * دبیر سفارت به بدیده در ماه مه سال ۱۹۰۷ روی داد و آن هنگامی بود که پرسی لورین * دبیر سفارت در سمت قلمرو بختیاری حرکت کرد. لورین آشکارا اعلام کرد که تمامی کارهای سفارت در سمت قلمرو بختیاری حرکت کرد. لورین آشکارا اعلام کرد که تمامی کارهای سفارت در سمت قلمرو بختیاری حرکت کرد. لورین آشکارا اعلام کرد که تمامی کارهای سفارت در

^{73.} Monger, End of Isolation, Passim., J. C. Hurewitz, Diplomacy in the Near and Middle East, A Documentary Record: 1535-1914 (Princeton: D. Van Nostrand, 1956), II, 266-67.

 ^{#.} لورین، سرپرسی لیهام (Loraine, Sir Percy Lyham)، تولد ۵ نوامبر ۱۸۸۰. دبیر سوم سفارت تهران از ۲۵ فوریه ۱۹۰۷. دبیر دوم از ۵ مه ۱۹۰۹. انتقال به رم در ۹ مه ۱۹۰۹. فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار در تهران از یکم اکتبر ۱۹۲۱. انتقال به آتن در ۷ دسامبر ۱۹۲۶.(م)

رابطه با بختیاری ها باید از طریق لوریمر، کنسول یار سیار که هماکنون در اهواز است، انجام شود. حتی هنگام مذاکره با خانها در تهران، سفارت بایست ابتدا پیش از درگیر شدن در موضوع با او در تماس باشد. این اقدام می توانست «هدف نیرنگ و دسایسی را که در حال حاضر خانها دارند در باریک ترین محدودهٔ ممکن مقید و محدود سازد.» اعلام شد که لوریمر باید تنها واسطهٔ با خانها برای منافع برادران لینچ و صاحبان حق امتیاز نفت شود. در نتیجه تمام منافع بریتانیا باید فقط با یک صدا عنوان شود، و نفوذ انگلیس در مناطق بختیاری افزایش یابد. اسپرینگ رایس به هنگام دادن گزارش لورین به گری، کاملاً با توصیههای وی موافقت کرد. او به وزارت خارجه اطلاع داد که وی قصد دارد آن را اجرا نماید با وجود آنکه «مایل است تا آنجا که امکان دارد خود را در پس پرده نگه دارد». ۷۴

تصمیم اسپرینگ رایس برای واگذاری امور بختیاریها به لوریمر، بدون تبوجه به انگیزههای اعلامشده، این تأثیر را داشت که آنان را یک گام بیشتر از تحت کنترلبودن گری درآورد. با در نظر گرفتن تنفر وزیر مختار از سیاست گری در ایران، زمینههای منطقی بسیاری برای این گونه اندیشیدن وجود دارد، که چنین ملاحظاتی عاملی در گرفتن تسصمیم اسپرینگ رایس بود. بنابراین هندوستان و افسرانش در منطقه را واگذاشتند تا سیاست هاردینگ کرزن را در جنوب غربی ایران جدای از دخالت وزارت خارجه، پیگیری نمایند.

اگر مذاکرات توافق نامه روس و انگلیس تأثیر ناچیزی بر سیاستهای حکومت هندوستان بر جای نهاده بود، به گمانی حکومت ایران این سیاستها را دوباره برانگیخت. این بدگمانی در ماه ژوئن هنگامی که حکومت ایران با هماهنگی برخی دیپلماتهای روسی نگاهبان، بریتانیا را متهم به توطئه چینی برای استقلال خواهی خزعل از ایران نمود، آشکار شد. ۷۵

اسپرینگ رایس این تهمت را خنده آور تلقی کرد، و به شوخی تلگرافی برای کاکس

^{74.} Loraine to Spring-Rice, Gulahek, May 20, 1907, F. O. 371/309; Spring-Rice to Grey, Confidential, No. 109, Gulahek, May 21, 1907, F. O. 371/309.

۷۵. هرچند موافقت نامه تا اواخر ماه اوت امضاء شد، مسئولان ایرانی از مذاکرات آگاه بودند. در حقیقت فشار تهران نشان داد که آنها تمام مفاد موافقت نامه را پیش از خود اسپرینگ رایس، که باعث خشم و ناراحتی اش بود، می دانستند.

فرستاد:

ما بهوسیلهٔ روسها متهم شده ایم که در حال طرحریزی یک پیمان میان شیخ محمّره و کویت با نظر استقلال خواهی برای اولی - یعنی شیخ محمّره - هستیم.

ای بدجنس، خواهش میکنم به وسیله تلگراف اظهارنظر کن. ۷۶

البته در حقیقت برای این اتهام زمینههایی نیز وجود داشت. در آغاز ماه، مبارک لغزشی را مرتکب شد و سر مستحفظ انگلیسی خود سرگرد ناکس* را کلاه گذاشته و گریخت و با کشتی بخار خود همراه با اسلحه و مهمات و مردان جنگی به سوی محمّره رهسپار شد تا در برابر بنی طرف که یکبار دیگر در صدد ابراز نارضایتی خود بودند، به شیخ خزعل کمک کند. وی یک بار دیگر کشتی خود را همراه با سربازان فرستاده بود تا در محمّره مستقر شده و در لشکرکشی به کمک خزعل بشتابند. گویا مبارک جداگانه نیز سرمایه گذاری اش تضمین شود. این واقعه شدت ناراحتی سرگرد ناکس را از این که مبارک با وی مشورت نکرده بود برانگیخت. حکومت ایران به خود لرزید. آنان از این می ترسیدند که مبادا این شورش با پشتوانهٔ انگلیسی باشد که توسط عربها علم شده باشد. به هر روی شیخ کویت یک ماه بعد به خانهاش بازگشت.

کاکس به سرعت اسپرینگ رایس را در جریان امر قرار داد. همچنین وزیر مختار به علاءالسلطنه، وزیر امور خارجه ایران اطلاع داد که وی «در فهم موضوع شگفتزده است و نمی داند که چرا ایران و یا هر کس دیگر این تردیدها را پذیرفته و به وفاداری شیخ محمّره به حکومت ایران شک میکند.» ۸۸

با این حال حکومت ایران متقاعد نشد. نمایندهٔ وزارت امور خارجه ایران در محمّره

^{76.} Spring-Rice to Cox, Tel. No. 104, Tehran, June 30, 1907, F. O. 371/345.

^{#.} احتمالاً منظور مؤلف، استوارت جورج ناکس (Knox, Stuart George)، متولد ۱۷کتبر ۱۸۶۹، سرپرست سیاسی مقیم و سرکنسول بوشهر به مدت چند هفته در فاصله عزیمت جان گوردون لوریمر و ورود سرپرسی کاکس در اواخر ۱۹۱۴، می باشد.(م)

^{77.} Cox to Sir Louis Dane, Secretary in the Foreign Department to the Government of India, No. 1611, Bushihr, July 28, 1907, F. O. 371/345; Busch, Britain and the Persian Gulf, 308-09.

^{78.} Spring-Rice to ^CAla al-Sultanah, Private, Gulahek, July 5, 1907, F. O. 371/311.

یادداشتی را از تهران به مکدوال نشان داد که کاکس سعی دارد پیمانی را میان مبارک و خزعل بر ضد ایران تدارک ببیند. ۲۹ شایعات انعقاد پیمانی میان شیوخ خلیج [فارس] با رهبران بخش مرکزی شبهجزیرهٔ عربی، ابن سعود و ابن رشید، تازه بود زیرا در اواخر پائیز سال گذشته آشکار شده بود. این شایعه توسط انگلیسی ها در همان زمان بررسی شده و امکان واقعی بودن آن بعید ارزیابی شده بود، البته حقیقت آن بود که روابط خوبی میان خزعل و مبارک وجود داشت. ۸۰

ایرانیان به یافتن طرحهایی در این رابطه و هدفهای درازمدت بیش از آنچه در همکاری دوجانبه در موضوعات منافع محلی در دسترس بود، ادامه دادند. ماهها پس از این که غائله بنی طرف پایان یافت، در ماه اکتبر روزنامههای تهران بار دیگر شروع به متهم کردن خزعل دربارهٔ توطئه برای شورش نموده و این اخبار در مجلس موضوع مذاکرات قرار گرفت. شیخ از این رو بسیار مضطرب شده بود. ۸۱

مدت کوتاهی پس از بحث و گفتوگو در مطبوعات تهران و صحن مجلس حکومت ایران مجبور شد با دو نمایش دربارهٔ از دست دادن حاکمیتش (یا بیشتر عدم احترام انگلیس به آنها) در خوزستان و در خلیجفارس، ستیزه کند.

اولی، که در ماه اکتبر اتفاق افتاد، شامل اعزام کشتی بخار نامهرسان سلطنتی هند «کامت» به اهواز برای حفاظت جان و مال صاحبان انگلیسی امتیاز نفت که توسط منازعات بختیاریها در معرض خطر قرار داشتند، بود. هر یک از طرفهای درگیر انگلیس را تهدید کرده بود تا به طرف دیگر کمک نکند.

تصمیم فرستادن یک ناوچه توپدار بدون مشورت مردان مسئول توسط افرادی اتخاذ شده بود که از شرایط محلی اطلاعات مختصری داشتند. هنگامی که خزعل توسط مک دوال از دلیل حضور «کامت» مطلع شد، یادآور شد که اهواز پنجاه مایل از منطقهٔ بختیاریها فاصله دارد. وی اضافه کرد، امیدوار است که انگلیسی ها کاری نکنند که در رابطه با دولت ایران به دلیل نگارش مقالات روزنامهها که در آن «متهم به دسیسه چینی با

^{79.} McDouall to Bell, Confidential, Demi-official, Muhammarah, July 27, 1907, F. O. 460/1.

^{80.} Cox to Dane, Confidential, No. 2477 w/encl., Bushihr, October 21, 1906, F. O. 371/345.

^{81.} McDouall to Charles Marling, Chargé d'Affaires at Tehran, Confidential, No. 11, Muhammarah, October 12, 1907, F. O. 371/501.

انگلیسیها شده بود، به وی صدمه وارد آید.» ^{۸۲}

لوریمر که ناتوانی «کامت» برای ورود به چهارمایلی اهواز را گزارش کرده بود (در حقیقت کامت به دشواری در ساحل گلی حرکت می کرد) با بدخلقی نظر داده بود که «اگر نظر من خواسته شود، باید بگویم که کامت به اندازهای بی قدرت است که در موضوع بختیاریها نمی تواند کمترین اثری داشته باشد و حضور آن در اهواز بی مصرف است. در این عقیده مدیر شرکت نفت نیز با من همراه است.»

در حالی که در بیرون آبله شایع شده بود، ناوچه کامت با بدشانسی و بطور مفتضحانهای به محمّره بازگشت و در آن جا قرنطینه شد و سپس به بغداد بازگشت.

خزعل عنصر مضحک در سفر کامت را به وضوح درک نکرد، رژیم مشروطهٔ جدید هنوز از نظر کمیّت ناشناخته بود. خزعل در مذاکراتش با مکدوال بر سر داستانهای ناخوشایند روزنامهها، اشتیاق و نگرانی خود را بر سر موضوع «شناسایی دقیق موقعیتش» توسط حکومت ابراز نمود. وی می ترسید «مبادا مجلس در آینده از قدرت وی بکاهد» و این که بریتانیا «همان گونه که در مورد گمرکات توصیهٔ آنان را پذیرفت، از ایرانی ها حمایت کند.» ۸۴

از این رو، هنگامی که ناوچه کامت رسید، وی ناگزیر شد تا وفاداریاش را به حکومت تهران نشان دهد. در غیاب کارگزار، وی نمایندهٔ محلی وزارت امور خارجه بود. بنابراین در این مقام و با اغماض مکدوال، او به صورت رسمی از طریق وزارت خارجهٔ ایران، اعتراضی را بر علیه حضور ناوچه انگلیسی تسلیم نمود. همان گونه که مارلینگ به گری توضیح داد، این اعتراض نمی توانست در تهران نتیجهای را به دست آورد. هنوز خوعل دربارهٔ اعتبارش در تهران به قدر کافی اهمیت قائل بود تا بدانجا که به یک خدمتگزار دولت ایران مربوط بود، پیش رود.

دومین مورد تجاوز به سلطهٔ ایران، گرفتن دزدان دریایی و ویران کردن کشتیها و

^{82.} McDouall to Cox, No. 28, Muhammarah, October 19, 1907, F. O. 371/497.

^{83.} Government of India to Morley, November 1, 1907, F. O. 371/306; Henry Longhurst, Adventure in Oil, the Story of British Petroleum (London: Sedgwich and Jackson, 1959), 32.

^{84.} McDouall to Marling, No. 11, Confidential, Muhammarah, October 12, 1907, F. O. 460/2.

^{85.} McDouall to Dox, No. 28, Muhammarah, October 19, 1907, F. O. 371/497; Marling to Grey, Tehran, No. 273, December 23, 1907, F. O. 371/497.

استحکامات آنها در دیّر* در سواحل ایران در جنوب بوشهر بود. دزدان دریایی در نوامبر ۱۹۰۶ و مارس ۱۹۰۷ دستگیر شدند. کاکس با بیان سوابق و موافقت نامههای با ایران به عنوان توجیه، توانسته بود در عرض چند ماه بستر بی عیب و نقصی برای عملیات نیروی دریایی انگلیس در قلمرو ایران، فراهم آورد. وزارت خارجه هیچ گونه اشتباهی را نتوانست بیابد. حکومت ایران در پی اعتراضهای قوی در تهران با دریافت غرامت، موافقت کرد. کشتی ها در راه دیّر بوده، و در حالی که دولت ایران تلاش می کرد به تصمیمی دست یابد، در هفتهٔ دوم دسامبر به منطقهٔ مورد نظر خود برای دستگیر کردن به تصمیمی دست یابد، و شروع به ویران کردن استحکامات نمودند. کاکس به مارلینگ تلگراف زد: «اخبار دستگیری و مجازات سریع و علنی به سرعت پخش می شود، و صلح دریایی و حیثیت ما را در خلیج [فارس] بسیار افزایش خواهد داد.» ۸۲

تصمیم بر آن شد که زندانیان را به دریابیگی، حاکم ایرانی بنادر خلیج فارس، تحویل ندهند، از ترس این که مبادا رشوه گیری محلی و ارعاب، عملی را که با دقت طی چند ماه تدارک دیده شده، و صرفنظر از این هزاران پوند خرجکرد آن شده بود، بی اثر گردد. در این اوضاع لازم بود تا یک مأمور ایرانی را یافته تا بتوان جهت اجرای سیاست انگلیسی و تسلیم دزدان دریایی به روی او حساب کرد. شیخ خزعل ثابت کرد که او همان فرد نمونه ای است که می تواند خواسته ها را جامه عمل پوشاند. دزدان دریایی که در هر حال رعایای شیخ خزعل بودند، به او تحویل داده شدند. اما همان گونه که اغلب در مورد شیخ دربارهٔ سبک و سنگین کردن اهمیت رابطه با انگلیس و منافع محلی اتفاق می افتاد، شیخ دربارهٔ سبک و سنگین کردن اهمیت رابطه با انگلیس و منافع محلی اتفاق می افتاد، وی تصمیم گرفت که به خاطر ارتباطات قبیله ای حکم آنها را از اعدام به حبس ابد تبدیل کند. ۸۲

بنابراین تا پایان سال ۱۹۰۷، قدرت و تشخص بریتانیایی ها و نفوذشان در خوزستان به رغم انعقاد موافقت نامه همجواری انگلیس و روسیه، پابرجا باقی ماند. در حقیقت تأثیر خردکنندهٔ انقلاب ایران و نزاع خانهای بختیاری، قدرت و تأثیرگذاری

^{#.} Dayir

^{86.} Cox to Marling, Tel., Bushihr, December 10, 1907, F. O. 371/499; F. O. 371/308, 311, 312, 499.

^{87.} Ibid.

حکومت مرکزی در منطقه را کاهش داده و آن را عاجز و ناتوان کرده بود. کشتیهای انگلیسی هر وقت که مایل بودند به عنوان گشتزنی به مناطق ساحلی ایران نفوذ می کردند.

هنگامی که ثابت شد قدرت دریایی انگلیس برای حفاظت از منافع این کشور در منطقهٔ بختیاری ناتوان است، انگلیسیها به روشهای نظامی متوسل شدند. در ۲۹ نوامبر، ستوان آرنولد تالبوت ویلسون را از گردان مهندسی اش در هند جدا کرده و به فرماندهی گردان هجدهم نیزه داران بنگال منصوب کردند. به وی دستور داده شد تا به سوی منطقهٔ بختیاری تا پایگاه حفّاری شرکت اکتشاف نفت دارسی پیش رود. همان گونه که ویلسون بعدها نوشت «گروهی که من مسئولیت پیشروی آنان را عهده دار بودم ظاهراً قصد داشت تاگارد کنسولگری اهواز را تقویت کند، اگرچه در عمل هدف این بود تا از حفّاران حمایت شود تا کوششهای آنها برای رسیدن به نفت به سرانجام رسد یا در غیر این صورت منطقه را ترک کنند.» ۸۸

روشن بود که به رغم تغییر دولت در لندن، سیاست هاردینگ کرزن مبنی بر سنگربندی در جنوب غربی ایران در حال رشد کردن بود. در حقیقت، از دیدگاه شرایط سیاسی در ایران و تحرکات حکومت هند این کار اجتنابناپذیر بود. به عبارت دیگر، به باور سیاستگزاران لندن سیاستی که اقدامات استعمارگرایانه حکومت هند در خوزستان را یک ضرورت می دانست، به تضعیف جنبش مشروطه خواهی ایران می انجامید. اگرچه، از پیشرفت این سیاست امپریالیستی جلوگیری به عمل آمد. تصمیم مورلی، وزیر مشاور هند، برای محدودکردن امتیازات و ابتکارات نایبالسلطنه و آقایی کردن در حریم خود، او را موظف می کرد تا محدوده را جهت محدود کردن قدرت مانور مسئولان خلیج، محدودتر کند. با عدم موفقیت برای به دست آوردن طرح آبیاری زیر کنترل خلیج، محدودتر کند. با عدم موفقیت برای به دست آوردن طرح آبیاری زیر کنترل انگلیس، هیچ نوع سرمایه گذاری کافی انگلیس در منطقه وجود نداشت تا یک تعهد پایدار انگلیسی در منطقه را تضمین کند، به ویژه تا آنجایی که این قضیه به دولت در لندن مربوط بود. افزون بر آن شیخ محمّره به مقدار زیاد و کاملاً موظف به اجرای سیاست انگلیس نبود. تعهدی قوی تر برای شیخ او را به اندازهٔ کافی سودمند می ساخت تا نفوذ انگلیس نبود. تعهدی قوی تر برای شیخ او را به اندازهٔ کافی سودمند می ساخت تا نفوذ

^{88.} Wilson, SW. Persia, 17.

انگلیسی -هندی را در منطقه توسعه دهد. در همان زمان یک تعهد قویتر میتوانست باعث شود که التزام انگلیس در منطقه افزایش یافته و تحت کنترل درآوردن خوزستان را برای لندن دشوارتر سازد.

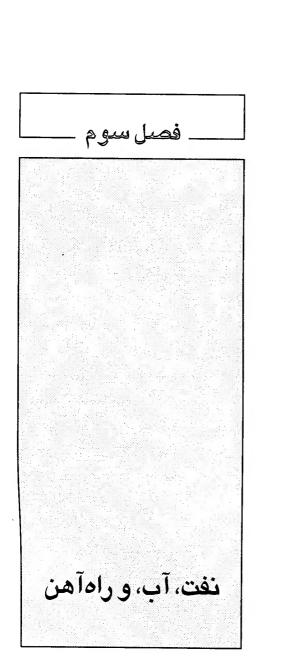
خزعل خوشحال می شد که اگر بریتانیا تعهدش را نسبت به وی افزایش بخشد، محدود کردن وی توسط انگلیس در خلال بحران گمرکات هنوز جانگداز بود. بیشتر از آن، عداوت ملّی گرایان در مجلس و روزنامه ها در تهران، اگر هنوز بی اثر و کلاً زبانی بود، راه وی را برای روابط آینده با دولت مشروطه مشخص می کرد. دولت که لازم نبود همیشه ضعیف بماند، ممکن نبود موافقت نامه هایی را که در دوران حکومت استبدادی مظفرالدین شاه منعقد شده بود را به رسمیت بشناسد. در حالی که تأیید دوبارهٔ بیانیهٔ لنزداون و نشان دادن سیاست ناوچه توپدار می توانست تا آن جایی که به موقعیت شیخ خزعل به عنوان یک قدرت خلیج فارس مربوط می شد، ترس وی را تسکین دهد. وضعیت او به عنوان یک عامل نیمه مستقل دارای زمین در منطقهٔ بی طرف ایران هنوز مشخص نبود. ۸۹

بنابراین در نوامبر ۱۹۰۷، پرسی زاخاریاکاکس، نماینده مقیم دولت پادشاهی بریتانیا در خلیج فارس موضوع افزایش یافتن ضمانتهای شیخ خزعل را دوباره مطرح ساخت. ^{۹۰} در حالی که وی منتظر رسیدن تصمیم از لندن بود، اتفاقی در حوزهٔ نفتون در مسجد سلیمان -پنجاه و پنج مایلی شمال شرقی اهواز - حادثهای دراماتیک در تاریخ جهان، که اثر عمیقی بر روابط خزعل با انگلیس و ایران گذارد، رخ داد.

^{89.} Marling to Grey, No. 18, Commercial, Tehran, December 21, 1907, F. O. 371/500.

^{90.} Wilson, Precis, 22.







خزعل و شرکت نفت ایران و انگلیس

کاملاً مشخص است که فوران نفت در مسجد سلیمان در ۲۶ مه ۱۹۰۸، آغاز عصر جدیدی در تاریخ خاورمیانه است و آن عصر نفت است. به رغم آن که نفت خلیج فارس نقش بسیار مهمی را در مسائل سیاسی قدرتهای بینالمللی ایفا کرده است، به ویژه از جنگ جهانی دوم عدهای از پژوهشگران قصد دارند این پدیده را به دورهای که برای نخستین بار نفت کشف شد، تعمیم دهند. بسیاری از نویسندگان که تلاش میکنند نقش دولت انگلیس را در سالهای اولیه صنعت نفت در ایران مورد بررسی قرار دهند، به خاطر این تفسیرهای غلط مقصر هستند. به نظر می رسد که نفت نیروی محرک حضور انگلیس در خوزستان و روابطش با شیخ خزعل باشد.

در حقیقت، کشف نفت در خوزستان فقط چرخهای سیاستهایی را که بهوسیلهٔ «مکتب خلیج فارس» طرفداری می شد، روغنکاری کرده است.

تجسم این «مکتب خلیج فارس»، سرگرد پرسی کاکس، نمایندهٔ مقیم انگلیس در بوشهر بود. برای وی، انفجار و غلیان نفت فرصتی ایده آل بود تا سیاست انگلیسی - هندی استیلای بریتانیا بر خوزستان را پیش برد.

در همان دورانی که نفت کشف شد یا کمی بعد از آن، کاکس همزمان درگیر احیای طرح آبیاری کارون زیر نظر انگلیس و احداث راه آهن محمّره به خرم آباد و پرداخت وام کلان به شیخ خزعل بود و دادن تضمین قوی و الزام آور به شیخ را در بوق و کرنا می کرد. تحقق تمامی این طرحها، این تأثیر را داشت که امپراتوری انگلیس را گرفتار حفاظت

شیخ و قلمروش می کرد. سندیکای نفت خود را به سادگی ابزار دیگری نشان داد که به واسطهٔ آن می توانستند بر روی سیاست دولت لندن، به عنوان یک سیاست طراز اول امیریالیستی در خوزستان، مانور کنند.

اگرچه مردان در خلیج به واسطهٔ اکتشاف غیرمنتظره نفت خوشحال بودند، این قهرمانان سیاست استعماری انگلیسی دهندی به سختی می توانستند از عهدهٔ گرفتار کردن خود به طور انحصاری به سندیکای نفت و منافعش برآیند. ضروری بود تا دیدی معقول و محافظه کارانه در برابر منظر فعلی امتیاز نفت بگیرند. زیرا تاریخ آن تا کنون چنین اعتمادی را به وجود نیاورده بود. ا

در ماه مه ۱۹۰۱، ویلیام ناکس دارسی، مقاطعه کار انگلیسی، پس از خرج کردن هزاران پوند به عنوان رشوه به دربار پادشاهی ایران و باکمک وزیر مختار سابق انگلیس، سِر آرتور هاردینگ، حق امتیاز، اکتشاف، استخراج و صادرات نفت را بهدست آورد. در تابستان ۱۹۰۱، حفّاران زیر نظر جی. ای. رینولدز، به بغداد وارد شده، و عملیات را در چاه سرخ نزدیک قصر شیرین در مرز ایران و عثمانی آغاز کردند.

تا پایان سال، ۱۹۰۲ اولین چاه به ۳۰۰ پایی رسیده بود. در اوت ۱۹۰۳ به ۱۹۶۵ پایی رسیده و چشم حفّاران به آب نمک برخورد کرده و بوی رقیق گاز به مشامشان رسید. آنان در ۱ ژانویه ۱۹۰۴ به نفت رسیدند. در این جا بود که دارسی اعلام کرد «خبرهای باشکوهی از ایران» می رسد. او در این طرح ۱۵۰٬۰۰۰ پوند هزینه کرده بود. وی گفت «هر کیسهای محدودیت خودش را دارد، و من می توانم محدودیت جیب خود را ببینم.» وی همچنین به امید آسودگی از شر معضلات مالی خودش با سرمایه داران انگلیسی، فرانسوی و آمریکایی به منظور دریافت کمک وارد گفت وگو شده بود. حالا که نفت کشف شده بود، مردان متمول نسبت به خرید سهام اقدام می کردند.

اما نه، جریان نفت تا آن حدی که بتوان با ساخت لولهای آن را به دریا انتقال داد، از نظر اقتصادی کافی و میسر نبود. اکنون دارسی که به شدت در پی جذب سرمایه بود به

۱. لرد کشنر (Kitchener)، فرمانده کل ارتش هند و یکی از رجال شاخص سوارهنظام در امپراتوری بریتانیا به آجودان خود ستوان ا.ت. ویلسون، مسئول گارد حوزه نفتی نوشت که مشخص سازد آیا این قضیه پیش از خرید سهام آن حائز اهمیت است.

Colonel W.F. Birdwood, Military Secretary to Commander-in-Chief, to Lieutenant A. T. Wilson, Simla, October 14, 1908, F. O. 460/3.

هر جایی سر میکشید. افزون بر ۲۲۵٬۰۰۰ پوندی که وی در چاه خشک خود واریز کرده بودند. بود، خود و همسرش دوران باشکوهی را به روش بزرگان زندگی و گذران کرده بودند. فقط دارسی و ادوارد پنجم دارای اتاقهای خصوصی در ایسام بودند؛ و فقط دارسی توانسته بود کاروسو و ملبا را با هم در یک بعداز ظهر برای آواز خوانی در مقابل مهمانانشان گرد هم آورد.

از خوش شانسی دارسی، در سال ۱۹۰۴ لرد فیشر اولین دریاسالار نیروی دریایی شد. در نیروی دریایی سلطنتی سالیان دراز بحث دربارهٔ شایستگی نفت یا ذغالسنگ به عنوان سوخت کشتی های نیروی دریایی در جریان بود. فیشر «دیوانهٔ نفت» بود و یکی از اولین کارهای وی تشکیل یک کمیتهٔ نفتی برای کشف منابع قابل دسترسی نفت سوخت بود، زیرا اگرچه انگلیس دارای بهترین منابع سوخت ذغالسنگ در جهان بود، فقط دو منبع شناخته شدهٔ نفت در جهان در داخل امپراتوری بریتانیا قرار داشت. کمیته با آگاهی از منافع دارسی در ایران او را از ریویرا که در آن جا سعی می کرد نفت را به صورت خرده فروشی به روچیلدهای فرانسوی بفروشد، به خانه فرا خواند. دارسی با شرکت نفت برمه بزرگترین تولیدکنندهٔ نفت امپراتوری که دربارهٔ تأمین سوخت نیروی دریایی سلطنتی موافقت نامه امضا کرده بود، در تماس بود. در ماه مه ۱۹۰۵، به یک موافقت دست یافت. پیش بینی های دارسی و پول نقد نفت برمه با هم ترکیب شده و سندیکای انحصارات با مسئولیت محدود را تشکیل داد.

بر همین اساس، در دسامبر ۱۹۰۵، حفّاران چاههای خشک را رها ساخته، و در منطقهٔ چاردین _۵۵ مایلی شرق اهواز _شروع کرده و پس از آن نیز در مسجد سلیمان بر روی میدان نفتون در منطقهٔ بختیاری آغاز به حفاری کردند.۲

برای آسان کردن وظایف حفّاران و اطمینان از ایمنی سرمایه گذاری سندیکای انحصارات، ضروری بود تا با خانهای بختیاری به توافقی برسند. در حقیقت، خانهای بختیاری تا بهدست آوردن توافق، اجازهٔ فعالیت به کار حفّاری را ندارند.

^{2.} Sephen H. Longrigg, Oil in the Middle East, Its Discovery and Development (2nd ed.; London: Oxford University Press, 1961), 17-19; Henry Longhurst, Adventure in oil, the Story of British Petroleum (London: Sidgwick and Jackson, 1959), 15-26; L. P. Elwell-Sutton, Persian Oil, A Study in Power Politics (London: Lawrence and Wishart, 1955), 13-17.

مذاکره با بختیاری ها از طرف سندیکا توسط جی. آر. پریس، کنسول در اصفهان که در سال ۱۸۹۶ اولین بار موضوع امکان احداث جادهٔ بختیاری ها را با خانها مطرح کرده بود، آغاز شد. مذاکرات آنها به خاطر مبارزه بر سر کسب قدرت میان سردار اسعد دوم و صمصام السلطنه بسیار پیچیده شد که این برای سندیکا تأسف آور بود. سردار اسعد به امید به دست آوردن حمایت و پرستیژ، موضع مستقلی را در طول مذاکرات اخذ کرده و خواستار بیست درصد سود حاصله از سرمایه گذاری نفت برای افراد قبیلهاش شد. نیروهای صمصام السلطنه بیشتر تسلیم پذیر بودند و با پنج درصد موافقت کردند. شرکت این مسئله را نیز نپذیرفت و خانها موافقت کردند تا از هر شرکتی که در قلمرو آنها برای نفت شروع به فعالیت میکند، سه درصد گرفته و سالیانه نیز دو هزار پوند به منظور حفاظت پر سنل و مایملک سندیکا دریافت کنند.

موافقت نامه بختیاری که در ۱۵ نوامبر ۱۹۰۵ امضا شد، به زودی نشان داد که برای هر دو طرف ناامیدکننده است. زیرا درگیری سیاسی بر سر این موضوع که چه کسی دوهزار پوند را گرفته و چه کسی مسئول تهیه و پرداخت به محافظان میباشد، بین بختیاریها درگرفت. هر گروه، از ترس این که حقوق به رقیبش پرداخت شود، دستورات متناقضی را برای مرخصی و استخدام کردن محافظان ارسال کردند.

شرکت نفتی تهدید کرد که کار را تا انجام حفاظت افراد و مایملک خود، تعطیل خواهد نمود. دولت انگلیس تا آن جاکه جرأت میکردگروه صمصامالسلطنه و شهابالسلطنه را با قول کمک نقدی تحت حمایت خودگرفت.

در نوامبر ۱۹۰۶، طرفها به توافق جدیدی دست یافتند که در آن سالانه ۵۰۰ پوند اضافه برای محافظان به هر خان داده، و هزار پوند دیگر پس از تکمیل لولهگذاری برای حفاظت آن پرداخت می شد. این قرارداد نیز هنگامی که در سال ۱۹۰۷ صمصام السلطنه و شهاب از کار برکنار شدند، دور انداخته شد. این بار شهابِ مورد پشتیبانی انگلیس، که در گروه ضعیف تر قرار داشت، قولهای بیشتری داد و محل شرکت نفت مورد حمله و هجوم طرفداران صمصام قرار گرفت.

انگلیس با تنفر، به نمایندگی شخص ستوان لوریمر، کنسولیار اهواز، ایدهٔ تکیه بر بختیاری ها به منظور حفاظت از حفّاران را دور انداخت. در نوامبر ۱۹۰۷، با به گل نشستن کامت، نیروی هندی تحت فرماندهی ستوان ای. تی. ویلسون که ناتوانی خود را

اثبات نمود، به خوزستان فرستاده شد. ۳

در همین دوران معلوم شدکه دو چاه در چاردین و مامتین خشک هستند و در سپتامبر ۱۹۰۷ ابزار و اسباب حفاری به عنوان آخرین تلاش در میدان نفتون نصب گردید. در ژانویه ۱۹۰۸ حفاری در آنجا آغاز شد، و در اواسط ماه مه به عمق ۱۱۰۰ پایی رسید. بر اساس گزارش ستوان ویلسون، در آنجا بود که رینولدز تلگرافی با این مضمون که سرمایه بر باد رفت و این که وی باید دستگاهها را پیاده کرده و افراد را مرخص کند و آن جا را ترک نماید، دریافت کرد. آگرچه رینولدز تصمیم گرفت تا زمانی که یک نامهٔ رسمی به دستش نرسد به حفّاری ادامه دهد و در ۲۶ ماه مه بود که چاه به نفت رسید. ویلسون تلگرافی را به کاکس در بوشهر با این مضمون فرستاد: «مزمور ۱۰۴ آیهٔ ۱۵ جملهٔ دوم را نگاه کن» به عبارت دیگر، «اینکه او ممکن جملهٔ سوم و مزمور ۱۱۴ آیهٔ ۸ جملهٔ دوم را نگاه کن» به عبارت دیگر، «اینکه او ممکن یک چاه جوشان.» نتیجه، مدیران سندیکای امتیازات قبل از اینکه توسط تلگراف رینولدز، که از بصره فرستاده شده بود بتوانند آگاه شوند، اخبار را از طریق وزارت خارجه دریافت کردند. می خراجه دریافت کردند.

سیمای شادمان مردمان در هند، خلیج و خوزستان در آینهٔ صورت هندوستان و وزارت خارجه متجلی نشد. کاکس که در حال تلاش برای افزایش حمایت انگلیس از شیخ خزعل بود، کوشش کرد تا از اکتشاف نفت برای فشار آوردن به وزارت خارجه برای تصویب آنچه که تصمیم اعطای آن را داشت، استفاده کند اما موفق نشد. یادداشت ۲۳ ژوئیه که توسط مالت، چارلز هاردینگ و گری تصویب شده بود، خاطرنشان ساخت که کشف نفت توسط سندیکای دارسی منافع انگلیس در خوزستان را «بیش از حد افزایش

^{3.} Gene Ralph Garchwaite, "The Bakhtiyari Khans: Tribal Disunity in Iran, 1880-1895," Ph. D. dissertation, University of California, 1969, 184-202; Gene Ralph Garthwaite, "The Bakhtiyari Khans, the Government of Iran, and the British, 1846-1915," *International Journal of Middle East Studies*, III, No. 1, (January 1972) 33-36.

۴. این مطلب متعاقباً از طرف شرکت که اعلام کرد دستور آنها این بوده است که تا زمانی که به ۱۶۰۰ پایی برسند حفاری را ادامه دهند، تکذیب گردید.

A. T. Wilson, SW. Persia: A Political Officer's Diary (London: Oxford University Press, 1941), 39-42; Longhurst, Adventure in Oil, 30-32.

^{5.} Wilson, SW. Persia, 42.

داده» ولی ادعاکردند که «هیچ دلیلی برای سر بر تافتن از روشی که ما در نامهٔ بیستم ماه مه خود اخذکرده ایم...» و جود ندارد. این روش به طور ساده تکرار همان ضمانتهایی بود که قبلاً اعطا شده بود.

اگرچه، با وجود تنفر آشکار وزیر خارجهٔ هند از «هر چیزی که شبیه بسط و توسعهٔ کشور تحت الحمایه، منطقهٔ نفوذ و هر چیزی که دارای حال و هوای نظامی باشد» و به رغم کنار گذاشتن طرح مورد علاقهٔ لرد فیشر مبنی بر تبدیل نیروی دریایی به یک نیروی نفتی از سوی دولت $^{\Lambda}$ ، نفت به طور اجتناب ناپذیری لندن را به داشتن روابط نزدیک تر با شیخ خزعل واداشت.

سندیکای نفت اقدامات خود را در هفتم ژوئن ۱۹۰۸، هنگامی که رینولدز از سر پرسی کاکس خواست تا از شیخ زمینهای آبادان، جزیرهای بزرگ در اروندرود که به سمت جنوب دهانهٔ کارون امتداد دارد، بگیرد، آغاز کرد. از این زمین به عنوان پایگاهی به منظور ذخیرهٔ نفت و بعدها برای پالایش قرار بود استفاده شود. رینولدز با سادگی درخواست کرد که زمین از سوی طرف سوم گرفته شود تا نام سندیکا به میان نیاید و شیخ خزعل نتواند قیمتها را بالا ببرد. نایبالسلطنه، لرد منتو، درخواست رینولدز را به عنوان فرصتی برای اشاره به نظر کاکس «ضمانتهایی که باید به شیخ داده شود و شرایط ناشی از آن، ممکن است متأثر از این موضوع باشد که ما به زودی به حسن نیت و همکاری شیخ در این زمینه نیاز خواهیم داشت» ۹ استفاده کرد.

مورلی دلیلی بر تعدیل عقیدهٔ قبلی خود نیافت، اما، شاید با اصرار سِر آرتورگادلی، معاون دائمی و غیرلیبرال وی فکر کرد که با توجه به درخواستهای سندیکا باید به موضوع رسیدگی کرد. این کاری بود که وزارت خارجه در نامهاش به جی. آر. پریس، کنسول قبلی دولت فخیمه در اصفهان و نمایندهٔ فعلی سندیکای امتیازات، انجام داده

^{6.} Minute, F. O., July 23, 1908, on I.O. to F. O., July 22, 1908, F. O. 371/502.

^{7.} M. N. Das, India under Morley and Minto, Politics behind Revolution, Repression and Reforms (London: George Allen and Unwin, 1964), 64; Stanley A. Walpert, Morley and India, 1906-1910 (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1967), 42.

^{8.} Elwell-Sutton, Persian Oil, 18.

^{9.} Lieutenant D. L. R. Lorimer, Vice Consul at Ahwaz, to Major Percy Z. Cox, British Resident at Bushihr, Demi-Official, Ahwaz, July 8, 1908, F. O. 371/715; Government of India to John Morley, Secretary of State for India, Tel. (P), July 27, 1908, F. O. 371/497.

بود. ۱۰

در هر صورت، پریس به پیشنهاد مستور دولت انگلیس برای همکاری واکنشی نشان نداد و به کوششهای ناپختهٔ خود برای بهدست آوردن محرمانهٔ زمین در آبادان ادامه داد. لوریمر تلاش برای «فریب شیخ» را «بچگانه و مزخرف» خواند:

همیشه در هر مورد به این شکل بوده است، زیرا غیر از سندیکا کسی دیگر نمی تواند خریدار باشد و شیخ خزعل هیچگاه تا اطلاع یافتن از علت خرید آن را نخواهد فروخت و ضمانتی خواهد خواست که دولت ایران هیچ گونه اعتراضی نداشته باشد. برای اطمینان بیشتر، آنها مخفی نگه داشتن اعزام یک نماینده از برمه برای آزمایش زمین را نیز سمبلکاری خواهند نمود. کمترین شکی وجود ندارد که شیخ و حاجرئیس منتظر شروع مذاکرات می باشند. ۱۱

رینولدز بار دیگر از لوریمر خواست، تا کاکس در مذاکرات مطرح شده با شیخ یاری اش کند. در لندن پریس مخفی کاری گذشتهٔ خود را رها کرده و از وزارت هند نیز همین درخواست را نمود، در حالی که کاکس به لوریمر دستور داد تا به رینولدز اطلاع دهد که مذاکرات طرف سوم «حتی اگر به مصلحت باشد که با آنها یکسان تلقی شوم، کاملاً بیهوده خواهد بود، شیخ گوش به زنگ و مراقب است. تا آن جا که بدنهٔ شترمرغ را حتی اگر سر پرنده خوب چال شده باشد، تشخیص می دهد.» ۱۲

کاکس، با اعتقاد بر این موضوع که موقعیت بریتانیا در خوزستان بیشتر بر پایهٔ بی دوام پرستیژ شخصی و صداقت نمایندگان اعلیحضرت قرار دارد به سختی می توانست شهرت خود را با مشارکت در معاملهای مشکوک بی اعتبار سازد.

کاکس ادامه داد:

^{10.} I. O. to F. O., August 1, 1908, F. O. 371/497; F. O. to J. Preece, July 30, 1908, F. O. 371/497.

^{11.} Minute, F. O., February 23, 1909, on Preece to F. O., London, February 22, 1909, F. O. 371/715; Lorimer to Cox, Demi-official, Ahwaz, February 15, 1909, F. O. 371/715.

^{12.} George B. Reynolds to Lorimer, Muhammarah, February 14, 1909, F. O. 371/715; Preece to F. O., London, February 23, 371/715; Cox to Lorimer, Demi-ojjicial, Bushihr, March?, 1910, F. O. 371/715.

من فکر میکنم سندیکا باید ضرورت مذاکرات مستقیم با شیخ را دریابد و در زمان آن بر زیرکی و فراست نماینده شان و کمک دیپلماتیک ما در مواقع ضروری تکیه کند. در چنین دوران بحرانی مانند عصر حاضر ممکن است چنین برداشت نمود که شیخ در وهله اول بسیار خوشحال است که دولت انگلیس منافع به دست آمده واقعی را در قلمرو او ایجاد میکند، و این غریزه خویشتن داری او را در رابطه با این مسئله منطقی خواهد نمود. ۱۳

در اواخر ماه مارس، کاکس مأمور شد تا سندیکای امتیازات را در مذاکراتش با شیخ یاری کند. با پافشاری وی، همراه با همکاری و حمایت بارکلی، وزیر مختار انگلیس در تهران، سندیکا از عقیدهاش مبنی بر بهدست آوردن زمین به طور مخفی و از طریق طرف سوم دست کشید. ۱۴

در ۱۴ آوریل، سندیکای امتیازات به رینولدز تلگراف زد تا مذاکرات مستقیم را با شیخ آغاز کند. در روز بیستم، وی مذاکره مقدماتی را با حاجی رئیس، که با بی شرمی تمام به خاطر خدماتش درخواست ۱۰۰۰ پوند را کرده و حق خرید جنس به میزان موند دیگر را نیز درخواست نمود، آغاز کرد. رینولدز توصیه نمودکه شرکت موافقت کند، و آنها نیز موافقت نمودند. ۱۵

در همان دوران، سندیکای امتیازات در ۱۳ آوریل، شرکت نفت بختیاری را در لندن تشکیل داد. در همان روز نیز شرکت نفت ایران و انگلیس با سرمایهٔ ۲۰۰۰،۰۰۰ پوند تأسیس شد. در پانزدهم، شرکت در مقابل خرید ۱٬۰۰۰،۰۰۰ پوند سهام عادی و پرداخت ۳۸۰٬۰۰۰ پوند به صورت نقد، تمام حقوق تضمین شده در امتیاز دارسی، شرکت نفت بختیاری، و نخستین شرکت استخراج و بهره برداری را به دست آورد. صاحبان واقعی قبلی ها باقی ماندند... شرکت نفت برمه، سندیکای امتیازات و لرد

^{13.} Cox to Lorimer, Demi-official, Bushihr, March?, 1909, F. O. 371/715.

^{14.} Louis Mallet to Sir Thomas Jackson, F. O., March 25, 1909, F. O. 371/715; Jackson to Mallet, London, March 26, 1909, F. O. 371/715.

^{15.} Reynolds to Concessions Syndicate (Glasgow), Basrah, April 24, 1909, F. O. 371/715; Cox to Sir Edward Grey, Fereign Secretary, No. 9, Commercial, Bushihr, July 25, 1909, F. O. 371/715.

استراشکوما، که با پیشنهاد ستاد دریاسالاری به عنوان رئیس هیأت مدیره برگزیده شد. سهام ممتاز، هنگامی که به بازار عرضه شد، جنبش عظیمی را به وجود آورد و در طول چند روز خواهان بسیاری یافت. روزی که سهام توسط شرکت نفت برمه و گلاسکو در معرض فروش قرار گرفت، مردم به طرف پیشخوان بانک یورش آورده و پس از چند لحظه در اثر ازد حام به هیچوجه نمی شد که به داخل بانک رفت. در میان درخواست کنندگانی که فشار بسیاری می آوردند، لرد کشنر بود... ۱۲

شرکت تازه تأسیس در کمک خواستن از وزارت خارجه برای مذاکره با شیخ، زمان را از دست نداد. وزارت خارجه نیز چنان موافق بود که حتی به تنظیم پیشنویس درخواستهای رسمی شرکت برای کمک گرفتن از دولت و پیشنهادات شرکت به شیخ کمک میکرد.

وزارت خارجه امیدوار بود تا در مقابل دریافت امتیاز کارون از شیخ به وی وام پرداخت کند. هنگامی که خزانه داری این پروژه را رد نمود، به وزارت خارجه فشار وارد شد تا دنبال منابع خصوصی بگردد. کاکس شدیداً به خاطر وام فشار وارد می کرد، شیخ منافع اقتصادی آلمانها را بزرگ کرد و مدعی شد که آنها بر خزعل تسلط یافته اند. پس از چند اشارهٔ آرام در مسیر صحیح، شرکت نفت وامی به مبلغ ۵ تا ۶ هزار پوند از طریق دولت با ۶٪ بهره و با این شرط که وی زمینی را که شرکت برای خط لوله و پالایش می خواست کاملاً اجاره دهد، به خزعل پیشنهاد کرد.

به کاکس دستور داده شد به شیخ بگوید اگر وی با شرایط شرکت نفت موافقت کند و امتیاز آبیاری را نیز به یک شرکت انگلیسی واگذار کند، دولت با وام موافقت خواهد کرد. شرکت متن تلگراف را تأیید کرد. ۱۷

در ماه مه هنگام مذاکرات مقدماتی با کاکس، خزعل خاطرنشان ساخت که ۵ تا ۶ هزار کافی نیست و درخواست کرد که مبلغ وام را به ۱۰,۰۰۰ پوند افزایش دهند. کاکس این تغییر را به لندن توصیه کرد.

^{16.} Elwell-Sutton, Persian Oil, 19-20; Longhurst, Adventure in Oil, 35-36.

^{17.} C. W. Wallace, Vice Chairman, Anglo-Persian Oil Company, to F. O., London, April 28, 1909, F. O. 371/715; Wallace to F. O., London, April 28, 1909, F. O. 371/715; Grey to Sir Gerald Barclay, British Minister to Persia, Tel. No. 211, F. O., April 28, 1909, F. O. 371/715.

در همان زمان، کاکس پاسخ اولیه شیخ به درخواستهای شرکت نفت را به لندن انتقال داد. [واگذاری] زمین هیچ گونه مشکلی نداشت. اجارهٔ سالانه هزار پوند بود که از دیدگاه کاکس غیرمعقول نبود. با توجه به این که بختیاری ها به خاطر احداث ۳۰ مایل خط لوله در قلمروشان هزار پوند دریافت می کردند (در قلمرو شیخ این مسیر بیش از ۱۰۰ مایل بود) و این که تخمین رینولدز برای این امر سالانه ۲۰۰۰ پوند بود اما کاکس بالاجبار شیخ را از «الطاف و حمایتهای بسیاری که در گذشته در حق او روا داشته شد و الزام وی به قدردانی از آنها» آگاه ساخت. ۱۸

خزعل ظاهراً تسلیم شد، و با توجه به تجربیات آنها با بختیاریها، شرایطی بهتر از آن که آنها توقع داشتند به شرکت نفت اعطاکرد. اما نکته قابل توجه آن است که خزعل پیشنهادات خود را با شروط ذیل تقدیم کرد:

یکم. پس از خاتمهٔ حق امتیاز، تمامی ساختمانها، کارگاهها و دستگاههایی که در محدودهٔ زمین تحت اجاره سوار شدهاند، مایملک شیخ شوند.

دوم. مسئولان شرکت در امور قبایل دخالت نکرده و یا بدون اطلاع و آگاهی وی آنها را به کار نگمارند.

سوم. گنجهای مکشوفه کاملاً به شیخ تعلق دارند.

چهارم. اگر قرار باشد پس از انقضاء مدت حق امتیاز، شرکت آن را دوباره تجدید کند، شرکت باید زمینها، ساختمانها و غیره را از شیخ و نسلهای بعدیش به شرط رضایت آنها اجاره کند. ۱۹

شرط اول بزرگ ترین مانع بود. ماده پانزدهم امتیاز نفت می گوید:

هنگام انقضاء شرایط امتیاز حاضر تمامی مواد، ساختمانها و ماشین آلاتی که قبلاً بهوسیلهٔ شرکت به منظور استخراج و بهرهبرداری صنعتی آن استفاده می شد، به تملیک دولت مذکور درآمده و شرکت حق

^{18.} Cox to Grey, Tel. No. 487, Bushihr, May 18, 1909, F. O. 371/715.

^{19.} Cox to Grey, Tel. No. 486, Bushihr, May 18, 1909, F. O. 371/715.

هیچ گونه ادعای غرامت را در این رابطه نخواهد داشت. ۲۰

بر اساس گزارش ویلسون، فرماندهٔ گارد محافظت و بعدها کنسول در محمّره و طرف مورد اعتماد شیخ، خزعل پیشاپیش از آن که شرکت احتمالاً تمام منافع دیگر را خواه بازرگانی و غیره ـ تحتالشعاع قرار دهد و حتماً باعث شود که دولت ایران به دنبال گسترش حکمروایی در هرگوشه خوزستان باشد، مشکل داشت. ماده ۱۵ به دولت ایران فرصت کامل را خواهد داد. امضای این قرارداد با شرکت بدون حداکثر تضمین ممکن از طرف دولت انگلیس برای موقعیت نیمهمستقل شیخ محمّره خودکشی خواهد بود. ۲۱

کاکس، با فرض این که برای شرکت این امکان وجود دارد که شرط اول شیخ را بپذیرد، پیشنهاد کرد «شاید برای ما لازم نباشد بر روی مسئلهای میان شیخ و دولت ایران استثناء قائل شده و یا به داوری بنشینیم مگر این که از روی آن مسئله پنجاه سال گذشته باشد.» ۲۲

اما، شرکت، با ماده اول موافقت نکرده و اظهار داشت «تمامی کاری که ما می توانیم انجام دهیم این است که در پایان مدت اجاره، ماشین آلات، طرح و ساختمانها را بر جای بگذاریم و در نتیجه شیخ و دولت ایران را به حال خود بگذاریم که موضوع مالکیت را میان خودشان حل کنند.» ۲۳

اولین واکنش وزارت خارجه این بود که شیخ باید از دولت ایران یک امتیاز بگیرد که در آن مایملک شرکت نفت پس از انقضاء مدت انحصار به وی برگشت داده شود. این عقیدهٔ مضحک پس از اندکی دور انداخته شد. پس از مشاوره با شرکت نفت، وزارت خارجه تصمیم گرفت اعلام کند که حق برگشت به دولت ایران تعلق دارد، و امیدوار بود تا بر خزعل فشار بیاورد تا تسلیم مادهٔ چهار شود و برای حفظ خودش از گسترده کردن امتیاز به صاحبان فعلی اش حمایت کند.

کاکس در مقام مخالفت با این راهکار هشدار داد «اگر این حرف را سران قبایل و شیخ بشنوند، حتماً منقلب خواهند شد.» وی فکر کرد بهتر است به شیخ توصیه شود «تا تعهد

^{20.} Wallace to F. O., London, May 27, 1909, F. O. 371/715.

^{21.} Wilson, SW. Persia, 91-92.

^{22.} Cox to Grey, Tel. No. 486, Bushihr, May 18, 1909, F. O. 371/715.

^{23.} Wallace to F. O., London, May 27, 1909, F. O. 371/715.

شرکت برای باقی گذاردن و ترک ساختمانها موافقت کند، و موضوع را در زمان خودش با دولت ایران حل کند.» ۲۴

این موضوع مورد توافق طرفین در لندن قرار گرفت و به جز مسئلهٔ شروط، مابقی مسئله اجاره مورد تصویب شرکت و دولت فخیمه قرار گرفت. به لوید، نمایندهٔ شرکت که قرار شد جای رینولدز تندخو را بگیرد، اختیارات کامل داده شد تا هنگامی که وقفهای در کارها پدید آمد «مسئله را در محل مورد حل و فصل قرار دهد.» ۲۵

کاکس هنوز تا آن اندازه اطمینان نداشت که خزعل و حاجی رئیس با پیشنهادات شرکت مبنی بر برگرداندن موافقت کنند. اما گری، که طبق پیشنهادات بارکلی عمل می کرد، به کاکس اختیار داد تا به شیخ ضمانت دهد که «اگر زمانی برسد که دولت ایران ادعای تملیک ساختمان و غیره روی زمینهای استیجاری را کند، دولت فخیمهٔ انگلیس به او کمک خواهد نمود تا به یک توافق رضایت بخش نائل شود.» ۲۹

این تضمینی بود که کاکس منتظر آن بود. در ۷ ژوئیه ۱۹۰۹، نمایندگی بریتانیا در بوشهر به اهواز رفت تا مذاکرات نهایی با شیخ را آغاز کند. مکدوال، ویلسون (که جای مکدوال را به عنوان کنسول محمره گرفته بود) و لوید، نماینده مدیریت شرکت، به کاکس کمک میکردند. مذاکرات... که چند روز طول کشید...، دربارهٔ محور خواستههای شیخ مبنی بر موارد زیر بود:

۱. در پایان دورهٔ اصلی امتیاز شرکت، مالکیت زمینها و ساختمانها
 باید به وی یا ورثهاش منتقل گردد. در زمان تجدید قرارداد یا ادامهٔ آن،
 تمامی مایملک را شرکت از وی اجاره خواهد نمود.

۲. «جایگزینی کلمات پسران و اولاد از نسل موروثی» به جای کلمات «ورثه و بازماندگان» هم در مقدمه و هم در مادهٔ ۱۸. (در اینجا خزعل تلاش می کرد تا تضمین سلسله ای کسب کند، با این کار می خواست برای

^{24.} Minute, F. O., on Wallace to F. O., London, May 27, 1909, F. O. 371/715; Cox to Grey, Tel. No. 571, Bushihr, June 9, 1909, F. O. 371/715.

^{25.} F. O. (Louis Mallet) to Cox, No. 1, Confidential, June 12, 1909, F. O. 371/715.

^{26.} Cox to Barclay, Tel. No. 620, Bushihr, June 19, 1909, F. O. 371/715; Barclay to Grey, Tel. No. 460, Gulahek, June 11, 1909, F. O. 371/715; Grey to Barclay, Tel. No. 312, F. O., June 24, 1909, F. O. 371/715.

موافقت نفتي، بر وزارت خارجه فشار وارد آورد.)

۳. در مواقعی که حق امتیاز تجدید نشود، زمین، ساختمانها، دستگاهها و غیره باید در پایان انقضای امتیاز فعلی به وی برگشت داده شود.

در جلسات خصوصی، که نمایندهٔ شرکت، در آنها شرکت نمی کرد، کاکس قادر بود تا شیخ را وادار سازد که به جای خواستهٔ اولش، حق مالکیت قانونی، با افزایش اساسی اجاره در زمان انقضاء امتیاز موافقت کند.

در خصوص خواستهٔ دوم، کاکس تلاش کرد تا شیخ را قانع سازد که از آن جایی که موضوع مسئولیتش مربوط به هند و لندن می باشد و از آن جایی که این موضوعی «کاملاً سیاسی» است، این خواسته در موافقت نامهٔ «صرفاً بازرگانی» جایی ندارد.

اما خواستهٔ سوم موضوع بسيار مشكلي بود، همانگونه كه كاكس نوشت:

در آغاز، شیخ خزعل رفتاری را در پیش گرفت که من بیم آن را داشتم؛ و بر این موضوع که مالکیت ساختمانها به «شیخ یا نسلهای موروثی وی» یا چیزی با همین معنی منتقل شود، پافشاری میکرد. او در این خصوص بسیار حساسیت داشت و دربارهٔ آن ساعتها بحث و جدل میکرد. یادآوری این مطلب به وی که ساختمانها تخلیه شده و به جا خواهند ماند بی فایده بود. او می داند، دولت ایران در موقعیتی قرار دارد که می تواند ساختمانها را بگیرد یا نه، یا این که این موافقت فعلی روزگاری توسط دولت ایران رؤیت خواهد شد، صرفنظر از این حقیقت که شرکت اصلاً قادر به الحاق مادهای نیست که وی خواستار آن است، که شرکت اصلاً قادر به الحاق مادهای نیست که وی خواستار آن است، موافقت نامه الحاق کند به ویژه آنکه دولت ایران در همان لحظه آن را رد خواهد کرد. شیخ متقاعد نشد و گفت که موضوع را هر چه زودتر در پرده ابهام قرار داده و ترجیح می دهد که ماده الحاق گردد و بگذارم که دولت ایران آن را الان دیده و هر کاری خواست بکند. البته من صحبتش را جدی نگرفتم و گفتم که اگر وی نمی تواند این دیدگاه را تغییر دهد، ما می توانیم موضوع را به

يك جلسهٔ خصوصي ديگر واگذار كنيم.

در آخرین جلسه، هنگامی که پذیرفتم تضمین مستقلی دربارهٔ شروطی که رونوشتش را نیز ضمیمه کرده ام به وی ارائه دهم و تهدیداتی که اینک به آنها اشاره خواهم کرد، او از خواستهاش صرفنظر کرد. او را نمی توان با کلام مبهم منصرف ساخت و موافقت نهایی وی این بود که تا زمانی که به طور اصولی ضمانت نشده باشد، اجازه نخواهد داد که شرکت، ساختمانهای خود را عَلَم کند، بلکه خود وی این کار را خواهد کرد. این قرار آخری مورد رضایت شرکت نخواهد بود. آقای لوید به من اطلاع داد که وی بر اساس اختیاراتش با هیچ یک از این موارد نمی تواند موافقت کند. اما چنین به نظر رسید که وجود یک چنین بدیل آشکاری، چه به کار گرفته شود یا نه، می تواند جواب کافی به ادعای دولت ایران دربارهٔ ساختمانها را بدهد. به علاوه، اگر هر گاه هر گونه مشکلی در آیندهٔ نزدیک به خاطر حکومت علاوه، اگر هر گاه هر گونه مشکلی در آیندهٔ نزدیک به خاطر حکومت مشروطه در تهران بروز کند موضوع ساده ای خواهد بود که بر اساس وضعیت در موافقت نامه اصلاح و تجدیدنظر صورت پذیرد.

برای انجام این کار لازم است که موافقتنامه را به طور غیرقطعی جمعبندی نمود.

اهرم نهایی که به نظر می رسید معیار تمام این موضوعات را تغییر دهد، نظارت و یا تهدید بود، که برای من به خاطر مفاد دستورات آنها واضح بود که دولت فخیمه مشتاق کمک به شرکت در این موضوع بوده و قصدش این بود که موافقت نامه باید بدون نقص و بدون از کار بازماندن در ملاقات حاضر امضا شده و این که اگر من به آنها اطلاع می دادم که شیخ برخورد منطقی ندارد، بسیار ناراحت می شدند. من در توضیح خود افزودم که اگر پس از این که امتیاز به وسیلهٔ شرکت پذیرفته شد ولی او آن را تکمیل نکند، شرکت فکر خواهد نمود که دیگر ناامیدکننده است تا با وی روراست برخورد کند و شانس خود را برای ارتباط مستقیم با دولت ایران امتحان کرده و به سادگی به دولت خبر خواهد داد که آنها طبق شروط امتیازشان نیاز به یک زمین کشت نشده در آبادان دارند، و انتظار

خواهند داشت که یا دولت مرکزی آن را به آنها واگذار کرده و یا به حاکمشان در محمّره دستور خواهند داد تا این کار را انجام دهد.۲۷

شيخ موافقتنامه را امضاكرد.

موافقت نامهٔ آبادان برای کاکس موفقیت شخصی بزرگی بود. دولت فخیمه و شرکت نفت از وی به طور رسمی تشکر کردند. این موفقیت برای نماینده مقیم انگلستان بیشتر از آن چه که احزاب در لندن می توانستند درک کنند، ارزشمند بود.

وزارت خارجه از نزدیک با شرکت نفت ایران و انگلیس کار میکرد و تمام کوشش خود را به کار برد تا شرکت به اهدافش برسد. حتی نامه ها و مکاتبات شرکت را ویرایش و ارسال میکرد. کاکس، هنگامی که به خزعل خاطرنشان ساخت که دولت بریتانیا می خواهد شرکت، پالایشگاه خود را افتتاح کند درست فکر می کرد. اما در عین حال، زمینه هایی برای این باور وجود داشت که کاکس به خاطر شیخ محمّره نیز با همان توان عمل کرده بود.

این تصور تا حدودی مبتنی بر اسناد وزارت خارجه و چکیده ها و برداشتهایی از نامه ها و یادداشتهای ای. تی. ویلسون (جنوب غربی ایران – یادداشتهای یک افسر سیاسی) قرار داشت. ویلسون می نویسد که کاکس در ماه مه ۱۹۰۹ به محمّره آمد تا دربارهٔ موافقت نامهٔ نفت با شیخ مذاکره کند. ویلسون از مسجدسلیمان فراخوانده شده بود تا به عنوان «مأمور رمز و منشی ماشین نویس» عمل کند و او این کار را به مدت یک هفتهٔ تمام انجام داد. بر اساس گزارش ویلسون، در همین مذاکرات ماه مه بود که کاکس خزعل را از ضمانت دولت انگلیس «که ما با نهایت قدرت خود برای حفظ حقوق متعارف و موروثی وی و مایملکش در ایران کمک خواهیم کرد» مطمئن ساخته و این کار را «برای ورثه و جانشینانش» نیز تضمین کرد و بنابراین شیخ موافقت کرد تا زمین را «بر اساس این تفاهم که هنگام انقضاء امتیاز، به او برگشت داده شود» به شرکت بفروشد. ۲۸ اگرچه مذاکراتی که کاکس در یادداشت مورخ ۲۵ ژوئیه با جزئیات آورده در ماه ژوئیه وقوع یافته است. در این زمان، تضمین آن چنان محکم نبوده و شیخ نیز در شرط برگشت

^{27.} Cox to Grey, No. 9, Commercial, Bushihr, July 25, 1909, F. O. 371/715.

^{28.} Wilson, SW. Persia, 93.

ذی نفع نبوده است. در حقیقت، مذاکرات ژوئیه تا حد زیادی مربوط به شکستن پافشاری شیخ بر روی چنین شرطی بود.

پس، مذاکرات ماه مه چه بوده است؟ در حقیقت دیداری بوده میان کاکس و خزعل تا دربارهٔ موضوعات گسترده تر سیاسی نظیر ضمانت نامه، تضمین وام، امتیاز آبیاری و مناسبات طرفین دربارهٔ انقلاب ایران، همچنین مذاکرات با شرکت نفت، کاملاً بحث شود. نتایج این دیدار تا جایی که به مذاکرات نفت مربوط می شود، موافقت اولیه میان کاکس و خزعل بود که در تلگراف ۱۸ مه که خزعل چهار شرط را بیان کرد، تجسم یافته بود.

پس از این، کاکس به مدت دو ماه به بوشهر برگشت و با مسئولان بی تاب بر سر این موضوع مذاکره نمود و پس از دستیابی به شرایطی که دست کم یک موافقت ابتدایی بود، در ماه ژوئیه نزد شیخ بازگشت. در این زمان، کاکس شرایط اصلاح شدهٔ لندن را تقدیم نمود و خزعل را ناگزیر به موافقت با ضمانتی مشابه ولی ضعیف تر متقاعد کرد. ضمانت ۱۶ ژوئیه (که در کنار موافقت نهایی نفت بوده ولی بخشی از آن تلقی نمی شد) بدین شرح می باشد:

عطف به مادهٔ ۸ موافقتنامه که امروز، ۱۶ ژوئیه ۱۹۰۹، بین عالیجناب و شرکت نفت ایران و انگلیس منعقد گردید، افتخار دارم به شما اطمینان دهم هنگامی که دورهٔ امتیاز منقضی شد، در صورت ادعای دولت ایران مبنی بر تصاحب ساختمانهایی که توسط شرکت مذکور بنا گردیده است، دولت بریتانیا، از طریق انجام تنظیماتی به شما کمک خواهد کرد تا ساختمانهای مذکور تحت مالکیت شما قرار گیرد.

این ضمانت، البته نسبت به آنچه که ویلسون به یاد می آورد «هنگام انقضای مهلت انحصار، به شیخ برگردانده خواهد شد» بسیار ضعیفتر بود و در حقیقت، تضمین مفصل واقعی (که جزئیات آن در بخش بعدی خواهد آمد) با تضمین قدرتمندی که ویلسون به یاد می آورد: مثلاً، این که انگلیس «با تمام قدرتش به او کمک خواهد کرد»

^{29.} Cox to Grey, No. 9, Commercial, Bushihr, July 25, 1909, F. O. 371/715.

یکسان نبود. ۳۰

خزعل آشکارا فهمید که اهمیت موافقت نامهٔ آبادان برای دولت بریتانیا به وی این فرصت استثنایی را داده است که تضمین و تأمین مایملک را آن طور که خود در نظر دارد به دست آورد. زیرا کاکس گفته بود برای این که شیخ را وادار به امضای موافقت نامه کنیم باید متوسل به تهدید شویم. اگر واقعاً کاکس به طور غیررسمی و خصوصی به خزعل تضمینی داده باشد که وی خواستار آن است (و ویلسون نیز به یاد می آورد)، بسیار جای تعجب است.

کاکس دریافت برای دولت لندن امکان آن را فراهم کرده است که امتیازات بیشتری از آن چه در آن زمان کسب می کرد، به دست آورد. باید اذعان داشت ما شواهدی داریم که نشان می دهد، کاکس از آن دسته از مردان نبوده که موضوعی را تا مرحله نهایی بکشاند مگر این که مورد بی نقص و عیبی داشته باشد. بنابرایین وی در مقابل تهدید خوش «بگذار «بگذار دولت ایران هر کاری از دستش برمی آید انجام دهد» را با تهدید خودش «بگذار دولت ایران خود زمینها را به شرکت نفت داده یا این کار را به نمایندهاش در محمّره محول کند»، برگرداند. هر دو تهدید ترسناک بود، اما از نظر کاکس آنها فقط نشان دهنده بیشرفت دیگری در سیاست بلندمدت توسعه انگلیسی –هندی در خوزستان بودند. از پیشرفت دیگری در سیاست بلندمدت توسعه انگلیسی –هندی در خوزستان بودند. از هرچند خزعل آنها مبارزهای برای خودمختاری اعراب و موقعیت مستقل خودش بود. هرچند خزعل شانس کمی برای پیروزی داشت و هر دو نفر این را می دانستند. شاید برای تلطیف تلخی تحقیر خزعل، همانگونه که ویلسون تصور می کند، کاکس ممکن بوده برای تا به طور سری دستورات خود را پیش برده و دوباره «تضمین» موافقتنامهٔ مقدماتی ماه تا به طور سری دستورات خود را پیش برده و دوباره «تضمین» موافقتنامهٔ مقدماتی ماه می را تصریح کرده باشد.

به هر حال، با موافقت نامه ای که امضا شد، فقط به طور فرمالیته بزرگان قبایل نیز باید آن را تصویب می کردند. ویلسون در ۳۱ ژوئیه ۱۹۰۹ بدون وقوع رویدادی، به جز این که شیخ مبارک کویتی در معرض عموم خزعل را به خاطر این که قبل از تشکیل شورای قبیله ای چنین موافقت نامهٔ ناراضی کننده ای را امضا کرده، سرزنش نمود، امکان آن را فراهم کُرد. در همان شب ویلسون ۱۶/۵۰۰ پوند به صورت سکّهٔ طلا به عنوان وام و

^{30.} Wilson, SW. Persia, 93.

اجارهٔ دهسالهٔ شرکت به حاج رئیس داد. حاج رئیس نیز به عنوان این که در این جعبه ها «فشنگ» می باشد، به کارگران کشتی اش گفت که باید این موضوع را مخفی نگه دارند. ۲۱ از آن پس، با یک مورد استثناء، مناسبات شیخ با شرکت نفت تا جنگ جهانی اول کمابیش روال عادی داشت. مسایلی دربارهٔ درآمد کم محافظان، مطرح بود که طبق مفاد موافقت نامه شیخ باید استخدام کرده و شرکت باید حقوق آن ها را پرداخت می کرد. همچنین مشکلاتی دربارهٔ به کار گرفتن کارگران محلی، که باید توسط شیخ تصویب می گردید وجود داشت. ۳۲

تنها استثناء در این سیستم دارای مشکلات نسبتاً کمتر مسئلهای بود، که ابتدا در ماه ژوئن ۱۹۱۰ اتفاق افتاد و آن هنگامی بود که شرکت تصمیم گرفت که دکلهای باقیمانده در مامتین * را جمع آوری کرده و آنها را در منطقهٔ شیخ خزعل نزدیک اهواز برافرازد.

مدیریت شرکت نفت ایران و انگلیس از موقعیت خود در بختیاری ناراضی بودند. پولی که آنها به خاطر اجاره، محافظین و امتیاز نفتی به خانها پرداخت می کردند در نظر آنها «باج سبیل» بود. آنها اعلام کردند که پول خوب و سهام باارزشی به دولت ایران بابت حق استخراج نفت ایران پرداخت می کنند و پرداخت پول به بختیاری ها بابت خدماتی که دولت ایران می بایست آن را به صورت رایگان انجام دهد تحمل ناپذیر و بدتر از آن، ناگوار است. حرکت دادن پایگاه به نزدیک اهواز عمدتاً به خاطر آن بود تا «به بختیاری ها نشان دهد که آنها با یک دست بیش از یک هندوانه نمی توانند بردارند.» ۳۳ همان گونه که ویلسون به شرکت گفت، مشکل واقعی این بود که شیخ بیش از حد آگاه

^{31.} Lieutenant A. T. Wilson, Acting Consul, Muhammarah, to Cox, No. 70, Muhammarah, July 31, 1909, F. O. 371/715; Wilson to Cox, Demi-Official, Muhammarah, August 15, 1909, F. O. 371/715; Wilson to Cox, Confidential, Muhammarah, July 31, 1909, F. O. 371/715.

۳۲. در کل، با شیخ دربارهٔ به کارگیری کارگران ایرانی و افراد قبایل بختیاری برای کار کردن در پالایشگاه آبادان مخالفت شد، در حقیقت تعداد زیادی از این نوع کارگرها استخدام شدند. این کار به خاطر این بود که خزعل میل داشت، جمعیت اعراب در داخل قلمروش افزایش یابد. وی نرجیح می داد که تعداد افراد به کار گمارده شدهٔ محلی به حداقل برسد تا حداکثر کارگران از وی حمایت کنند. وی توصیه کرد که شرکت از اعراب بصره به کار بگمارد، اگرچه، شرکت اکثریت کارگران را از هند وارد کرد، به ویژه در سالهای اول کارگران محلی و اعراب بصره دائماً میل به درگیری داشتند.

F. O. 460/3; Longhurst, Adventure in Oil, Passim.

^{#.} Mamtayn.

^{33.} Wilson to Cox, Muhammarah, June 8, 1910, F. O. 460/3.

بود، «که خانها ۵۰۰۰ پوند گرفته و حدود ۳۰۰۰ پوند نیز سالانه بهوسیلهٔ لافزدن به شما و مخالفت با کار شما می گیرند. در حالی که او فقط ۶۵۰ پوند در ازای کمک به شما و انجام کارهای ممکن به منظور جلوگیری از مزاحمتها می گیرد.» ۳۴

خزعل بههمان آسانی که پول خرج می کرد، به همان راحتی نیز آن را به دست می آورد، تصمیم گرفت که همانند خانها حق نفت بگیرد. ۳٪ سود هر شرکتی که در منطقهٔ وی برای استخراج نفت تأسیس گردد. او نیز مانند آنها توقع داشت که بابت زمین، چه دایر و چه بایر، به منظور احداث پایگاههای حفاری به وی پول پرداخت شود. شرکت هم تصمیم گرفت تا دیگر «بیش از حد فروتن و تحلیل رفتنی» نباشد و بر آن شدند تا بر اساس موافقت نامه حقوقشان تحت امتیاز دارسی، که می گفت آنها می توانند بر روی زمینهای بایر بدون پرداخت هزینه حفاری کرده و دستگاههای خود را نصب کنند و فقط برای ارزش سطح زمینهای دایر پول پرداخت کنند، عمل کنند، و اگر به طریقی شیخ از کار آنها ممانعت کرد آنها از طریق وزارت امور خارجه انگلیس در لندن موضوع را با دولت ایران در میان بگذارند.

کاکس و ویلسون، جانشینش در محمّره، جانب شیخ راگرفتند. آنها به شرکت گفتند که توسل به تهران بی فایده خواهد بود، حکومت ایران فاقد قدرت است، در فساد و رشوه گرفتار شده و انقلاب آن را پاره پاره کرده است. مردان نفت باید به موقعیت محلی با دیدی واقع بینانه و عینی نگاه کنند. عملیات آنها در محدودهٔ خزعل قرار داشت؛ اگر او دلسرد شود می تواند باعث وارد شدن ضرر و زیان جدی به آنها شود. به علاوه آنها به شرکت، این مطلب را فهماندند که دولت فخیمه منافع سیاسی خاصی در خوزستان دارد که ضرورت داشتن روابط دوستانه با شیخ را ایجاب می کند. دولت هندوستان یا، دقیق تر، «مکتب خلیج فارس» طرحهای خاصی در خوزستان دارد که ممکن است با دخالت دولتهای ایران و لندن دگرگون شود.

کاکس نامهای به ویلسون نوشت که میبایست از طریق وی به دست نمایندهٔ محلی شرکت برسد:

نمي توانم از اين فكر منصرف شوم كه اگر شركت، در رابطه با انجام

^{34.} Wilson to Black, Manager A.P.O.C., Muhammarah, June 16, 1910, F. O. 460/3.

عملیات حفاری که در نظر دارد، موضوع «حق منابع» را کلاً و به طور جدی در منطقهٔ محمّره عَلَم کند، دولت فخیمه به اندازهٔ کافی برای تصمیمگیری در مورد اتخاذ سیاست به زحمت خواهد افتاد و به نظرم محتمل می رسد که در خصوص موضوع بزرگ تر، منافع انگلیس در جهت مخالف منافع شرکت قرارگیرد.

منظورم این است که، به حال ما بسیار مفیدتر خواهد بود، که با توجه به موقعیت مستحکم خود در مناسباتمان با حاکم محمّره مدعی شویم که شیخ واقعاً از «حق منابع» در قلمرو خود منتفع شود که در آن صورت هر گونه استخراج مواد معدنی در آن منطقه، اگر ما نفوذ مسلط فعلی خود را حفظ کنیم، به آسانی تنها به دست انگلیس خواهد افتاد. این کار بهتر از آن است که بپذیریم دولت ایران حقوق مذکور را صاحب شود، که در این حالت احتمال قرار دادن چند امتیاز معدن در خوزستان در دست یک قدرت خارجی وجود دارد، که دیگر نه ما و نه شیخ نمی توانیم از آن جلوگیری کنیم.

وزارت خارجه، در حالی که به سمت موقعیت قانونی شرکت گرایش داشت با جنبهٔ عملی دیدگاه کاکس و ویلسون مبنی بر این که نه دولت و نه شرکت نمی توانند شیخ را از میان بردارند، موافقت کرد. راه حل آنها این بود که با پیشنهاد شرکت برای پرداخت ۳٪ به شیخ و سپس کم کردن همان مقدار از حق مالکیت دولت ایران، موافقت کنند. در این حالت، شرکت برای نفت دو بار پول پرداخت نمی کرد. ۳۱ این «راه حل» را به طور موقتی رها کردند زیرا ممکن بود باعث ایجاد مشکلات بعدی میان شیخ و تهران شود... تهران ممکن بود از این که مذاکرات موافقت نامهٔ خوزستان بدون اطلاع رسمی و یا رضایت وی انجام شده منقلب شده باشد از این رو از شرکت خواسته شد تا عملیات در اهواز را به تأخیر بیاندازد و این کار در ژانویهٔ ۱۹۱۱ عملی شد.

در ماه مه ۱۹۱۳، موضوع دوباره در همان حد از پیشرفت مطرح شد. مذاکرات میان

^{35.} Cox to Wilson, No. 3005, Muhammarah, November 6, 1910, F. O. 460/3; F. O. 460/3, Passim; F. O. 371/966, Passim.

^{36.} Grey to Barclay, No. 201, F. O., December 19, 1910, F. O. 371/966.

شیخ و شرکت ادامه یافت. خزعل با ۲٪ سهم موافقت کرد. شرکت نفت ایران و انگلیس آرزو داشت تا از موافقت نامهٔ جدید به عنوان پایهای استفاده کند که از طریق آن بتواند شکایت خود را به دولت ایران مطرح کند و سرگرد هاورث*، کنسول محمّره، می بایست فشار بسیاری را به کار برد تا شرکت را وادار سازد که اعلام کند، سهام شیخ بسیار بیشتر از حق مالکیت پرداخت شده به دولت مرکزی می باشد. اما عاقبت شرکت، در حالی که موضعش دربارهٔ «دو بار پرداخت نکردن بابت نفت» را ترک نکرده بود، تصمیم گرفت با شیخ در صلح زندگی کرده و تلویحاً با موقعیت نیمه مستقل او از دولت مرکزی موافقت کرد.

این تنظیمات راهگشای مذاکرات جدید ۱۹۱۴ شد، هنگامی که شرکت نفت ایران و انگلیس به طور ناگهانی گنجایش پالایشگاه آبادان را دو برابر کرد. زمینهای اضافی بدون اصطکاک و یا مشکلی بر طبق شرایط موافقت نامهٔ قبلی از شیخ گرفته شد. البته بخشی از موافقت شیخ بی شک به خاطر این حقیقت بود که صاحب جدید پنجاه و یک درصد شرکت، دولت انگلیس بود.

در سال ۱۹۱۴ شرکت نفت سرمایه گذاری سنگینی بر روی خطوط و پالایشگاه خود نموده و نیاز به تزریق سرمایه جدید داشت. با اصرار وینستون چرچیل، فرماندهٔ کل فعال نیروی دریایی دولت انگلیس بیش از ۵۰٪ شرکت نفت ایران و انگلیس را برای تضمین تأمین نفت برای نیروی دریایی، که اکنون صددرصد نفت می سوزاندند، خریداری کرد تا آن را در دست انگلیس و تحت کنترل قرار دهد. مدیریت حقیقی شرکت، همان قبلی ها بودند. اگرچه به مقتضای موقعیت دو نمایندهٔ دولت با حق و توی محدود در رابطه با مسایل استراتژیک، جزو هیأت مدیره شدند. ۳۷

در نتیجه در اواخر جنگ جهانی اول، دولت انگلیس از طریق نمایندگی یک شرکت خصوصی منافع مستقیمی را در آیندهٔ خوزستان و شیخ محمّره بهدست آورد. منطقه، سرمایه گذاری هنگفت انگلیس را بهدست آورد، که کاکس و دیگر ترغیبکنندگان به

^{#.} هاورث، سرگرد لیونل برکلی هال (Haworth, Major Lionel Berkeley Hall)، مسئول کنسولگری کرمان در ۱۹۰۵. کنسول کرمانشاه از یکم اکتبر ۱۹۰۶ تا ۲۳ ژوئن ۱۹۰۹. کنسول خرمشهر از ۳۱ دسامبر ۱۹۱۰ تا ۲۵ مه ۱۹۱۴. کنسول کرمان از ۲۸ نوامبر ۱۹۲۲. سرکنسول مشهد از ۱۹ مارس ۱۹۲۴. سرکنسول بوشهر از یکم ژانویه ۱۹۲۷ تا یکم نوامبر ۱۹۲۸.(م)

^{37.} F. O. 460/3, Passim; Broadhurst, Adventure in Oil, 50-53.

مدتی طولانی حامی آن بودند. وی خوب نتیجه گیری کرد که اکنون لندن هرگز نخواهد توانست محمّره را به حال خود رهاکند.

پروژهٔ خط آهن و طرح آبیاری

همانگونه که دیده شد هم شیخ محمّره و هم مقامات انگلیسی در خوزستان در مسئله امتیازات بسیار علاقه نشان می دادند. شیخ به طرح کارون تحت سلطه انگلیس و یا پشتیبانی انگلیس برای خود علاقه داشت، زیرا فکر می کرد که افزایش حضور بریتانیا در حفظ موقعیت نیمه مستقل خود را در برابر دولت مرکزی و قدرتهای خارجی گوناگون به وی کمک خواهد کرد. ابتدا لوریمر و سپس کاکس (و دولت هند) از این طرح به خاطر دلایل خزعل به علاوهٔ دلایل افزوده شده که حضور روزافزون انگلیس باعث می شود که وابستگی خزعل به انگلیس افزایش یافته و در نتیجه موجب خواهد شد که انگلیس کنترل دقیق تری بر روی این استان استراتژیک داشته باشد، پشتیبانی کردند.

اما، ظاهراً ملاحظات بین المللی این طرح را در سال ۱۹۰۷ در نطفه خفه کرد. دولت لیبرال در لندن از ترس شکست مذاکراتش با روسیه در رابطه با فیصله کلی موارد اختلاف سیاسی شان در خاورمیانه و خاور نزدیک، با یک طرح خالص انگلیسی مخالفت کرد. هم هند و هم شیخ خزعل فشار بین المللی را احساس کرده و مواضعشان را تغییر دادند. هندوستان به خاطر ریسک از دست دادن کنترل انحصاری خوزستان مخالفت با کم طرح مصالحه بین المللی را برگزید، در حالی که شیخ حزعل با هر گونه طرح آبیاری مخالفت کرد، زیرا از گسترش حمکمروایی دولت ایران بر قلمرو خودش وحشت داشت. بنابراین پروژه به کناری نهاده شد.

هنوز دلایل اولیهٔ تقاضای شیخ و دولت هند برای یک امتیاز انگلیسی در خوزستان ادامه داشت. موقعیت سیاسی در ایران به طور یکنواختی رو به زوال گذاشته بود. هیاهوی نگرانکنندهٔ ناآرامیهای انقلابی در طول مرز امپراتوری عثمانی به گوش میرسید. فعالیتهای بازرگانی آلمان در خلیج [فارس] و ایران و طرح خطآهن بغداد نگرانی انگلیس را به دنبال داشت؛ و بهرغم موافقتنامهٔ انگلیس – روس، انگلیسها و روسها در ایران با لبخندی اجباری به یکدیگر خیره می شدند. بنابراین، تعجبآور نیست که موضوع انحصارات مجدداً رخ نمایان کند.

دو طرح بسیار مهمی که مدنظر بود، احیاء طرح آبیاری کارون و طرح خطآهن از محمّره تا خرّم آباد در لرستان بود. فقط امتیاز خطآهن بهوسیلهٔ سرمایهٔ انگلیسی ها بهدست آمده بود و هنوز راه نیفتاده بود. با این وجود، ازسرگیری مذاکرات دربارهٔ طرحهای عقیم مانده کاملاً نشان دهندهٔ پیشرفت روابط میان انگلیس و شیخ محمّره در طول دوران سالهای ۱۹۰۴ و ۱۹۰۸ بود.

طرح کارون

با توجه به تاریخ گذشتهٔ پروژهٔ کارون، جای شگفتی نیست که خزعل، در اکتبر ۱۹۰۸، رضایت خود را برای به عهده گرفتن کارهای عظیم آبیاری در خوزستان البته با حمایت مالی انگلیس تکرار کرده است. شیخ امیدهای خود را با کنسول مک دوال در هنگام ملاقاتی که به نظر می رسید وی دوباره کوشش می کند تا یک انگلیسی بی تفاوت را به دادن اطمینانهای بیشتر مجاب کند، در میان گذارد. طرح پروژهٔ آبیاری خود چیزی نبود که شیخ به دنبالش باشد بلکه این حمایت مالی بریتانیا بود که خزعل امید داشت تا به وسیلهٔ گرو گذاشتن زمینش آن را تأمین کند. شواهدی وجود دارد که خزعل یا حاج رئیس فکر می کردند که بریتانیای کبیر، با نفوذ مالی اش، هرگز اجازه نخواهد داد که عنوان جزعل و زمینهایش از طرف دولت ایران تهدید شود. اما، کاکس با آگاهی از این که پروژه به تازگی از طرف لندن مورد تأیید واقع شده، بر سر این پیشنهاد فشاری نمی آورد، بلکه فقط منتظر پیشرفتها بود.

آنها زیاد منتظر نماندند. یک ماه بعد سِر جی. بارکلی*، وزیر مختار انگلیس در تهران، به گری در وزارت خارجه تلگراف زد که یک سندیکای هلندی یک مهلت دو ساله را برای مذاکره بر سر طرح آبیاری کارون بهدست آورده است. وزارت خارجه فوراً خط ارتباط را با این موضوع کامل کرد که مسئله در سال ۱۹۰۷ تصمیمگیری و بهوسیلهٔ کمیتهٔ دفاع سلطنتی تأیید شده است که:

^{38.} McDouall to Cox, No. 83, Confidential, Muhammarah, October 3, 1908, F. O. 460/1; McDouall to Cox, No. 102, Confidential, Muhammarah, December 12, 1908, F. O. 460/1; Cox to McDouall, Bushihr, December 15, 1908, F. O. 460/1.

^{#.} بارکلی، سر جورج هـد (Barclay, Sir George Head)، تـولد ۲۳ مـارس ۱۸۶۲، مـرگ ۲۶ ژانـویه ۱۹۲۱. فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار در تهران از یکم سپتامبر ۱۹۰۸ تا ۲۲ مارس ۱۹۱۲.(م)

۱. برای اجتناب از مخالفت با خواستهای شیخ محمّره.

۲. برای اجتناب از حمایت طرحی دارای منافع آلمان در جنوب غربی ایران.

۳. انگلیس تنها از طرحی حمایت خواهد کرد که مورد نظر شیخ محمّره باشد.۳۹

به ایرانیان هشدار داده شد که، در هماهنگی با هشدار ارائه شده از سوی اسپرینگ رایس در اکتبر ۱۹۰۶، انگلیس حق اعتراض به چنین طرحی را برای خود محفوظ می دارد. ۴۰

دولت هند این فرصت را به دست آورد تا با احتیاط، پیشنها داتی مبنی بر یک امتیاز انگلیسی و پروژهٔ محلی، که شیخ مسئولیت انجام آن را با پشتیبانی انگلیس به عهده بگیرد، مطرح کرد؛ حتی لرد مورلی، که نظرات ضداستعماری داشت، این امید را مطرح کرد که امتیاز باید لغو شده و موقعیت شیخ مورد محافظت قرار گیرد.

مورلی، در حالی که با امپریالیزم هند در خلیج مخالفت می کرد، با توسعهٔ آلمان در آنجا بیشتر مخالف بود. در نتیجه، وی دنبالهرو سیاستهای وزارت خارجه شد. نبایست به آلمان اجازه داده می شد که از طریق امتیاز هلند، جای پایی در خوزستان به دست آورد، زیرا پس از آن قادر می شد تا خور موسی را به عنوان پایانهٔ خطآهن بغداد بهدست آورد، احتمالاتی که به هر قیمتی باید از آن اجتناب می شد. ۲۹ درهای کویت بر روی آلمانها بسته بود. اما، با نادیده انگاشتن مرزهای سیاسی، خوزستان از نظر جغرافیایی ادامهٔ جلگه بین النهرین بوده و خطآهنی که از بغداد در امتداد شرقی ساحل دجله امتداد می یافت خیلی راحت و منطقی در خور موسی، یک بندر بالقوه با آبهای عمیق که درست در بیرون محدودهٔ تنگ اروندرود واقع است، به پایان می رسد. بنابراین،

^{39.} Barclay to Grey, Tel. No. 47, Tehran, January 18, 1909, F. O. 371/713 and Minute on same; Summary of Correspondence respecting the Reservations made by His Majesty's Government to the Dutch Government in regard to the Karun Irrigation Scheme, January 22, 1909, F. O. 371/713.

^{40.} Grey to Barclay, Tel., F. O., January 21, 1909, F. O. 371/713.

^{41.} Lord Minto, Viceroy of India, to Morley, Tel., January 26, 1909 and Minute, F. O., January 27, 1909, F. O. 371/713; I. O. to F. O., January 30, 1909, F. O. 371/713.

انگلیس دست به کار شد (که در بخش مذاکرات پروژه خط آهن محمّره -خرم آباد توضیح داده خواهد شد) تا این راه را بر آلمانها مسدود کند.

در همین دوران، وزیر خارجه انگلیس تصمیم گرفت که «بهترین مسیری که ما می توانیم انتخاب کنیم، حمایت از شیخ، و هماهنگی میان اهداف او و منافع ما است.» ۴۲ بنا به درخواست بارکلی، خزعل از دیدگاه وی مطلع شد و مطابق انتظار پاسخ داد. اعراب طرفدار وی با هر گونه امتیازی که او در آن نباشد، مخالفت خواهند کرد. در حالی که وی فکر میکرد بهتر است که اصلاً هیچ طرح آبیاری وجود نداشته باشد، اگر قرار بر طرحی باشد وی طرحی را خواهد پذیرفت که پشتیبانی مالی انگلیس در ورای آن باشد. وی همچنین معتقد بود که ضرورت دارد انگلستان تلگرافی به تهران فرستاده و آنها را از خطر اعطای امتیاز به خارجیان به خاطر آشوبی که ممکن بود اعراب به وجود آورند، برحذر دارد. این پیشنهاد آخر مورد موافقت بارکلی قرار نگرفت زیرا نمی خواست دولت ایران وارد معرکه شود. ^{۴۳} وی فکر می کرد که بهتر است امتیاز دولت هند از بین برود. گری به سفیر هلند گوشزد کرد که، انگلیس نمی تواند «از هیچ طرحی که از دیدگاه شیخ محمّره مصلحت نیست و به منافع آنها در هر صورت زیان می رساند، حمایت کند.» ۴۴ به هر حال، سندیکای هلند برای بهدست آوردن حق امتیاز پیش افتاد. شروط پیش نویس آنها همزمان با کاکس، که آماده بیان پیشنهاد خزعل مبنی بر حق امتیاز خودش با پشتیبانی مالی انگلیس به دولت هند بود، با هم به کلکته رسید. پیشرفت هلندی ها، بیش از پیش «تعصب» کاکس را برانگیخت و باعث شد تا از انفعال دولت هند شكانت كند:

دولت هندوستان دربارهٔ تمامی آنچه که ما می توانیم برای شیخ انجام دهیم، مشتاق است، ولی امروزه آنها کاری که «خود می توانند» انجام دهند کمتر انجام داده و بیشتر کارها را واقعاً انجام نمی دهند.

كاش مىشد وزير در اينجا بود، همان گونه كه من مىخواستم، زيرا

^{42.} Grey, Minute on Minto to Morley, January 26, 1909, F. O. 371/713.

^{43.} Barclay to Grey, Tel., Tehran, February 4, 1909, F. O. 371/713.

^{44.} Grey to Baron Gericke, Ambassador of the Netherlands to Great Britain, F. O., February 24, 1909, F. O. 371/713.

کمک بسیار خوبی بود. اگر وی شخصاً با شیخ آشنا بود... سلام مرا به شیخ برسان و به او بگو که تا آن جاکه در توان دارم برای منافع وی کوشش خواهم کرد. ۴۵

اما طرح کاکس اقبال خوبی داشت و وزارت خارجه، با رسیدن مرسولهٔ مکدوال مبنی بر فرستادن مستقیم پیشنهاد خزعل به آنها، دست به اقدام زده و به نمایندهٔ مقیم تلگراف زد. وزارت خارجه گفت که آنها طرفدار «تشویق سرمایهداران معتبر انگلیسی که می خواهند زمین را فقط با نیت تجاری اجاره کنند هستند.» اما آنها از این که بخشی از یک اقدام مخاطره آمیز نظری «که در آینده از آنها بتوان برای خواستههای خود استفاده کرد»، رد کردند. آنها در ذهن خود حفاظت از شرکت نفت را در نظر می پروراندند. سندیکای انحصارات هنوز پایگاه پالایشگاه خود در آبادان را به دست نیاورده بود. وزارت خارجه به آرامی پیشنهاد شیخ برای اجارهٔ زمینهای کارون را به شرکت رد کرد. ۲۹

در این نقطه، لرد مورلی مسئلهٔ حق امتیاز را بهوسیله گره زدن آن به موضوع وام برای شیخ، پیچیده ترکرد. موضوع پرداخت وام برای نگه داشتن خزعل و انگلیس در کنار هم، پروژه دستساز شیخ و نمایندهٔ مقیم بود که از زمان پیدایش طرح آبیاری کارون شکل گرفته بود. مورلی با موضوع خرج درآمدهای هند در خارج مخالفت کرد و گفت که شیخ می خواهد از طریق یک سندیکای خصوصی... یا شرکت نفت، سرمایه بهدست آورد. ۲۷ توجیهات بعدی برای عقیدهٔ طرح انگلیسی، بهوسیلهٔ سِر ویلیام ویلکاکس، متخصص انگلیسی آبیاری، اضافه شد. ویلکاکس که بر روی طرحهای آبیاری عربستان عثمانی (عراق) کار می کرد، دیداری بسیار سودمند به خاطر اهداف کاکس از خوزستان داشت. وی با آب و تاب فراوان گزارش داد که:

حتی در مشتاقانهترین خوابهای خود نیز هرگز تصور نمیکردم که کارون و کرخه [رودخانهای که از غرب لرستان سرچشمه گرفته و به

^{45.} Cox to McDouall, No. 1230, Bushihr, Carch 20, 1909, F. O. 460/1.

^{46.} Minute on I. O. to F. O., March 24, 1909, F. O. 371/715.

^{47.} I.O. to F. O., March 25, 1909, and Minute, F. O. 371/715.

مرداب (هور) هویزه می ریزد] این اندازه زیبا باشند و چنین زمینهای عالی ای را زیر سلطه خود داشته باشند. تا جایی که به سرمایه گذاری عسومی انگلیس مربوط می باشد، اطلاعات به دست آمده توسط کنسولهای ما در جنوب غربی ایران که در گزارشها ممکن است ثبت شده، در صندوقچههای سربی قرار داده شده و به عمیق ترین قسمت خلیج فارس پر تاب شده باشند. چرا نباید وزیر ما نظری به کانالها و سدهای اهواز، بندقیر *، کرخه، شوش و شوشتر نیندازد تا ببیند با آنها چه می توان کرد؟ کشف نفت در نزدیک شوشتر، انقلابی در کشور برپا خواهد نمود و تمام کارها را آسان خواهد کرد. هنگامی که نفت آماده شد، ما نیز باید آماده باشیم و الا دیگران خواهند آمد و سود تمامی مطالعات ما را برداشت خواهند کرد.

سیاستگذاران اصلی وزارت خارجه، لوئیس مالت و چارلز هاردینگ، در هنگام گفتوگو با آکِرز **، که همراه کاکس از خوزستان دیدن کرده بود، همان گونه که از فکر گرفتن یک امتیاز انگلیسی به اشتیاق آمدند، با پیش بینی این که گزارش ویلکاکس مورد پسند خواهد بود، مالت به مورلی گفت که در عوض وام، شیخ باید امتیازی به یک شرکت انگلیسی اعطاکند. با تکرار دلایل کاکس، مالت تکرار کرد که شیخ باید:

با رضایت کامل نسبت به شکلگیری منافع مادی انگلیس در قلمرو خود موافقت کند زیرا از دیدگاه وی، وجود چنین چیزی بهترین تضمین حمایت انگلیس را برای وی فراهم خواهد آورد. یک چنین منفعت عظیمی، اضافه بر آنچه که اکنون بریتانیا دارد، حاصلخیزترین منطقه در ایران، باعث حصول سود بسیار بیشتری در نفوذ بعدی در بینالنهرین شده و موجب به وجود آمدن یک منفعت جدید برای انگلیس در خلیج فارس گردیده، و باعث رقابت موفقیت آمیز با هر چه که آلمان از طریق خطآهن

^{* .} دهی در ۴۸ کیلومتری جنوب شوشتر. (م)

^{48.} Sir William Willcocks to Cox, Muhammarah, March 26, 1909, F. O. 371/713. ***. Akers.

بغداد بهدست خواهد آورد، خواهد شد. ^{۴۹}

دولت پول را خواهد پرداخت و یک حق امتیاز شخصی به دست خواهد آورد. زمان شرط اول است: «از آنجایی که، با وجود شرایط فعلی در ایران، دلیلی برای ترس از هر گونه مقاومت در آن بخش از دولت ایران، برای اعطای چنین امتیازی از طرف شیخ محمّره، وجود ندارد.» مالت سپس گفت که «باید تلاش شود تا مقدار لازم به ۵تا ۶ هزار پوند افزایش یابد...» و اضافه کرد که «سِسر ای. گری اهمیت بسیاری برای اجرای موفقیت آمیز این پروژه هم از دیدگاه سیاسی و هم تجاری قائل است.» ۵۰

در حقیقت، آنچه که وزارت خارجه در نظر داشت، الحاق واقعی خوزستان بهوسیلهٔ انگلیس در حالی بود که ایران در بحبوحهٔ انقلاب قادر به مقاومت نبود. با بهدست آوردن حق امتیاز از شیخ به مبلغ ۵ یا ۶ هزار پوند، دولت انگلیس، حق قانونی شیخ برای اعطای حق امتیاز را تأیید می کرد. این برابر با شناسایی حاکمیت وی بود؛ و از آن جایی که انگلیس شیخ را کنترل می کرد، نتیجه مشهود بود. دولت لیبرال آشکارا می خواست که اگر: ۱. ایران بود؛ ۲. ارزان بود، قلمرو امپراتوری را توسعه بخشد.

عاقبت، مورلی که به اصول خود پایبند بود، اجازهٔ استفاده از درآمد هندوستان در چنین طرحی را نداد. بنابراین، وزارت خارجه مجبور شد به جای آن یا به دنبال سرمایه غیر از خزانه بگردد و یا یک متمول آزاد را بیابد. ⁶¹ امید کمک از طرف خزانه داری به یأس تبدیل شد و جست وجوی دستیابی به یک سرمایه گذار کاپیتالیست به شرکت نفت ایران و انگلیس ختم شد. شرکت که به خاطر اجارهاش در آبادان کاملاً آماده پر داخت وام بود، از طرف گری مأمور شد تا به وسیلهٔ وام «حق اعطای انحصاری امتیاز طرح آبیاری کارون بر اساس آنچه که سِر دبلیو. ویلکاکس رسم کرده و با شرایطی که به واسطهٔ رضایت طرفین حاصل شود، برای یک شرکت انگلیسی» ⁶¹ به دست آورد.

اگرچه، این پرونده، بطور غریبی، توسط خود خزعل نقض شد. در ۱۶ ماه مه یا در

^{49.} Mallet to Morley, F. O., April 14, 1909, F. O. 371/715.

^{50.} Ibid.

^{51.} I. O. to F. O., April 16, and Minute, F. O., F. O. 371/715.

^{52.} Grey to Barclay, No. 60, F. O., May 6, 1909, F. O. 371/715.

همان حدود، وی با کاکس تعهدی ^{۵۳} را امضا کرد که در آن هر گونه حق امتیازی که به دست می آوردند باید، از طریق دولت ایران به دستش رسیده باشد. یک بار وی این امتیاز را به دست آورد، خود را موظف به به کارگیری کمک مالی انگلیس نموده و به هیچ قدرت خارجی اجازهٔ مشارکت نداد. پروژههای کوچک تر بر روی کارون، که شامل سدسازی بر روی رودخانه نبود، یا طرحهایی بر روی کرخه، هندیان، شور، و جرّاحی از نظر او «موضوعهای قبیلهای» بودند و بنابراین وی آنها را بدون رجوع به دولت مرکزی متعهد می شد. وی متعهد شد که در صورت انجام چنین کاری «انگلیس را در هر نوع کمک اقتصادی و کارهای تخصصی مطلع کند... و افراد یا سندیکاهایی را که دولت انگلیس در رابطه با خارجیان توصیه می کند، به کار بگمارد.» ^{۵۴}

در نتیجه، این خزعل بود که آشکاراگری را از مشغول ساختن عمیق انگلیس در خوزستان وا می داشت. به عنوان یک حاکم نیمه مستقل ایرانی وی به استقلال کامل، بیشتر از آنکه یک حاکم لفظی وابسته به انگلیس باشد، علاقه داشت. وی می خواست که موقعیتش تضمین شود... نه این که تغییر یابد.

گری از عقبنشینی از موضع قبلیاش خوشحال بوده و پرهیزکارانه به مورلی خبر دادکه:

دولت فخیمه انگلیس، البته، باید در هر موردی موافقت دولت ایران را به دست آورد و باید مراقب باشد که هیچ مشکلی میان شیخ و دولت ایران، به وجود نیاید به خاطر این مطلب که شاه تعهد کرده است تا قانون اساسی وضع کند.

بارکلی همچنین اشاره کرد که حتی حق امتیازی با نام شیخ می تواند با مخالفت شدید در مجلس مواجه شود و او فکر می کرد نامعقول نیست که امتیاز هلند نیز توسط همانها قبل از منتفی شدنش در ژانویه ۱۹۱۱ باطل اعلام شود.^{۵۹}

۵۳. این تعهد بخشی از موافقت کلی بود که در ماه مه ۱۹۰۹ با کاکس توافق شده بود که شامل گسترش ضمانتهای انگلیس، برگشت مایملک شرکت به شیخ در پایان انقضای حق امتیاز و دیگر موضوعات بود.

^{54.} Cox to Grey, Tel. No. 496 (P), Bushihr, May 18, 1909, F. O. 371/713.

^{55.} F. O. to I. O., Confidential, May 24, 1909, F. O. 371/713.

^{56.} Barclay to Grey, Tel., No. 416 (P), Gulahek, May 25, 1909, F. O. 371/713.

پیشبینی بارکلی غلط بود، پروژه هلند اجازه یافت که تا زمان انقضای آن به فعالیتش ادامه دهد، البته نه بدون کوشش دولت هلند که موضوع را در تابستان ۱۹۱۰ مطرح کرده، وزارت خارجه هنوز مردد بود اما اجازه داد تا هلندیها امیدوار شوند که انگلیس هنگامی که شیخ تصمیم به ادامهٔ امتیازش گرفت، به آنها نیز اجازهٔ کار داده شود. در طول پاییز و زمستان ۱۹۱۰–۱۹۱۱ تنها به منظور رعایت جوانب احتیاط، دولت هند گزارشی توسط ستوان ای. تی. ویلسون تهیه کرد که اعلام میداشت، طرح عظیم پروژهٔ آبیاری کارون به خاطر تمامی دلایل موجود به علاوهٔ این دلیل که این کار ممکن است با کود دادن باغهای خرما در اروندرود تداخل کند، از نظر اقتصادی غیرعملی و از نظر سیاسی نیز غیرموجه می باشد.

در این میان و پس از تعهد مه ۱۹۰۹ شیخ، نمایندگان دولت هند با اشتیاق شروع به بازدید و طراحی به منظور توسعهٔ پروژههای «کوچک» خزعل نمودند (مسایل اداری قبیلهای و محلی). در همان حین، لرد مورلی در وزارت هند احتیاط را توصیه نموده و استفاده از درآمدهای هند در این زمینه را ممنوع کرد.

مهم ترین این پروژه های «کوچک»، پروژهٔ آبیاری کرخه بود. ویلسون ماه های متوالی صرف تحقیق، مساحی، طرح نقشه و نوشتن گزارشها کرد. وی دربارهٔ موضوع با شیخ مذاکره نمود و شیخ نیز از سود سرشار آن و گرفتن وامی به میزان ۲۰۰۰۰ پوند گفت و گومی می کرد. وی و ویلسون دربارهٔ مشکلاتی که پروژه برای بنی طُرف با کوچکتر شدن منطقه می کرد. وی و ویلسون دربارهٔ مشکلاتی که پروژه برای بنی طُرف با کوچکتر شدن منطقه مردابی که در آن زندگی می کردند، به وجود می آورد، مفصلاً بحث کردند. خزعل به ویلسون اطلاع داد که بر دشمنی آنان با ترکیبی از تهدیدات، تملقگویی و زمینهای جدید فائق خواهد آمد. پروژه، تنها چیزی که ویلسون و رؤسایش در هند به شدت پیگیر آن بودند... هیچگاه از مرحلهٔ طرّاحی جلوتر نرفت. به خزعل توصیه شد که اگر می خواهد «یک طرح عینی به وجود آورد» و «پیشنهادات واضح ارائه دهد» دولت انگلیس بدون شک همانگونه که قول داده وی را یاری خواهد کرد، اما خزعل هیچ پیشنهادی را مطرح نکرد. وی پروژه های آبیاری را خود اجرا کرد، البته آنهایی را که منابع تأمینش خودش بود. خزعل، همان گونه که خود در موقعیتهای متفاوت اعلام

^{57.} F. O. 371/1182 (1910), file 335.

کرده بود، خواهان هیچ طرح آبیاری خارجی نبود... و این آشکارا شامل آنهایی می شد که توسط دوستان انگلیسی اش نیز پیشنهاد شده بود. در حقیقت، وی به بنی طُرف، هنگامی که بر علیه شروع پروژه کرخه، برخاستند، گفت که: «آنها نباید بترسند،... انگلیسی ها کارون را در سالهای قبل به دقت بررسی کرده، و هیچ کاری نکرده، همین مسئله در مورد کرخه نیز اتفاق خواهد افتاد.» ۵۸

حق با شیخ بود. آنچه که وی آغاز نکرده و یا تصویب ننموده بود، انگلیسی ها بر اساس تعهدنامهٔ ماه مه ۱۹۰۹ موظف به مخالفت بودند و او قصد نداشت تا هر طرح بزرگی را، تا زمانی که اهداف ویژهٔ سیاسی همانند به دست آوردن تضمین بیشتر از انگلیس یا خارج ساختن حق امتیاز از دست دولت ایران در بر نداشت، شروع یا تصویب کند.

در نتیجه، عملکرد انگلیس در توسعهٔ آبیاری در خوزستان، اگر نه ضرورتاً داوطلبانه، اما لزوماً منفی از آب درآمد. هرچند عملکرد منفی انگلیس در این طرح، زمانی وجه داوطلبانه به خودگرفت که در مقام مخالفت با حق امتیاز موسوم به «تاواوردیف» درآمد.

این پروژه اولین بار در دسامبر ۱۹۰۹ مورد توجه انگلیس قرار گرفت، هنگامی که گزارش شد یک شهروند روسی امتیاز اجارهٔ زمین در کارون را برای پروژهٔ آبیاری به به دست آورده است. این گزارش، هنگامی که توسط سِر آرتور نیکلسون، سفیر انگلیس در روسیه، در آوریل سال بعد تأیید شد، وزارت خارجه را به غرش واداشت. اکنون روسیه یک متحد بود. بر اساس شرایط عهدنامهٔ ۱۹۰۷ روس و انگلیس، شهروندان روسی می توانستند آزادانه به دنبال گرفتن امتیاز در منطقهٔ بی طرف، که خوزستان در آن قرار داشت، باشند. پیشتر از آن این که، صاحبان اجاره تهدید کرده بودند که آلمانها را در آن سهیم کنند. موقعیت دولت انگلیس، به ویژه هنگامی که آلمانها می توانستند جای پایی در منطقه بیابند، بسیار گیج کننده شده بود. انگلیسی ها در روند گسترش تضمین برای شیخ بودند که در آن موقعیت شیخ در مقابل «تجاوزات» دولت ایران، که می توانست، برای شیخ بودند که در آن موقعیت شیخ در مقابل «تجاوزات» دولت ایران، که می توانست، احتمالاً، جدا کردن حق واگذاری امتیاز به انحصارطلبان خارجی باشد، تضمین می شد.

همان گونه که در چنین مواقعی شایع است، انگلیس آماده شد تا از خزعل به عنوان مانعی در راه این امتیاز استفاده کند. اما خزعل منافع خاص خود را داشته و مستقل از

^{58.} Wilson to Captain A. P. Trevor, Assistant Political Officer at Bushihr, Muhammarah, October 9, 1909, F. O. 460/2; F. O. 371/713.

انگلیس عمل کرد. اجاره نامهٔ عباس آقا تاواور دیف* از نظام السلطنه (برادرزاده و وارث همکار قدیمی شیخ و رقیب همنام خود) بوده و خارج از زمین های قلمرو شناخته شدهٔ شیخ قرار داشت، که البته توسط قبایل عرب خراج گزار وی اشغال شده بود. قبلاً شیخ زمین ها را برای اجاره و درآمد مالیاتی از عموی نظام السلطنه فعلی اجاره کرده بود.

وی چانهزدن با نظام السلطنه دوم را برای انحلال اجاره نامهٔ عباس آقا و اجاره و یا خرید آن را برای خود آغاز کرد و در همان حال شروع به پیشگویی ترسناک آشوب اعراب به خاطر اجرای طرح پروژهٔ آبیاری نمود. به طور همزمان وی و نظام السلطنه برای مشارکت در طرح آبیاری با عباس آقا تاواوردیف وارد مذاکره شدند.

انگلیس فقط توانست ناامیدانه ناظر این سیاست پیچیده شده و در همان حال نیز دست به دعا برداشته بود تا امتیاز تاواوردیف منحل اعلام شود، که شد. ۵۹

بیشتر هیاهو دربارهٔ امتیاز تاواوردیف در سال ۱۹۱۱ اتفاق افتاد، زمانی که موضوع زمینهای نظام السلطنه در خوزستان (که نیت اصلی خرزعل بود) با رابطهٔ شیخ با بختیاریها به هم پیچید. موضوع آبیاری تا ماه مه سال ۱۹۱۳ دوباره مطرح نشد.

در آن زمان، دولت انگلیس به خاطر اطلاع از طرح روسها برای برگرداندن آب از نزدیک سرچشمه کارون به بستر رود زنده رود** که در اصفهان جاری بود، از جایش تکان خورد. با ترس از این که یک چنین پروژهای ممکن است به طور جدی مزاحم امکان کشتیرانی در کارون شود، کاکس با حمایت هندوستان گفت که انگلیس بلافاصله: «باید از شیخ امتیازات مشخصی برای آبیاری کارون بگیرد که بتواند حق مداخلهٔ ما را تقویت کند.» ۲۰

به کاکس این اجازه را دادند تا دنبال یک «امتیاز مشخص» باشد. ولی در همان اثنا خزعل درباره پیشنهاد کاکس و دلایلی که پشت آن نهفته بود، خبرهایی را شنیده بود. بنابراین، در ۷ ژوئیه هنگامی که کاکس برای مذاکره با خزعل آمد، فهمید که شیخ «با توجه به موضوع آبیاری کارون

[#] Tavaverdieff.

^{59.} F. O. 371/950: F. O. 371/953: F. O. 371/1187.

^{##} منظور زایندهرود است.(م)

^{60.} Cox to Lord (Charles) Hardinge, Viceroy of India, Tel. No. 950, Bushihr, May 29, 1913, F. O. 371/1730; Government of India to Marquess of Crewe, Secretary of State for India, Tel. (P), June 9, 1913, F. O. 371/1730.

آماده بود تا هر چه ما میخواهیم به ما بدهد، ولی دوست دارد احساس کند که، در عوض امتیازات مختلف و خدماتی که انجام می دهد، تا حدی امنیت به دست آورد» ۱۰. خزعل تضمینهایی بیش از آنچه در اکتبر ۱۹۱۰ دربارهٔ امنیتش میخواست درخواست کرده و همان گونه که این کار را در گذشته بارها انجام داده بود، وی در مقابل آن امتیازات پیشنهاد طرح کارون را نمود. مانند همیشه کاکس آماده بود تا برای گرفتن تضمین بیشتر برای شیخ فشار آورد، اما خزعل می دانست که کاکس همیشه نمی تواند این کار را انجام دهد. بنابراین شیخ به نمایندهٔ مقیم اطمینان داد که آماده است در صورتی که موضوع تغییر مسیر کارون فوریت یابد، در مورد امتیازاتی که کاکس درخواست میکند، بدون تغییر مسیر کارون فوریت یابد، در مورد امتیازاتی که کاکس درخواست میکند، بدون تکلیف عمل کند. ولی تا زمانی که شرایط تغییر نکند وی ترجیح می داد این کار را نکند تا این که موضوع تضمین برآورده شود. ۲۲

یا از خوششانسی خزعل بود یا از سیستم خوب جمع آوری اطلاعاتش که کمتر از یک هفته بعد، انگلیس دریافت که به خاطر مخالفت قوی دولت روسیه، طرح تغییر مسیر کارون رها شده است. ۱۳ یک بار دیگر شیخ زمینهٔ سیاسی لازم را به دست آورده و خود را از تسلیم شدن در برابر طرح آبیاری که مورد نظر وی نبود نجات داد. اما در اواخر جنگ جهانی اول، دولت هند بر روی طرح هایی با جزئیات کامل برای تکمیل نمودن قلمرو انگلیس در خوزستان تکیه کرده بود. یک پروژه بزرگ آبیاری کارون نمونهای از این طرح ها برای اجرای مقاصد شان بود.

طرح خط آهن خرم آباد

بخشی از منشأ پیدایش پروژهٔ خطآهن محمّره خرّم آباد، مخالفت انگلیس با پروژهٔ آلمانی خطآهن برلین بغداد بود. خطآهن بغداد، مخصوصاً باگسترش آن به پایانهای در خلیجفارس، موضوع اصلی ترس و بیزاری انگلیس در لندن و سیملا * بود.

^{61.} Cox to Colonel Sir A. H. McMahon, Foreign Secetary to the Govenment of India, Tel. No. 1237, Bushihr, July 11, 1913, F. O. 371/1730.

^{62.} *Ibid.*; Haworth, Memorandum on our Relations with the Sheikh of Mohammerah, August 2, 1913, F. O. 371/2076.

^{63.} Sir Walter Townley, Minister to Persia, to Grey, Tel. No. 261, Tehran, July 14, 1913, F. O. 371/1730.

^{* .} سیملا شهری در شمال دهلی در هندوستان و در غرب هیمالیا است. (م)

ایجاد چنین پایانهای در کویت بر اساس قرارداد ۱۸۹۹ با شیخ مبارک ممنوع شده بود. اگرچه، پایانههای زیادی در بنادر مختلف به خوبی پایانهٔ کویت وجود داشت. یکی از اینها که در منطقهٔ شیخ خزعل قرار داشت، خور موسی بود که یک بندر عمیق بیرون از منطقه و باتلاقهای ماسهای اروندرود در جنوب محمّره واقع شده بود. از نظر جغرافیایی، این منطقه ادامهٔ جلگهٔ بینالنهرین است. محل آن نسبت به کویت دورتر از بغداد نیست. در مسیر آن به موازات ساحل شرقی، دجله قرار داشت؛ به جای آن مسیر تعیین شده پروژهٔ قبلی که می بایست به موازات ساحل غربی فرات رفته و بر روی کارون در نزدیکی محمّره پل ساخته شود. افزون بر این، عقب ماندگی اقتصادی خور موسی، منطقهٔ بالقوه ثروتمند خوزستان، بیشتر راضی کننده بود تا منطقهٔ بیابانی کویت. در حالی که خور موسی در قلمرو ایران قرار داشت که بر اساس شرایط قرارداد تازه امضاشدهٔ روس و انگلیس در منطقهٔ بی طرف قرار داشت. بنابراین به لحاظ نظری یک منطقهٔ بی طرف برای بهره برداری اقتصادی هر قدرتی می توانست باشد.

آلمان راغب بود تا در ایران سیاست درهای باز (فرصتهای اقتصادی) برای همه اجرا شود و مسئولان ایران امیدوار بودند تا از آلمانها به عنوان اهرمی برای کاستن فشار روسها و انگلیسها در کشور خود استفاده کنند.

در دورهٔ نایب السلطنگی کرزن و وزیر مختاری آرتور هاردینگ، راههای مختلف ممانعت از تبدیل خور موسی به پایانه خطآهن آلمانها در سال ۱۹۰۴ مورد مذاکره قرار گرفت اما گفتههای آنها محل اعتنا واقع نشد. بعد در اوایل سال ۱۹۰۸، موضوع دوبارهٔ مطرح شد. آلمان که از سال ۱۹۰۳ در زمینهٔ جنبههای سیاسی خطآهن بغداد سکوت اختیار کرده بود، شروع به یافتن راه حلی با انگلیس کرد. ^{۱۴} انگلیس نیز احساس می کرد بهتر است هیچ گونه فرصتی به آلمان به منظور به کار بردن فشار ندهد. بنابراین، وزارت خارجه (مانند حکومت هند مشتاق بود که حق شُفعه* (اولویت) بر خور موسی را از

^{64.} Maybelle Kennedy Chapman, *Great Britain and the Baghdad Railway*, 1888-1914, Smith College Studies in History, Vo1. XXXI (Northampton, Mass.H Smith College Studies in History, 1948), 83-85.

 ^{**.} هرگاه مال غیرمنقول قابل تقسیمی بین دو تن مشترک باشد و یکی از دو شریک حصهٔ (سهم) خود را به قصد بیع به شخص ثالثی منتقل کند، شریک دیگر حق دارد قیمتی را که مشتری داده است به او بدهد و حصهٔ مبیعه را تملک کند، این حق را حق شفعه گویند.(م)

خزعل به دست آورد. ولی مورلی، در وزارت هند، دربارهٔ احتیاط در هزینهٔ مالی، به ویژه عایدات هندی، برای یک حق شُفعه اجارهٔ زمین که هنوز باید ثابت می شد که به درد بندر یا خط آهن می خورد، توصیه نمود. ۲۵ بنابراین عقیده، حق شعفه تا مطالعات بعدی به تعویق افتاد.

یکی از مسائل برای توجیه اجاره شفعه ای، برای پایانهٔ خطآهن، وانمود کردن آن است که فرد نیاز به خطآهن دارد، اگر نه در واقع، حداقل در ذهن خود. خوشبختانه چنین به نظر می رسید که چنین پروژه ای میان محمّره و تهران، در حال شکلگیری بود و قرارداد حاضر انگلیسی –روسی، همراه با سیاست «درهای باز» آلمان، انجام این عمل را نسبت به سالهای گذشته آسان تر نمود.

این طرح جدید نبود. امتیاز بحث برانگیز رویتر در ۱۸۷۲ کشیدن یک خطآهن به خلیج را جزو مواد پرآب و تابش گنجانیده بود. بر اساس این انحصار منقضی، در سال های ۱۸۷۷ و ۱۸۸۶، انگلیس طرحهای متوالی را برای ساختن خطآهن ارائه نمود، و در سال ۱۸۸۷ آرتور نیکلسون (که بعدها کاردار تهران شد) از طریق ملکمخان (سفیر ایران در انگلیس) طبق گزارشها امتیاز را بهدست آورد. ^{۱۱} هیچکدام از این طرحها عملی نشد، اما در ۱۸۹۰، روسیه که به وسیلهٔ آنها باخبر شده بود، به ایران فشار آورد تا اجازه ندهد طی یک دوران ده ساله یک خطآهن کشیده شود. در ۱۹۰۰ این مهلت قانونی ساخت خطآهن تا ۱۹۱۰ افزایش یافت. ۱۸

امضای قرارداد روس و انگلیس در سال ۱۹۰۷ امید ساخت خطآهن ایران را به انگلیس بخشید. در مارس ۱۹۰۸، یک کمیتهٔ فرعی کمیتهٔ سلطنتی دفاع، که در آن گری و چارلز هاردینگ شرکت داشتند، شروع به طراحی کامل خطوط آهن در جنوب غربی ایران نمودند. آرتور نیکلسون که تصادفاً با مسئولان وزارت خارجه روسیه دربارهٔ خطوط

^{65.} I. O. to F. O., April 16, 1908, F. O. 371/500.

^{66.} Firuz Kazemzadeh, Russia and Britain in Persia, 1864-1914 (New Haven: Yale University Press, 1968), 105, 173-74; Bradford G. Martin, German-Persian Diplomatic Relations, 1873-1912 (s'Gravenhage: Mouton, 1959), 42.

^{67.} Kazemzadeh, Russia and Britain, 238, 327.

آهن گفت،وگو می کرد، مأمور شد تا در این باره بیشتر تحقیق کند.^{۱۸}

در همین زمان، جی. دی. ریس، یکی از اعضای اصلی پارلمان، یادداشتی را تقدیم وزارت خارجه کرد که در آن در کنار دیگر موارد، بر گسترش منافع انگلیس در جنوب غربی ایران تأکید شده بود. این یادداشت را در ژوئیه همان سال جهت استحضار به تهران فرستادند، جایی که مارلینگ*، کاردار و لورین، دبیر بازرگانی، باکمال علاقه بر آن صحّه گذاشتند، به ویژه تدارک ساخت خطآهن از محمّره به تهران که مارلینگ اشاره کرد: «کشف نفت در این اواخر، اثبات خواهد کرد که یک "انگیزهٔ قوی برای توسعهٔ منطقهٔ همسایه " بوده و بندر صادرات، احتمالاً محمّره، به فوریت اهمیتی را به دست خواهد آورد که تاکنون دارا نبوده است.» این توسعه بر امکان انجام اقتصادی خطآهن و اهمیت سیاسی آن نیز اضافه خواهد کرد.

اما در رابطه با اعتراضهای روسیه:

شاید روسیه، حتی بیش از خود ما با ممانعت از بینالمللی شدن مسایل ایران سود می برد. اگر ما از این وظیفه عقب نشینی کنیم، و یا با توجه به منافع روسیه از پذیرش تعهدات سر باز زنیم، در را برای یک قدرت سوم کاملاً گشوده ایم. و آن کشور از چنگ زدن به فرصت مناسبی که ما در اختیارش قرار داده ایم استفاده کرده و در اثر این امکان جدی داده شده در جنوب غربی ایران، نماینده اش در تهران به طور خودکار صاحب نفوذ و قدرتی جهت دخالت در مسایل داخلی ایران خواهد شد که دیگر انکار آن بسیار مشکل و یا غیرممکن خواهد بود.

^{68.} C. Hardinge to Sir Arthur Nicolson, Ambassador to Russia, Private, F. O., March 17, 1908, G. P. Gooch and Harold Temperly, eds., *Documents on the Origins of the War, 1898-1914* (London: His Majesty's Stationery office, 1938), Vol. VI, 338-59.

^{*.} مارلینگ، سر چارلز موری (Marling, Sir Charles Murray)، تولد ۳ دسامبر ۱۸۶۲، مرگ ۱۶ فوریه ۱۹۳۳. مستشار سفارت تهران از یکم سپتامبر ۱۹۰۶ و کاردار سفارت از ۵ اکتبر ۱۹۰۷ تا یکم اکتبر ۱۹۰۸. انتقال به قسطنطنیه در یکم اکتبر ۱۹۰۸. کاردار سفارت تهران از ۲۱ آوریل تا ۱۸ اوت ۱۹۱۰. فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار در غیاب سر والتر تاونلی. کفیل سرکنسولگری بریتانیا در ایران از ۱۱ مارس ۱۹۱۵. فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار و سرکنسول ایران از ۹ مارس ۱۹۱۹. (م)

69. Marling to Grey, No. 157, Tehran, June 17, 1908, F. O. 371/502.

در ماه ژوئیه، پیشنهاد این که انگلیس خطآهن خود را از محمّره به سمت شمال تا نقطهٔ تلاقی به خطآهن در دست احداث رو به جنوب جلفا به تهران، بسازد، «در اصول» مورد تصویب روسها قرار گرفت. روسها حتی به نمایندهٔ انگلیس اطلاع دادند که «به خاطر اهمیت موضوع توسط دولت فخیمه به خاطر به کارگیری امتیاز، آنها دولت ایران را از تعهدشان نسبت به ندادن هیچگونه امتیازی قبل از پایان سال ۱۹۱۰ معاف کردهاند.» ۷۰

این تعهد کلامی چه توسط روسها یا انگلیسها، پیگیری نشد. شورش ژوئیه ۱۹۰۸ ترکهای جوان دم به دم به انگلیس این امیدواری را می داد که به وسیلهٔ جایگزینی خودش به عنوان مشاور ترکها، آلمان را از بین النهرین دور نگه دارد. این حرکت در اوایل ۱۹۰۹ شکست خورد. از این رو انگلیس دوباره در طرح خود برای به دست آوردن امتیازی از وادی فرات از خلیج تا بغداد، عقب ماند. این کار هم می توانست آلمانها را از خلیج دور نگه دارد. ^{۱۷} این طرح همراه طرح آبیاری بین النهرین بود... تا راه آهن راه خودش را بپیماید، همان طور که سِر ویلیام ویلکاکس در محل بود تا دربارهٔ پروژهٔ آبیاری کارون، گزارش تهیه کند.

در خود ایران، زمان برای کسب امتیاز، خواه هر کس که باشد، مناسب نبود، انگلیس از این که در دوران بحران بوسنی ها در اکتبر ۱۹۰۸ تا آوریل ۱۹۰۹ از روسها حمایت نکرده بود، رفتارش با روسها بسیار صلح آمیز شده بود. روسیه که علاقهمند بازسازی پرستیژ از دست رفتهاش در اروپا به کمک انگلیس بود، آماده بود تا با انگلیس همکاری کند. بنابراین موضوع بالقوه اختلاف برانگیز خطآهن محمّره -خرّم آباد، مخصوصاً از این جنبه که طرح توسط دولت هندوستان که آشکارا ضد روسها بود حمایت می شد، مطرح نگردید. به علاوه، این سیاست همکاری تا فوریه ۱۹۱۰ باعث شد تا یکی از شرایط وام مشترک روس و انگلیس به ایران این مطلب باشد که دولت ایران تا به دست نیاوردن تأیید انگلیس و روسیه هیچ نوع امتیاز راه آهن برای بهره برداری با سرمایهٔ خارجی اعطا نکند. این شرط هر دو طرف را از ترس به دست آوردن امتیاز با سرمایهٔ خارجی اعطا نکند. این شرط هر دو طرف را از ترس به دست آوردن امتیاز

^{70.} Hugh O'Bierne, Chargé d'Affaires, St. Petersburg, Tel. (P), Very Confidential, St. Petersburg, July 28, 1908, F. O. 371/502.

^{71.} Chapman, Great Britain and the Baghdad Railway, 91-94.

توسط آلمانها محافظت میکرد و روسیه در موقعیت بهتری قرار میگرفت تا خطوط راه آهن را به کلی از دست ایران خارج سازد.

به هر حال، مطرح شدن پروژهٔ خطآهن محمّره -خرم آباد اجتناب ناپذیر بود و زمانی که مطرح شد (۱۹۱۱)، نمای توافق روس و انگلیس در ایران علایمی حاکی از خستگی را از خود بروز می داد. بیش از یک سال بود که مذاکرات وام مورد درخواست در ۱۹۱۰ ادامه داشته، و روس و انگلیس در شروط نهایی آن با هم مخالف بودند. پول شخصی انگلیس، که حمایت وزارت خارجه را به دست نیاورده بود، باعث شد تا شک روسیه نسبت به اهداف انگلیس برانگیخته شود. نیروهای روسی که به خاطر حفظ جان اتباع خود در دوران ناآرامی های انقلاب ایران در سال ۱۹۰۹ استانهای شمالی را اشغال کرده بودند، هنوز از آن جا خارج نشده بودند. به جای آن، آنها را در آن جا نگه داشته بودند تا رفتار خوب دولت ملیگرای ضد روس را تضمین کنند، دولتی که روسها فقط به خاطر احترام به انگلیس شناسایی کرده بود. انگلیس میخواست که نیروها عقب نشینی کنند، از ترس این که حضور آنها احساس ضدروسی را در کشور وخیم تر کند. یک بار دیگر روسها این رفتار انگلیس را خودخواهانه خواندند. تهمتی که انکارش سخت بود زیرا انگلیس از دولت ایران در سال ۱۹۱۰ خواسته بود تا نیرویی تحت فرماندهی افسران انگلیسی به خاطر «بهبود اوضاع» در جنوب ایران تشکیل شود.

تضعیف روابط روس و انگلیس به وسیلهٔ اعتقاد انگلیسیها مبنی بر این که دولت ایران می تواند خود را احیاکند مشروط بر این که منابع مالی ایران فقط بر زمینههای مشخصی سرمایه گذاری شود، روند سریع تری به خود گرفت. این اعتقاد باعث شد تا انگلیس از به کار گرفتن یک امریکایی بنام مورگان شوستر در تابستان ۱۹۱۱، به عنوان مدیر کل مالیه ایران، حمایت کند. روسها که از وجود یک دولت انقلابی و ملیگرای قوی در سرحدات حکومت سلطنتی مرتجع خود وحشت داشتند، راضی به موافقت نبودند، ولی سرانجام موافقت کردند.

بدترین ظن آنها تأیید شده بود. شوستر تلاش کرد تا سرگرد استوکس*، وابستهٔ نظامی انگلیس و یکی از معروف ترین ضدروسهای ارتش هند در ایران را به عنوان

فرماندهٔ ژاندارمری خزانه داری... نیروی جدیدی که برای به نظام درآوردن ایران طراحی شده بود، به کار گمارد. روسها به طور طبیعی با به کار گماردن استوکس مخالفت کرده و شروع به لشکرکشی بر علیه شوستر نموده و او را وادار کردند که از کشور خارج شود. انگلیس ناگزیر بود که به تنهایی پیش برود، زیرا شوستر ثابت کرده بود که بیش از حد متعصب و گیجکننده است، ولی رابطهٔ میان انگلیس و روسیه صدمه خورد. در دوران شدت جدال شوستر در پاییز ۱۹۱۱، روسها تلاش کردند بازی خود را بکنند. آنها سعی کردند با چشمپوشی از بهدست آوردن تسلط قبلی شان در تهران بهوسیلهٔ بازگرداندن شاه قبلی ـ محمدعلی شاه ـ مردی که تحت سلطهٔ آنها قرار داشت، فربه این متقابل وارد کنند. توطئه شکست خورد. روسها به طور رسمی از حاکم قبلی ضربه ای متقابل وارد کنند. توطئه شکست خورد. روسها به طور رسمی از حاکم قبلی عمایت نکرده بودند، اما شکی نبود که انگلیسها از این طرح روسها آگاه بودند. ۲۷ مسالمت آمیز داشته باشد... و همچنین از توافق روس و انگلیس، در پارلمان بر علیه مخالفان بی شمار سیاسی محلی، دفاع کرده بود. البته این که وی اجازه داده باشد مخالفان بی شمار سیاسی محلی، دفاع کرده بود. البته این که وی اجازه داده باشد موضوع خطآهن بدهند تا در دیوار مقاومت بر علیه خطآهن بغداد، رسوخ کنند.

در پاییز ۱۹۱۰ تزار با قیصر در پتسدام ملاقات نمود. توافقی که وی و مشاورانش دربارهٔ آن مذاکره کردند، روسیه را موظف به ساخت یک خطآهن از تهران تا خانقین کرد تا به عنوان محرکی از طرف بغداد، به خاطر منافع مستقیم «بازرگانی آلمانها در ایران» شناسایی «منافع ویژه» روسها در آنجا، و قول آنان مبنی بر این که در منطقه روسها در جست وجوی امتیاز نباشند و شعباتی از خطآهن بغداد در ایران یا قفقاز نزنند، عمل کند. روسها پیش بینی کرده بودند که آلمانها تا نیمهٔ دههٔ ۱۹۲۰ خطآهن را نخواهند ساخت، و حتی پس از آن نیز آنها می توانند این کار را به تعویق انداخته و شاید هم از مسئولیت و سهم خود در ساخت راه آهن بتوانند طفره روند. همانگونه که سازانوف مسئولیت و سهم خود در ساخت راه آهن بتوانند طفره روند. همانگونه که سازانوف ساختگی شانه خالی کرد.» ۲۳ آنها به قیمت یک توافق، مواردی را دست به نقد به دست

^{72.} Kazemzadeh, Russia and Britain, 528-643.

^{73.} Ibid., 561, 593-95.

آورده بودند.

اگرچه، انگلیس بابت از دست دادن منافعش بسیار ناراحت بود. توافق پتسدام، که عاقبت در اوت ۱۹۱۱ امضا شد، نشانی محکم برای اثبات این مطلب بود که جناح مرتجع طرفدار مرتجعان آلمان در دربار سلطنتی گوش شنوای تزار را یافته بود. در ایران، روسها بسیار بیش از پیش دربارهٔ موضوعات وامهای ایران، خروج نیروها و اصلاح سیستم مالی ایران شکاک شده بود. اما انگلیس با توجه به بحران جدی سیاسی با آلمان بر سر مراکش که در همان تابستان اتفاق افتاده بود، نمی توانست از عهدهٔ مخالفت جدی بر علیه توافق پتسدام در سنت پترزبورگ برآید، تصمیم گرفت به هر قیمتی روابط حسنه با روسیه را حفظ کند. ۲۴ البته آنها توانستند نارضایتی خود را بروز داده و بر روی خطآهن ایران از طریق دیگری فشار آورند و این کار را نیز کردند.

در اول آوریل ۱۹۱۱، بارکلی به وزیر خارجهٔ ایران اعلام کرد که انگلیس به زودی روشی را به منظور راه انداختن پروژهٔ خطآهن محمّره -خرّم آباد ارائه خواهد داد. مسئولیت آگاه نمودن وزیر مختار روسیه را به عهدهٔ مسئولان ایران نهاد. کاکس دستور گرفت که خزعل را آگاه کرده و تأیید وی را بهدست آورد. ۷۵

چندی بود که هند مشغول بررسی خطآهن محمّره بود. در اوایل اکتبر ۱۹۱۰ کاکس گزارشی مبنی بر امکان برقراری خط میان محمّره و دزفول را به هند فرستاد و توصیه کرد که باید مطالعات بیشتری صورت پذیرد. وی در مارس ۱۹۱۱، ویلسون را به عنوان مسئول هیأت مساحی و بازرسی برای مطالعهٔ دقیق تر اتصال محمّره و خرّم آباد به وسیلهٔ خطآهن، به کار گماشت. در ژوئیه ۱۹۱۱، گزارش پیشنهاد حق انحصاری، که علاوه بر سیملا به تهران و لندن نیز مستقیماً ارسال شد، آماده بود. این گزارش موافق باورهای او بود. گزارش وی حاوی این نکات بود:

۱. روسها و آلمانها تصویب نکردند، به خاطر آنکه برای تأمین

^{74.} Ibid.

^{75.} Barclay to Grey, Tel. No. 107 (P), Tehran, April 1, 1911, F. O. 371/1185. This demand also put pressure on the Germans and the Turks either to Give up the Baghdad-Gulf Section of their line to British Control or to terminate their concession at Baghdad and allow the British to build their own road to the Gulf. A British railway north from Muhammarah would funnel the Persian trade into it and reder a Turkish/German line to the Gulf unprofitable.

امنیت منافع تجاری انگلیس در منطقهٔ همدان و به منظور «بهدست آوردن شرایط مطلوب در طرح خطآهن بغداد تا خلیج فارس این طرح سودمند بود.

7. اگرچه شیخ و ویلسون می ترسند که یک خطآهن، محمّره را در دسترس نیروهای دولت مرکزی قرار می دهد و در نتیجه سلطهای را که انگلیس از طریق شیخ به دست آورده به مخاطره می اندازد، اما کاکس معتقد است که «ما باید تمامی گامهای ممکن را برای تأمین امنیت منافع شیخ برداریم... و من شک دارم که صرفاً قابلیت دولت مرکزی در عبور از لرستان بتواند موقعیت را در آن جا تغییر دهد.» از نظر مالی شیخ به خاطر افزایش قیمت زمین سود خواهد برد، و به لحاظ افزایش مسورد انتظار مالیات وی در تقاضا برای افزایش قابل توجه مقرری ترمیمی خود، از حمایت کامل ما برخوردار خواهد بود.

۳. خور موسی، در منطقهٔ شیخ، بسیاری از فواید استراتـژیک را بـه عنوان یک خروجی تجاری فراهم میکند.

۴. از کنترل بین المللی باید جلوگیری کرد.

۵. ماهیت تعهدات ما به شیخ محمّره که دولت ایران و به اعتقاد من، دولت روسیه از آن آگاهند، برای ما این امکان را فراهم آورده است که به طور مستقل، در هر گونه پیماننامهٔ روس و انگلیس، ادعا کنیم که منطقهٔ محمّره یک منطقهٔ تحت نفوذ انگلیس است... خواه نا خواه، این دیدگاه را می توان به عنوان یک تئوری آشکار حفظ کرد، این حقیقتی است که ما بیش از یک بار در سالهای اخیر از آن استفادهٔ مؤثر کرده ایم و موقعیت خاص ما تلویحاً پذیرفته شده است.

۶. در مواقعی که دولت ایران به کارگیری امتیاز توسط انگلیس را رد کند، انگلیس باید «بی درنگ تأمین اجارهٔ سواحل و جزایر کوچک خور موسی را از شیخ محمّره تضمین کند. «۲۹

^{76.} Cox to Government of India, Confidential, Bushihr, July 25, 1911, F. O. 371/1186.

کاکس سعی داشت آزردگی لندن را از آلمان و روسیه بر سر خطآهن بغداد به درگیری بسیار انگلیس در خوزستان... و تعهد بیشتر آن به شیخ برگرداند.

اگرچه، وزارت خارجه، مشتاق تعقیب امتیاز خطآهن به خاطر مسایل بزرگ تر آلمان و روسیه بود، در سیاستش نسبت به شیخ محمّره محتاطتر بود. وزارت هند، از طرف دیگر (اکنون که مورلی آن را ترک کرده بود) بسیار مایل بود تا دیدگاههای دولت هند را ارائه نماید. بنابراین، آنها تصمیم گرفتند که سندیکای راه آهن ایران، که هیأت مدیرهٔ آن همان هیأت مدیرهٔ شرکت نفت ایران و انگلیس بود، به طور همزمان از شیخ و دولت ایران برای گرفتن امتیاز درخواست نمایند. این تصور بهوسیلهٔ بارکلی در تهران وتو شد، وی گفت که تقاضا از شیخ ممکن است توهین به دولت مرکزی تلقی شود. اگرچه وی توصیه کرد که خزعل را باید از جریان مطلع ساخت... و این که مراقبت به عمل آید تا حقوق وی محفوظ ماند. ۷۷ این پیشنهاد بعدها توسط کاکس، با تصویب بارکلی، با توصیه این که مفاد امتیاز پیشنهادی بهویژه مادهٔ ۴، که آزادی واگذاری زمین توسط دولت ایران را تصریح میکند، با خزعل هماهنگ شود، گسترش یافت. سپس کاکس به شیخ توصیه کرد تا به تهران تلگراف زده بگوید که او شایعاتی دربارهٔ حق امتیاز راه آهن شنیده است، و خواستار آن شود که حقوق تحت فرمانش شناسایی شوند. ۸۸ شیخ میخواست که با پیشنهادات کاکس هماهنگ شود. وی به راه آهن علاقهٔ خاصی نداشت، اما تا زمانی که حقوق وی محافظت می شد، توصیه های انگلیس را به کار می برد. وی اشاره کرد که از آنجایی که مخالفان قدیمش، بختیاریها، در تهران بر سریر قدرت هستند، تلگرافش با جوابي تند مواجه خواهد شد و او نيز وادار خواهد شد تا واكنشي همانند آنان اتخاذكند. در نتیجه، متعاقب این مطلب، محتاج کمک انگلیس خواهد شد.^{۷۹}

ابتدا، چشمانداز مذاکرات ۱۹۱۱ راه آهن به نظر خوب میرسید. مورگان شوستر مدیرکل خزانه داری طرفدار پروژه بوده و آن را در برنامهاش بـرای ایـجاد یک سـیستم

^{77.} Barclay to Grey, Tel. No. 452 (P), Gulahek, September 30, 1911, F. O. 371/1186. الماندة مقيم پيش بينى كرد، باركلى موافقت كند و وزارت خارجه گفت كه ماده ۴ باعث دردسر براى مالكان ١٨٠. نماينده مقيم پيش بينى كرد، باركلى موافقت كند و وزارت خارجه گفت كه ماده ۴ باعث دردسر براى مالكان به جز خزعل خواهد شد. مخالفت محلى هماهنگ شده، سنديكاى راه آهين ايران را مجاب خواهد كرد تا شرايطى را در قرارداد بگنجاند كه انگليس را وادار كند برعليه منافع خودش يا منافع دولت ايران اقدام كند. و Barclay to Grey, Tel. No. 463 (P), Tehran, October 3, 1911, F. O. 371/1186; Barclay to Grey, Tel. No. 530 (P), Tehran, October 31, 1911, F. O. 371/1186.

راه آهن در ایران مدنظر داشت. اما هنگامی که طوفان سخت مباحثات دربارهٔ متخصص مالی امریکایی بالا گرفت، شوستر تصمیم گرفت این پروژه را به مجلس ارائه ندهد. با تیرگی مناسبات روس و انگلیس که به خاطر واقعهٔ شوستر اتفاق افتاده بود، گری به سندیکای خط آهن اطلاع داد که به خاطر سخت تر شدن احساسات روسها در رابطه با در فشار قرار گرفتنشان توسط موضوع خط آهن، نسبت به پشتیبانی از آن منصرف شده است. علاوه بر آن، پس از تعمق بیشتر چنین نتیجه گیری شد که وضعیت بی ثبات مادهٔ چهار امتیاز پیشنهادی، باعث ایجاد دردسر میان دولت ایران و شیخ شده... و بنابراین دولت انگلیس را درگیر ناخوش آیندیهای غیر ضروری می کند. ۸۰

با این حال، هندوستان در نظر نداشت تا مسئله خاتمه یافته تلقی شود. از لرد چارلز هاردینگ (نایبالسلطنهٔ جدید که در نوامبر ۱۹۱۰ جایگزین منتو شد) به عنوان معاون دائمی سابق وزارت خارجه و یکی از مهمترین بازیگران سیاست خارجی دولت لیبرال، انتظار بیشتری می رفت تا نسبت به اسلاف خود، با به وجود آوردن سیاستی بر هند تأثیر بگذارد. هاردینگ نوشت:

در این صحنه ما فقط می توانیم بگوییم به سندیکا اعتماد داریم که برای به دست آوردن اختیار خور موسی تا محمّره و قلمرو آن فشار آورد. اگر سندیکا نتواند امتیاز خور موسی را به دست آورد، بسیار دلخواه خواهد بود که اجارهٔ خور موسی و جزایر را از شیخ محمّره تأمین کنیم. ۸۱

مارکز کرو *، که به جای مورلی به عنوان وزیر هندوستان قرار گرفته بود (نوامبر ۱۹۱۰)، با عقیدهٔ دولت هندوستان بیشتر از اسلافش سازگار بود. در نتیجه، کرو از توصیهٔ هاردینگ پشتیبانی کرده، گفت که وی با هندوستان «به خاطر اهمیت تأمین جای

^{80.} W. Morgan Shuster, The Strangling of Persia: Story of the European Diplomacy and Oriental Intrigue that restulted in the Denationnalization of Twelve Million Mohammedans; A Personal Narrative (New York: Century, 1912), 307; Persian Railways Syndicate (Charles Greenway) to F. O., Winchester House, Old Broad Street, London, October 30, 1911, F. O. 371/1186. Winchester House was the address of the home offices of the Anglo-Persian Oil Company, and Charles Greenway was its Managing Director.

^{81.} C. Harding to Crewe, November 8, 1911, F. O. 371/1186.

^{*.} Marquess Crewe.

پایی در خور موسی چه از طریق نمایندهٔ سندیکای خطآهن ایران یا مذاکرهٔ مستقیم با شیخ محمّره... و ترجیحاً از طریق دوم $^{\Lambda \Upsilon}$ موافق است. گری اعلام کرد که در اصل کاملاً موافق است. ولی هنوز وی دنبال کردن مذاکرات مستقیم را، به خاطر این که وی گفت «کار کردن با شیخ محمّره باعث دشمنی با دولت ایران می شود» $^{\Lambda \Upsilon}$ رد کرد.

البته، کاکس تسلیم نشد. وی با استفاده از پیشنهاد شرکت نفت ایران و انگلیس برای احداث خط لوله به خور موسی به خاطر ارائه خدمات به کشتی هایی که برای گذر از اروندرود بیش از حد بزرگند، موضوع را دوباره در ژوئیه ۱۹۱۲ مطرح کرد. پس از یک ماه مذاکره با بوشهر، هاردینگ نامهای به وزارت هند نوشت و موضوع اجاره... یا حق اختیار بر سرزمینهای اطراف خور موسی را مطرح کرد. هاردینگ اعلام کرد که حق امتیاز آنها از دولت و طبق توافقشان با شیخ، شرکت نفت ایران و انگلیس برای کشیدن خط لوله در خوزستان حق انحصاری خواهد داشت. هرچند، حق ساخت اسکله انحصاری نبوده و «به خاطر مانع شدن از دخالت خارجیها و اجتناب از برخورد منافع انگلیس» خور موسی بایستی از شیخ اجاره شود. این کار را می توان بدون مراجعه به دولت ایران انجام داد. همانند موافقت نامهٔ آبادان، زیرا خور موسی یک «بخش شناخته شده از منطقهٔ فلاحیه بوده که بر اساس فرمان شاه در ۱۹۰۳ به صورت دائم به شیخ اهدا شده است.»

هرچند یک اشکال وجود داشت:

لحن مادهٔ چهار قرارداد اصلاحشده میان دولت ایران و سندیکای خطآهن ایران، که این حق را به دولت ایران می دهد که شیخ را محروم کند، باعث ایجاد دردسر خواهد شد. نه تنها به قابلیتهای شیخ با این ادعا توهین می شود، بلکه وی بر اساس زمان دائمی با آن به مخالفت برخواهد خاست، نیز موقعیت ما به وسیلهٔ گرفتن امتیازی از دولت ایران درون قلمرو شیخ خزعل توسط قدرتهای خارجی، ضعیف خواهد شد. مدت اعتبار اجارهٔ خور موسی، اگر تأیید شود، آسیب

^{82.} I. O. to F. O., November 15, 1911, F. O. 371/1186.

^{83.} F. O. to I. O., Secret, November 25, 1911, F. O. 371/1186.

خواهد دید. ۸۴

وزیر خارجهٔ هند دیدگاه نایبالسلطنه را تأیید کرد و گری ذهنیت وی را تغییر داد. وی سر والتر تاونلی *، وزیر مختار در تهران، را مجاب ساخت تا با کاکس دربارهٔ قرار با شیخ مبنی بر «اجاره ندادن سواحل خور موسی به هیچکس الا دولت فخیمه و یا دولت هند...، مشورت کند.» ^{۸۵}کاکس پیشنهاد کرد که مادهٔ توهین آمیز چهار حق امتیاز راه آهن باید طوری تغییر کند که با بند ۲ مادهٔ ۱ مادهٔ ۱ مامید که به شرکت این اجازه را می دهد که با قیمت منصفانه اراضی مزروعی و یا ساختمانهای متعلق به افراد شخصی را با رضایت آنها به دست آورد، موافقت داشته باشد. به علاوه، کاکس ماده ای را مبنی بر این که، در هنگام وقوع وقفه، سفارت انگلیس و دولت ایران می توانند با موافقت یکدیگر قیمت را به طور منصفانه بالا ببرند، افزود. دربارهٔ شیخ ناراضی...

ما باید به وی اطلاع دهیم... که از قرار معلوم، موضوع خطآهن به این زودی ها مطرح خواهد گردید. و این که به خاطر دفاع از احتمال وقوع از دست دادن حقوقش و یا به صورتی که باعث ایجاد نارضایتی وی یا دولت فخیمه گردد، ما از وی می خواهیم و توصیه می کنیم که او به دولت فخیمه اختیار اجارهٔ تمام یا قسمتی از خور موسی یا بخشهای قابل کشتیرانی از آن تا فاصلهٔ یک مایلی از لبهٔ آب را بدهد، و از هر گونه درخواست طرفهای دیگر برای اجارهٔ هر بخش از ساحل خور موسی بدون این که ابتدا با ما مشورت کند، امتناع ورزد.

^{84.} Cox to MacMahon, Tel. No. 757 (P), Bushihr, July 23, 1912, F. O. 371/1435; A. H. Grant, Deputy Secretary to the Foreign Department, Government of India, to Cox, No. 1761-E. A., Simla, August 5, 1912, F. O. 371/1435; Government of India to Crewe, Tel. (P), August 24, 1912, F. O. 371/1432. The rail-road men had already submitted thes revised draft to the Persian Government. Like the A.P.O.C., whose directors it shared, the Persian Railways Syndicate was inclined to support the Central Government against the pritensions to autonomy of local magnates like the Shaykh.

^{*.} تاونلی، سر والتر بیوپر (Townley, Sir Walter Beaupre)، تولد ۱۸ ژانویه ۱۸۶۳. دبیر سوم سفارت تهران از ۲۶ مارس ۱۹۱۲. وی از یکم سپنامبر ۱۸۸۹. انتقال به پاریس در ۳۰ ژانویه ۱۸۹۲. فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار از ۲۴ مارس ۱۹۱۲. وی در ۱۵ آوریل ۱۹۱۵ به انگلیس بازگشت. (م)

^{85.} Grey to Townley, Tel. No. 577, F. O., September 7, 1912, F. O. 371/1434.

ما باید توضیح دهیم که اعطای چنین اختیاری نباید مانع از این گردد که وی با شرکت خطآهن، شرکت نفت، یا دیگر صاحبان امتیاز، قرارداد اجاره منعقد کند. ولی باید به ما اجازه دهد تا با هماهنگی وی، منافع ما و خود را با تقسیم ساحل تنظیم کنیم.

پیشنهاد کاکس برای تغییر در مادهٔ چهار به وسیلهٔ گری، که به سندیکای خطآهن با فرستادن نامهای که به دولت ایران نیز ارسال شد گفت، «تا بر افزودن چنین اصلاحی پافشاری کنند» تأیید شد. وی به وزارت هند اطلاع داد که پیشنهاد کاکس دربارهٔ انجام آنچه دربارهٔ شیخ خزعل باید انجام می پذیرفت، تأیید وی را همراه دارد. پس از این که مجدداً با هاردینگ مشورت شد، به کاکس دستور داده شد تا جلو بیفتد. در نوامبر وی این اختیار به نام دولت انگلیس به دست آمد. به جای آن، خزعل خواست که به وی این تضمین را بدهند که انگلیسی ها اجازهٔ اجاره زمین از هیچ کس جز او را نخواهند داشت. از بیم آن که این کلمات باعث دردسر با دولت مرکزی شود، وزارت خارجه مختار شد به وی قول دهد تا بدون تأیید او، هیچ انگلیسی حق اجاره را نخواهند داشت. ۸۷

در همین احوال، در سپتامبر، گری به روسها اعلام کرد که انگلیس به زودی برای به دست آوردن امتیاز خطآهن محمّره -خرّم آباد فشار خواهد آورد. سازانوف، وزیر خارجهٔ روسیه، اعتراضی نکرد. روسها مذاکره بر سر خطآهن خود از جلفا به تبریز و ارومیه را آغاز کردند.

در ۲۹ سپتامبر، گری، تاونلی را مأمور کرد تا برای بهدست آوردن حق امتیاز فشار را آغاز کند. در اکتبر، وی به تاونلی گفت که بىرای بـهدست آوردن امـتیاز، زمـان «بسـیار

^{86.} Townley to Grey, Tel. No. 514, Tehran, September 13, 1912, F. O. 371/1434; Townley to Grey, Tel. No. 516, Tehran, September 14, 1912, F. O. 371/1434.

^{87.} Mallet to Greenway, F. O., September 18, 1912, F. O. 371/1434; F. O. to I. O. (Draft), September 24, 1912, F. O. 371/1434; C. Hardinge to Crewe, Tel., October 8, 1912, F. O. 371/1435; Grey to Townley, Tel. No. 618, F. O., October 12, 1912, F. O. 371/1435; Townley to Grey, Tel, Tehran, November 27, 1912 and Minute, November 27, 1912, F. O. 371/1435; Statement by Sheikh Sir Khazal Khan, Dhu al-Hijjah 1330 (November 1912), F. O. 371/1435; Cox to Townley, Bushihr, November 29, 1912, F. O. 371/1435.

مطلوب» است و پیشنهاد کرد که وی در عوض حمایت وزیر مختار روس از خطآهن محمّره، از حق امتیاز روسها در شمال حمایت کند. ایرانیان تعلل می ورزیدند. تلگراف گری به تاونلی تندتر شد «بسیار مطلوب است که هیچ گونه تأخیری به وجود نیاید.» در ماه دسامبر، وزیر خارجهٔ ایران به تاونلی اطمینان داد که حق امتیاز «عملاً اعطا» شده است. وی سپس کوشش کرد تا مسئله را وارد سیاست تفرقه کند و گفت که اگر تاونلی موافقت کند تا وزیر فعلی در حاکمیت را حفظ کند، حق امتیاز حتماً اعطا خواهد شد. حق امتیاز عملی نشد، دولت ایران اسناد واگذاری امتیاز را با تردید و اعتراض روبرو ساخته و آن را به عقب انداخت. در ژانویه ۱۹۱۳ کابینهٔ دولت ایران دوباره به هم ریخت... و یک بار دیگر قولهای تأیید فوری داده شد. اما تأیید نشد، در ششم فوریه، امتیاز روسها تصویب شد ولی امتیاز انگلیس رد شد.

گری به خاطر این برخورد نامساوی بسیار خشمگین شد. وی به تاونلی تلگراف زد که «شما باید بر کسب امتیاز یا قرارداد بدون تعویق پافشاری کنید.» دو روز بعد، به سندیکای مورد حمایت انگلیس یک اختیار دوساله اعطا شده و مختار شد که بدون معطلی نقشه برداری خود را آغاز کند. شرایط امتیاز آزاد بود و دولت ایران را مختار می کرد که آیا سندیکا باید خطآهن را به عنوان یک خطآهن کشوری بنا کند و یا اجازه دهد که یک حق امتیاز خصوصی باشد.

در مارس ۱۹۱۳، ای. تی. ویلسون مأمور شد تا با قبایل محلی برای تأمین امنیت نقشه بر داران خود که در ماه آوریل شروع به کار می کردند، قرارداد امضا کند. به سندیکا توصیه شد تا برای موافقت مربوطه از طریق دولت ایران و یا نمایندگان محلی اش اقدام نکند، زیرا هر تلاشی برای انجام این کار «مملو از خطر و با تمام احتمالات غیرموفقیت آمیز خواهد بود.» نقشه بر داران وارد شده و ویلسون که اکنون کاپیتان شده بود، آنها را همراهی کرد.

^{88.} Great Britain, House of Commons. Sessional Papers (1913), Vol. LXXXI, State Papers, cd. 6807, "Further Correspondence respecting the Affairs of Persia [Persia No. 1 (1913)]," Nos. 305, 310, 320, 333, 340, 341, 344, 345, 378, 383, 392, 420, 426, 450, 459, 494, 537, 540, 545, 553, 554, 557, 558, 563, and 566.

^{89.} Sessional Papers (1914), Vol. CI, State Papers, cd. 7280, "Further Correspondence respecting the Affairs of Persia [Persia No. 1 (1914)]," Nos. 4, 6, 7, 9, 10, 15, 21, 25, 44, 61, 77, 94, 97, 103, 105, 107, 134, 158, 185, and 193.

ویلسون هنگام سفر به همراه نقشهبرداران در پاییز ۱۹۱۳، مجبور بود با رؤسای قبایل و اشراف محلی که مانند خزعل از خطآهن می ترسیدند، سر و کله بزند. ویلسون فکر می کرد می تواند آنها را با اعلام مزایایی که شیخ از طریق همکاری اش با انگلیس به دست آورده، قانع سازد. او دربارهٔ سردار اکرم یکی از شخصیت های مهم در لرستان نوشت:

وی هنوز از تأثیر خطآهن بر موقعیتش و موقعیت افراد قبیلهاش بیمناک بود. او مکرراً به شیخ خزعل که برای وی، رؤسا و بزرگان قبایل دیگر، سرمشق مردی بود که به انگلیس کمک کرد و در عوض بهوسیلهٔ آنها نیز کمک شده بود، اشاره کرد. عاقبت عمدهٔ مطالب تعهد شیخ با توجه به بهدست آوردن زمین برای خطآهن را به وی گفتم و به نظر رسید که این کار ذهن او را آسوده ساخت، و گفت که وی نیز از آنان پیروی خواهد کرد و این کار انجام پذیرفت.

سردار اکرم به طور عمده خواهان حمایت انگلیس از آنان در مقابل «ستم» دولت مرکزی شد. ویلسون گفت که چنین درخواستی نابهنگام است:

در موقعیتی دیگر در خرم آباد، یک روز عصر، به خانهٔ بیگلربیگی رفتم تا با هیأت نمایندگان رؤسای بالی غریوه، دیدار کنم. تا به آنجاکه به کار ما مربوط می شد، آنها آماده شده بودند تا تیول خود را نزول داده و به خاطر تضمین رفتار خودشان در دزفول گروگان دهند. اگر شیخ خزعل از ساختمانسازی راه آهن حمایت کند، آنها نیز همانگونه عمل کنند و اگر خیر، آنها نیز مخالفت کنند. اگر خزعل موافق بود آنها نیز موافق خواهند بود (معانی بیانی فصیحی که نمی توان آنها را به درستی برگرداند). آنها نامهای از وی می خواستند تا بتوانند آن را به وابستگان خود نشان دهند. به هر جای جنوب ایران که می رفتم، در می یافتم که از شیخ خزعل به عنوان مثالی از یک رئیس قبیله که در سرمایه گذاری انگلیس آنها را حمایت کرده و جایزهٔ خود را نیز دریافت نموده است، ذکر می کنند. برخی

به وی شک داشته و برخی به موقعیت او رشک می بردند. ولی همه می دانند که موقعیت امروز وی، در مقایسه با موقعیتش در بیست سال پیش که به مقام شیخوخت رسید، قضاوت خوبی برای سیاست فعال حمایت و توسعهٔ سرمایه گذاری انگلیس می باشد. ۹۰

شیخ خزعل تبدیل به ابزاری در برنامهٔ فرستادن خطآهن به قلب ایران شد... نقشهای که طراحی شده بود تا بخش جنوبی کشور را در مدار امپراتوری انگلیس قرار دهد. در طول ماههای قبل از شروع جنگ جهانی اول، باعث شد که راه آهن به داخل ایران کشیده شود... با سازماندهی «مالیات عملی» انگلیس برای حفظ آنها... با افزایش بحث سیاسی بر سر موقعیت سیاسی و اقتصادی در جنوب ایران و حل آن به واسطهٔ افزایش حضور انگلیس در منطقه، خطآهن نیز افزایش یافت. هرچند جنگ به تمامی کوششهای صلح جویانهٔ نفوذ تجاری خاتمه داد، اما به نظر می رسد که باعث به دست آوردن موقعیت برای افراد دیگر، برای حل سریعتر مسایل شد. در نتیجه، خزعل پس از همه از خطآهن مخوف، دوری جست.



ـ فصىل چھارم ـ خزعل، خانهای بختیاری، و دولت انگلیس



خزعل و خانهای بختیاری، ۱۹۰۸-۱۹۱۴

یکی از عوامل بغرنجکننده سیاست انگلیس در جنوب غربی ایران در خلال سالهای ۱۹۰۸ تا ۱۹۱۴، مشکلات میان خانهای بختیاری و شیخ محمره بود. اکتشاف نفت در مه ۱۹۰۸ موجب افزایش اهمیت منطقهٔ بختیاری برای انگلیس شد و نیز حفظ روابط خوب با خانهای بختیاری را بسیار مهم جلوه داد و چه بسا می توانست، تا حدی روابط داخلی متلاطم آنها را تحت کنترل قرار دهد، هرچند این امر کاری بس دشوار بود. بر خلاف موضع شیخ خزعل، انگلیسی ها در موقعیتی قرار نداشتند تا بتوانند بر علیه بختیاری ها با استفاده از زور متوسل به تهدید شوند، همچنان که در ماجرای به گِـل نشسـتن کـامت در ۱۹۰۷ این موضوع به شکل تحقیرآمیزی به نمایش درآمد. افزون بر آن، خانهای مختیاری در مقابل فشار انگلیس کمتر آسیبپذیر بودند. آنها با مراکز قدرت در تهران آشناتر و با آن روابط صمیمانه تری داشتند و به خاطر همین مسئله در رابطه با تحت حمایت انگلیس قرار گرفتن بر علیه دولت مرکزی، کمتر از شیخ محمره وابسته به انگلیس بودند. انگلیسی ها می توانستند از راه بلوکه کردن کمکهای مالی طرفهای درگیر، به گونهٔ غیرمستقیم بر خانها فشار وارد كنند اما تجربيات گذشته ثابت كرده بودكه پيگيري چنين روشهايي باعث می شود زمینه انتقامجویی و مقابله به مثل علیه منافع انگلیس در منطقهٔ بختیاری ها فراهم آید. بنابراین انگلیس ناگزیر بود در روابطش با بختیاری ها بسیار محتاط عمل کند، چنان که پیوندهای آنان با شیخ این رابطه را بسیار ظریف تر می کرد. ا

^{1.} Gene Ralph Garthwaite, The Bakhtiyari Khans: Tribal Disunity in Iran, 1880-1895, Ph. D. Dissertation, University of California, 1969, Passim.

توافق به عمل آمده در بهار سال ۱۹۰۸ میان شیخ خزعل و صمصام السلطنه، ایلخان بختیاری، با این که هندوستان و وزارت خارجه را بسیار خشنود کرده بود ولی در واقع هیچ مشکل اساسی را میان آنها حل نکرد. این توافق نامه در واقع ترک مخاصمه بود که شسرایط بیرون از خوزستان، آن را دیکته کرد. مبارزهٔ میان مشروطه خواهان و سلطنت طلبان در تهران و ایالات هر روز جدّی تر می شد. در ۱۳اوت ۱۹۰۷ (روز امضای عهدنامهٔ روس و انگلیس) امین السلطان، صدراعظم، توسط یکی از اعضای یک سازمان ملی گرا ترور شد. در دسامبر، شاه کوشش کرد تا ضربهٔ نهایی را وارد کند ولی شکست خورد. در فوریه ۱۹۰۸، شاه هدف یک بمب قرار گرفت که منفجر نشد. در جای جای ایران، انجمنها (شوراهای محلی انقلابیون) فعالیت شدیدی داشتند. ۲

شیخ و خانهای بختیاری بسیار نگران بودند. جملگی آنها با رژیم قاجار مناسباتی داشتند، به خصوص خزعل، که فرمانهایی را مبنی بر مالکیت زمین از سوی آنان در اختیار داشت. رفتار یک دولت مشروطه خواه و انقلابی واقعی با موقعیت آنها چگونه می توانست باشد؟

خانها به واسطهٔ روابط نزدیکشان با حکومت مرکزی شوکهای انقلابی را بسیار قوی احساس کردند. اولین بار آنها بودند که در ژانویه ۱۹۰۸ به خزعل پیشنهاد دادند که اختلافاتشان را حل کرده و ائتلافی را برای حمایت دو جانبه ایجاد نماید. افزون بر آن باز آنان بودند که در فوریه ۱۹۰۸ برای نخستین مرتبه به لوریمر (که هم اکنون سروان است) پیشنهادی دادند مبنی بر این که مایلند سرزمینهای آنان غیرمستقیم از سوی انگلیس محافظت شود و مسقط و کویت را به عنوان مثال ذکر کردند.

با وجود آن که لوریمر مشکوک بود که شیخ خود راکاملاً تسلیم طرح خانهاکند، اما کاکس پیشنهاد را رد نکرد. ولی از آن به عنوان «یک افسر محلی» دفاعی حقیرانه کرد و به کرزن ضرورت تقویت حضور انگلیس و اهمیت سیطره بر این منطقه را یادآور شد و امکان نفوذ آلمان را نیز مطرح کرد. وی افزود خزعل نه تنها از حکومت مرکزی بلکه از تلاش ترکیه برای استفاده از داخل مرزهای ایران نیز ترسان است. به همین دلایل وی ممکن است برای حفظ موقعیت موقت فعلی، خواهان امضاء قرارداد با خانها به طور

^{2.} E. G. Browne, *The Persian Revolution*, 1905-1909 (Cambridge: Cambridge University Press, 1910), 150, 162-64.

دائم باشد. ۳

از سوی دیگر وزارت خارجه متقاعد نشد. بختیاریها «شایسته اعتماد» نبوده و بدون شک آنها از هر تضمینی در پشت پرده «احساسات دوستانه» برای گرفتار کردن انگلیس در مشکلات با دولت تهران استفاده خواهند کرد. پیشنهاد کاکس برای دادن تضمین به بختیاریها رد شد.

در این اثنا (آوریل ۱۹۰۸) خانها و خزعل پیش رفته و «اتحاد رسمی» خود را به وجود آوردند. هر چند انگلیس از صلح و امنیت حاکم بر منطقه راضی بود اما به دوام آن امیدوار نبود. *

هنگامی که در ژوئن ۱۹۰۸، محمدعلی شاه مجلس را به توپ بست و اعضای آن را متفرق کرد، موج جدیدی از آشوبهای انقلابی را موجب گردید. بختیاریها که نتوانسته بودند ضمانت امنیت موقعیت خود را از انگلیس به دست آوردند، سعی کردند آن را به دست خودشان ایجاد کنند. خانهای بختیاری با متعجب کردن بسیاری، از جمله انگلیسی ها، قهرمان راه ملیگراها بر علیه آنچه که از انگلیس طلب حمایت می کردند، شدند، و افراد عشیره شان سربازان ارتش انقلاب شدند. خانها به جای مخالفت با انقلاب پیشگام آن شدند. در ژانویه ۱۹۰۹ به دنبال یک طراحی دقیق عملیاتی، صمصام السلطنه کنترل اصفهان را به نام انجمن انقلابی در دست گرفت و ظل السلطان، شاهزادهٔ حاکم یاغی را خلع کرد و لشکریان سلطنتی خائن را پراکنده ساخت. ۵

خزعل موضع خود را مشخص نکرد، هرچند فشار زیادی برای انجام این کار تحمل کرد. مجتهد اعظم، محمدکاظم خراسانی، از نجف فرستاده ویژهای را به آنجا فرستاد تا به وی بگوید که، زمان آن رسیده است تا موضع خود را له یا علیه مجلس اعلام کند؛ اگر وی طرفدار آن بود، باید مالیات خود را از تهران مضایقه می کرد و عواید گمرکات را توقیف نموده و آن را برای ملی گرایان محاصره شده در تبریز ارسال می کرد. از سوی دیگر، شاه، از طریق نظام السلطنه، شیخ را زیر فشار قرار داده بود تا از وی حمایت کند.

^{3.} Capt. D. L. R. Lorimer, Vice Consul at Ahwaz, to Maj. Percy Z. Cox, British Resident at Bushihr, No. 44, Camp Wais, February 3, 1908, F. O. 371/502; Cox to Government of India, Bushihr, March 22, 1908, F. O. 371/502.

^{4.} F. O. 371/502, file 6730.

^{5.} Browne, Persian Revolution, 197-212, 266-67.

خزعل شایعاتی را شنید مبنی بر این که صمصام قولهای موثقی را در رابطه با خوزستان از مشروطه خواهان در اصفهان دریافت کرده است. شیخ خواهان رهنمود انگلیس شد. وی به دوستان انگلیسیاش گفت که باید یکی از راهها را انتخاب کند، اما کدام راه را باید انتخاب میکرد؟ ^۲

انگلیس پاسخی نداد. شیخ برای گرفتن پاسخ به ویژه در این زمینه که اگر وی از جناح بازنده حمایت کند، انگلیس این بهانه را به دست می آورد که تضمین هایش به او را انکار کند، به فشار خود ادامه داد. به او گفته شد که تضمین های انگلیس به شیخ خزعل مشروط به ادامهٔ وفاداری به دولت ایران می باشد.

انگلیس به سختی می توانست به شیخ بگوید که تمرّد کند و حتی نمی توانستند به وی بگویند که با اهداف ملی گرایان، که خود آنها نیز تا حدودی طرفدار آن بودند، به مخالفت برحیزد. تمایل طبیعی شیخ در این مسیر قرار داشت که موضع خود را مشخص نکند. سرانجام، انگلیس تصمیم گرفت از این موضع شیخ حمایت کند.

خزعل، دریافتی های گمرک را «توقیف» کرد و اجازه نداد که آن را به تهران یا برای ملی گرایان ارسال کنند. برای تقویت موقعیتش در رابطه با این مسئله، وی از انگلیس خواست تا نامه ای خشک و رسمی به وی نوشته بگوید که به خاطر مسئله ضمانت وام انگلیس، دریافتی ها ضبط شده و نزد او باقی بماند. این کار انجام شد و به شیخ نیز توصیه شد تا خود را درگیر سیاست طرف های درگیر نکند.

به هر حال این توصیه درخواست همکاری هر دو جناح را متوقف نکرد. سردار اسعد، که هنگام بازگشت از اروپا با خزعل دیدار کرده بود، به منظور تأمین هزینه پیشروی بختیاری ها به سوی تهران درخواست پول کرد. شاه تعداد ۳۰۰ نفر سوار را برای برقراری نظم در بوشهر و بندرعباس میخواست (در حقیقت قبلاً این وظیفه به عهدهٔ ناوگان انگلیس قرار داشت). شیخ دوباره درخواست رهنمود کرد. او در آن لحظه، کوشش میکرد تا تضمینی را از انگلیس دریافت کند که به موجب آن، آنها از موقعیت وی در مقابل تجاوزات دولت ایران بدون توجه به نوع آن دفاع کنند. وی بدون شک آرزو داشت که آنها را بر این فعالیت بیشتر تحریک کند. کاکس مأمور شد به خزعل بگوید که

^{6.} William McDouall, Consul at Muhammarah, to Captain A. P. Trevor, Ass't Pilitical Officer at Bushihr, Secret, Muhammarah, January 30, 1909, F. O. 460/1.

اگر او بتواند «بیمار شود، یا به بالای کارون رود و شاه، علما، صمصام، همگی به دَرک واصل شوند، وی باید با هماهنگی و رهنمود ما خود را درگیر سیاستهای جناحی کند.» $^{\vee}$

بختیاری ها به سوی شمال پیش رفته و خود را در تاریخ به عنوان نجات دهنده قرار دادند. محمد علی شاه خلع شد، و خانهای بختیاری در دولت جدید در موضع رهبری قرار گرفتند. تمامی این ها بدون کمک یا مضایقه گمرکات محمّره انجام شد، اگرچه خزعل ۲,۰۰۰ پوند به طور خصوصی از برادران لینچ گرفته و آن را به عنوان وامی در راه دولت مشروطه خواه بدین امید که زمین های بختیاری اطراف رامهرمز در دستان وی قرار خواهد گرفت، در اختیار آنان قرار داد.

در حالی که بختیاری ها در حال افزایش قدرت خود بودند و کشور در حالت هرج و مرج قرار داشت، خزعل به آرامی به موافقتی با شرکت نفت ایران و انگلیس دربارهٔ آیندهٔ طرح های آبیاری در خوزستان دست یافت. یکی از پی آمدهای این توافق کسب ضمانتهای بیشتر از بریتانیای کبیر برای موقعیت خود در ایران بود. وی درخواست کرد که ماهیت و مناسبات اقدامات او با دولتها و شرکتهای خارجی از نظر علمای شدیداً ضداجنبی و رهبران ملی گرایان مخفی نگه داشته شود. به هر حال، قرارداد شرکت نفت یک راز آشکار بود و دولت جدید ایران به آن نه تنها از این که شرایط آن را اطلاع نداده اند بلکه به این اعتبار که چرا اصلاً مذاکره شده است، به شدت معترض بود.

این رابطهٔ تنگاتنگ بهوسیله وقایع بعدی آسیب بیشتری دید. در نیمه دوران وقایع پرآشوب در تهران، خزعل این فرصت را به دست آورد تا برای «بازگرداندن نظم» در شوشتر و دزفول، نمایندگان خود را به منظور اداره کردن آن جا به کار گمارد. در نوامبر، دولت مرکزی و خزعل به خاطر به کار گماردن یک حاکم جدید، که مورد تأیید خزعل نبود، با یکدیگر به مشاجره پرداختند. همچنین موضوع عایدات، که بخشی از آن را خزعل در نظر داشت به عنوان هزینهٔ برقراری نظم نپردازد، مطرح بود. مشکلات خزعل با ادارهٔ گمرکات که مسئولیت آن را بلژیکی ها به عهده داشتند همیشه یک منبع دائمی

^{7.} F. O. 371/715, file 10028; Cox to Mcdouall, Bushihr, April 20, 1909, F. O. 460/1.

آزردگی و اختلاف با دولت مرکزی بود. بدون شک حضور یک بختیاری قوی در تهران رابطهٔ دولت با شیخ محمّره را بهبود نمی بخشید. ۸

با شروع سال ۱۹۱۰، واضح بود که ماه عسل کوتاه مدت خزعل و خانها به پایان رسیده است. این حقیقت که خانها همیشه در دولت تهران صاحب نفوذ و گاهی نیز مسلط بودند، مناسبات ضعیف خزعل با آنها را پیچیده تر کرده، و در نتیجه مسایل را برای خزعل و انگلیس دشوار تر می ساخت. وظیفهٔ دشوار انگلیس القاء این موضوع به خزعل بود که برای وفادار ماندن ظاهری به دولت مرکزی، که اکنون بیشتر توسط رقبای قدیمش، خانهای بختیاری کنترل می شد، و دست نیافتن آنها به وی دقت نماید. شیخ نسبت به دشمنانش هیچ گونه تصور غلطی نداشت. بختیاری ها بختیاری بودند و او سعی داشت با هر وسیله ای که در اختیار داشت خود را در مقابل آنان محافظت کند.

در فوریه ۱۹۱۰ به خزعل اخطار داده شد از پیوستن به قشقاییها، گروهی از قبایل قدرت قدرت برحند جنوب ایران، که در حال پیریزی حرکتی بر علیه بختیاریهای صاحب قدرت در اصفهان بودند، خودداری کند. بارکلی، وزیر انگلیسی اخطار کرد چنین اقدامی حمایت انگلیس را از میان خواهد برد. شیخ در مقابل، خواهان حمایت انگلیس بر علیه تهاجم بختیاریها یا دولت مرکزی شد، حال آنکه وی به تلاشهای خود به منظور اتحاد با سران قبایل همانند رئیس لرها، والی پشتکوه بر علیه دولت مرکزی تحت تسلط بختیاریها، ادامه می داد. ۹

برای این که به خاطر انجام چنین عملی به وی اخطار داده نشود، خزعل به انگلیس اطمینان داد که هرگونه توافقی که او با سران قبایل در جنوب انجام داده بی گزند خواهد بود. هر چند، در کنار دادن اخطار، وزارت خارجه به وی ضمانتی اعطا کرد مبنی بر این که، انگلیس، اگر حکومت ایران «خواه سلطنت طلب یا ملی گرا» قصد کاهش اختیارات قانونی یا املاک وی در خوزستان را داشته باشد، از خزعل حمایت خواهد کرد. سپس شیخ تلاش کرد حیطهٔ این ضمانت را به قبایل بختیاری نیز بکشاند. زیرا وی دریافته بود که تحت چنین شرایطی و در صورت به خدمت گرفتن بختیاریها به عنوان بازوی اضافی

^{8.} F. O. 460/2; F. O. 460/3; F. O. 371/715 file 10028.

^{9.} Sir Gerald Barclay, Minister to Persia, to Sir Edward Grey, Foreign Secretary, Tel. No. 68 (P), Tehran, February 15, 1910, F. O. 371/946; Barclay to Grey, Tel. No. 108 (P), Tehran, March 14, 1910, F. O. 371/946.

دولت، دیگر تضمین در برابر تجاوزات حکومت مرکزی از اهمیت چندانی برخوردار نمی شد. این عمل بنا به گزارش بارکلی، یک دوگانگی واقعی را بهوجود خواهد آورد:

ضمانت کردن خوزستان در مقابل هنجوم بنختیاریها... البته بسیار مشکل، و همچنین با اصول سیاست ما در جنوب ایران ناسازگار خواهد بود. ولی با فرض این که ما از دخالت در سیاستهای بین قبایل محروم شده باشیم، آیا منطقاً قادر خواهیم بود تا به طور مداوم بر شیخ محمّره به منظور اجرای رهنمود خود فشار بیاوریم در حالی که قادر به حفاظت از وی در مقابل پی آمدهای چنین رهنمودی نباشیم؟ ۱۰

وزارت خارجه موافقت كرد.

بنابراین بارکلی به خزعل زیاد فشار نیاورد و شروع به اصرار به سردار اسعد، وزیر کشور دولت جدید، مبنی بر داشتن روابط خوب با خزعل را نمود. ولی خزعل و دیگران در حالت شک و دشمنی با وزیر به عنوان سمبل تسلط بختیاری ها باقی ماندند. عاقبت، نمایندهٔ انگلیس به سردار اسعد تا حدودی از روی اکراه _ زیرا سردار اسعد مرد بسیار قابلی بود _پیشنهاد کرد که از کابینه خارج شود. سردار اسعد ابتدا مقام وزارت کشور را از خود سلب کرده و سپس از کابینه خارج شد؛ اما البته نه قبل از این که افراد بختیاری شروع به حمله به داخل مناطق شمالی خزعل کرده و مخالفت با حاکمیت شیخ در شوشتر و دزفول را تشویق و ترغیب کنند.

برداشتن سردار اسعد از کابینه مشکلات خزعل با خانها را حل نکرد. گروه بختیاریهای به سرکردگی سردار اسعد، ایلخانی، تلاش کرد تا قبایل اعراب در شمال خوزستان را بر علیه شیخ بشوراند. به عنوان یک ضد حمله، خزعل خود را با دستهٔ دیگر بختیاری، حاجی ایلخانی متحد کرد. تلگرافهای تهدیدکننده رد و بدل شد و شمار زیادی از گماشتگان قبایل مسلح گردیدند.

دیدگاه فریب دادن روسای قبایل توسط خزعل که در حکم شروع اغتشاشات بود، انگلیس را ناراحت کرد، ولی با توجه به ناکارآمدی و بی میلی آنها به دخالت رسمی در

^{10.} Barclay to Grey, Tel. No. (P), Tehran, April 14, 1910, F. O. 371/946; F. O. to I. O., April 18, 1910, F. O. 371/946; Grey to Barclay, Tel. No. 97 (P), F. O., April 13, 1910, F. O. 371/946.

امور داخلی قبایل، کاری از دستشان بر نمی آمد. کاکس اعتقاد داشت از آنجایی که فعالیتهای خزعل تا آن جا پیش نرفته است که تمامیت ارضی ایران را تهدید کند، در انگلیس باید بگذارد که وی به بهترین شیوهای که می تواند از خود حفاظت کند. در حقیقت با حفظ تعادل قدرت میان گروههای رقیب در جنوب ایران، نمایندهٔ مقیم موافق بود که دسیسهها و اتحادهای خزعل در واقع به عنوان عامل بازدارنده از برخوردهای مسلحانه و رساندن آنها به حداقل عمل می کند. اگرچه، سیاست کاکس رسماً تأیید نشد، ولی در آن زمان مورد پیروی قرار گرفت.

در طول سال ۱۹۱۰، برخورد میان خزعل و بختیاری ها به طور جدی رو به فزونی نهاد. فرحان اسد، شیخ قبیله کعب دبیس، با پشتیبانی گروه بختیاری های ایلخانی بر علیه خزعل شورش کرد. در نوامبر، شیخ خزعل نیروهای مسلح خود را وارد صحنه کرده و فرحان را تهدید کرد با توسل به زور ناگزیر به اطاعت کند. در همان حال همپیمانان شیخ، گروه حاجی ایلخانی از بختیاری ها را تهدید کرد که در صورت حمایت از فرحان، مورد حمله قرار خواهند گرفت. بارکلی در تهران به سردار اسعد اخطار کرد که اجازه ندهد، گروهش از فرحان حمایت کند. اخطارهای بارکلی به حاجی ایلخانی مؤثر واقع شد و خرعل موفق گردید قبیله کعب دبیس را بدون مشکل خاصی آرام کند.

به هر حال، فرحان به قلمرو بختیاری ها پناهنده شد و در مقابل درخواست بارکلی، سردار اسعد از تحویل وی به شیخ امتناع ورزید. به خاطر این که دیگر به نظر نمی رسید که احتمال وقوع درگیری میان بختیاری ها و خزعل وجود داشته باشد، بارکلی از فشار بیشتر خودداری کرد. البته وی به سردار اسعد اخطار نمود که «هر گونه مزاحمت و ایجاد اختلال در شرایط و موقعیت فعلی قلمرو شیخ، نگرانی جدی دولت فخیمه را موجب خواهد شد.» در همان زمان، بارکلی در پاسخ به درخواست وزیر خارجهٔ ایران اعلام کرد با این که شیخ «فرد مورد حفاظت انگلیس» نیست اما «روابط خاصی» با بریتانیای کبیر دارد. شرایط و مفاد واقعی ضمانت هایی که در اکتبر به شیخ داده شده بود و دولت ایران دربه در به دنبال آن می گشت تا از مفادش آگاهی یابد، به هر حال افشا شد. ۱۱

^{11.} Barclay to Grey, No. 231, Tehran, December 15, 1910, F. O. 371/1183; Grey to Barclay, Tel. No. 363 (P), F. O., December 15, 1910, F. O. 371/949; F. O. 371/946 file 121; F. O. 371/182; F. O. 371/1183; F. O. 371/1185; F. O. 371/959.

باید توجه داشت که به خاطر حفظ و تأمین موقعیت تجاری و سیاسی خودشان در خوزستان، انگلیس، و بهویژه کاکس و بعدیها، از سیاست قبیلهای شیخ محمّره حمایت می کردند. انگلیس آگاه بود که با قرار داشتن تمام قبایل عرب در استان تحت کنترل فردی که، به راحتی می توانست از سوی آنها تحت نفوذ قرار گیرد، قادر بود به طور عظیمی طغیان قبایل را کاهش داده و در نتیجه این امر برای تجارت بسیار مطلوب بود. این باور بدون شک از نوعی سادگی اداری بهرهمند بود که باید از شیوه نظامی نظم افسران انگلیسی ارتش هند بهره می جستند. در حقیقت هیچ ربطی به انگلیس نداشت، اگر شیخ فرحان را بر قبایلی که قبلاً مستقل از محمّره بودند، تحمیل کند. انگلیس متعهد شده بود تا از دخالت بیجا در رقابتهای میان قبیلهای خودداری کند. البته اگر بختیاریها قرار بود که با قصد تحریف امور و برهم زدن اوضاع در خوزستان در قلمرو شیخ دخالت کنند، چنین دخالتی به عنوان یک موضوع جدی دربارهٔ منافع دولت انگلیس مدنظر قرار میگرفت. اگر بختیاریها، با تمام طرفیت خود به عنوان وزیران کابینه عمل کرده، و تلاش می کردند تا حکمروایی دولت مرکزی را بر قبایل عرب تحمیل کنند، چنین عملی به عنوان کاری کاملاً غیردوستانه از دیدگاه انگلیس مبنی بر «روابط ویژهاش» با شیخ مورد توجه قرار می گرفت.

در اراضی اطراف شوشتر و دزفول، که نه کاملاً بختیاری و نه کاملاً عرب بودند، مسئله بسیار پیچیده بود. خود شهرها دستخوش اختلافات داخلی بود و کشمکش برای بهدست آوردن قدرت میان طرفهای موروثی اغلب با خشونت همراه بود. هر از چندگاه دولت مرکزی از شیخ محمّره می خواست تا نظم را در آن جا برقرار سازد. وی نیز این کار را انجام می داد و تا زمانی که دولت تهران می توانست حاکمی را به منطقه اعزام دارد تا مسئولیت را به عهده گیرد، شیخ نماینده ای را در آن جا به کار می گمارد. غالباً شیخ نیز در انتخاب حاکم جدید دستی بر آتش داشته و خواسته هایی را برای تأمین منافع اعراب و به عنوان مثال منافع خودش که لازم بود مورد حمایت واقع شود یا حداقل صدمه نخورد، طلب می کرد. بختیاری ها نیز در سیاست نصفه نیمه عمل کرده تا موقعیت خود را حفظ کنند.

در ۱۹۰۹ و ۱۹۱۰، شیخ برای اصلاح اوضاع و برقراری نظم وارد عمل شد، ولی به خاطر این که حاکمان ایرانی بتوانند با موقعیت و شرایط تا آن جاکه می توانند خود را وفق دهند، کنار کشید. در ۱۹۱۱، در حالی که بختیاری ها دزفول را اشغال کرده بودند، شیخ وارد شوشتر گردید.

در فوریه ۱۹۱۲، یک بار دیگر درگیری بر سر این شهرها میان شیخ و خانها گسترش یافت. در تهران خانهای بختیاری صاحب موضع مسلط در دولت بودند، و با نام آن عمل می کردند. خانها یک بختیاری را به عنوان حاکم شوشتر به کار گمارده و خواهان آن شدند که خزعل نمایندگان خود را از آن جا خارج کند.

خزعل ضمن رد شبهه مخالفتش با دولت ایران و اظهار نگرانی از برخورد دو دوزهٔ خانها، درخواست کرد که حاکمان بی طرف می بایست برای مناطق بهبهان، شوشتر و دزفول که از نظر فرهنگی وضعیت اسفناکی داشتند گمارده شود. انگلیس به سرعت برای میانجی گری وارد عمل شد و از سردار اسعد درخواست کرد تا یک حاکم بی طرف به شوشتر فرستاده و این که به مقامات کنسولی انگلیس این فرصت داده شود تا ادعاهای هر دو طرف را شنیده و مصالحه برقرار گردد.

هنگامی که در ۵ آوریل حاکم بی طرف وارد شد، خزعل، بر اساس درخواست حاکم، از خارج ساختن اتباع عرب خود امتناع ورزید. وی گفت که ۲۰۰ سوار بختیاری که قرار بود «محافظ» حاکم باشند، در حقیقت باعث شدند آن مقام رسمی به مثابه آلت دست نشاندهٔ خانها تلقی شود. در ۲۳ آوریل، بختیاری ها که به توپ و سلاحهای خودکار متعلق به دولت مرکزی مسلح بودند، اعراب را به زور وادار به خروج کردند. خزعل نیروهای خود را به اهواز با نیّت آشکار جمع آوری «نیروی مورد نیاز» برای طناب پیچکردن بختیاری ها، به عقب کشید.

در تهران، سِر والتر تاونلی، وزیر مختار جدید در ایران، به دولت و سردار اسعد فشار آورد تا از خانها بخواهد به حملات خود خاتمه داده و نیروهای خود را از شوشتر خارج سازند. در انگلیس، مسئولان مصرانه میانهروی شیخ را خواستار شدند. دستورات صادر گردید و خانها موافقت کردند به نمایندگان انگلیس اجازه دهند تا قرار موقتی را تنظیم کنند. در ۹ مه بختیاریها از شوشتر خارج شده و اعراب داخل شدند. طرفین ادعاکردند که در هنگام این نقل و انتقالات منافع شان آسیب دیده که این امر صرفاً به خاطر پیروی از راهنمایی انگلیسیها روی داده است. اعراب ادعاکردند که بختیاریها از حامیان شیخ در شوشتر به زور پول گرفته اند، در حالی که بختیاریها متذکر شدند که اعراب، سرزمینهای بختیاری را غارت کرده اند. هاورث *، کنسول در محمّره، جانب شیخ را

گرفت و گری*، کنسولیار در اهواز، طرف بختیاریها را. هاورث ادعاکرد که اعراب به خاطر کثرت جمعیت بختیاریها را نابود خواهند کرد. گری نیز جواب داد که بختیاریها به خاطر قابلیت جنگی برتر، اعراب را تکهپاره میکنند. تاونلی که نمی دانست کدام طرف راست می گرید و نمی خواست در این مورد شکی نیز وجود داشته باشد، پیشنهاد کرد تا ملاقاتی با هاورث، گری و نمایندگانی از دو جناح درگیر، با کاکس به عنوان داور، در پاییز که بختیاریها به قشلاق زمستانه خود برمی گردند، تشکیل شود. این پیشنهاد مورد موافقت جملگی طرفهای درگیر قرار گرفت.

قبل از آغاز ملاقات، خزعل فهمید که خانها (بر خلاف قراردادشان در بهار ۱۹۰۸) اراضی جرّاحی که متعلق به مشیرالدوله بود را خریداری کردند و در حال مذاکره بر سر خرید زمینهای متعلق به نظام السلطنه نیز هستند. این زمینها مدتها بود توسط شیخ اداره می شد و به وسیلهٔ کعب، که طایفهٔ وی نیز به آن تعلق داشت، اشغال شده بود. کعب قبلاً قبیلهٔ عرب مسلط بر خوزستان بوده و از سابقهٔ دیرینهای برخوردار بود. آنها به اندازه کافی بدون دخالت بی جای خانهای بختیاری دراداره امور آن ناحیه، در دسرساز بودند. شیخ گفت اگر بختیاریها کنترل آن جا را به دست گیرند، وی وارد جنگ خواهد شد.

در موضع رسمی، دولت بختیاری از راه دیگری محمّره را تهدید کرد. در ادامهٔ مشاجرات مرزی ایران و ترکیه که ماجرای آن به دادگاه لاهه کشیده شد، ایرانیان ظاهراً آماده بودند تا با ادعای ترکیه بر سر منطقهٔ محمّره به جای پس گرفتن ادعایشان در مورد خانقین، موافقت کنند.

افزون بر این، شیخ شنیده بود که خانها طرح حمله به وی در پاییز، هنگام عزیمت به قشلاق در مرزهای شمالی قلمرو شیخ را دارند. او درخواست کرد که یا انگلیس در مقابل حملهٔ بختیاریها به او تضمین دهد و یا اجازه داده شود که وی نیروهای خود را برای مقابل با این امر آماده سازد. در همین احوال، شیخ رابطهٔ خود با عدهای از خانهای بختیاری زیردست را که در حال دسیسه چینی علیه رؤسایشان در تهران بودند، حسنه کرد.

اما قبل از اینکه لازم شود تا یکی از راههای مورد نظر خزعل انتخاب شود، تلاشهای تاونلی نتایج زیر را به ارمغان آورد: ۱) تعهدی مبنی بر عدم حمله، حداقل تا زمانی که نتایج

^{* .} گری، سرگرد آرتور جیمز هربرت (Grey, Major Arthur James Herbert)، نایب کنسول اهواز از ۱۹۱۱ تا ۱۹۱۴. کنسول کرمان از یکم فوریه ۱۹۲۰ تا ۵ نوامبر ۱۹۲۲. کنسول بندرعباس از ۷ فوریه ۱۹۴۵.(م)

ملاقات ناامیدکننده نباشد، داده شود. ۲) آگاهی از این که خانها با نیت فروش زمین به شیخ آن را خریدهاند. البته ارزش دردسر این خرید احتمالاً به ارزش زمین بسیار می افزود. هنوز شیخ به این نکته که تاونلی این حرکت را انجام داده تا نشان دهد که شیخ شبیه یک بچهٔ لوس که اموال وی به یغما رفته عمل می کند، مشکوک بود. او به کاکس نوشت «به نظر می رسد این حقیقت که تضمینهای سردار جنگ [ایلخانی که جدیداً تعیین شده بود] که بهوسیلهٔ من فرستاده شده و من به آن باورمندم باید به قدر کافی رضایت شیخ را جلب کند.» ۱۲

به هرحال خزعل شروع به جمع آوری اسلحه، حتی از دولت مرکزی، کرد. آنها مورد نیاز نبودند. سر و سرّ خاص خزعل با خانهای زیردست باعث رفتار میانجی گرانهٔ بیشتر خانهای بالادستی گردید؛ آنها به اصرار انگلیس، با انتخاب ایلخان جدید، اختلافات مربوط به سلسله مراتب بختیاری را به طور مسالمت آمیزی حل و فصل نمودند تا نظم را در منطقهٔ بختیاری تحمیل کنند، که در نتیجه آن حفاظت از منافع انگلیس تضمین می شد.

تا ماه سپتامبر، تمامی جناحها توافق کردند که موافقت نامه منعقده زیر نظر گری، هاورث و کاکس حقیقتاً ضروری نبوده است. در اکتبر، خزعل با نمایندهٔ ایلخان به یک توافق مقدماتی دست یافت: حاکمان دزفول و شوشتر می بایست بی طرف باشند؛ مسایل با اعراب باید به شیخ ارجاع داده شود، و موارد مربوط به بختیاری ها به خان ها احاله گردد. از دیدگاه شیخ، بسیار بااهمیت تر، اراضی جراحی بود که می بایست به همان قیمت خرید خان ها به او فروخته می شد.

تا نوامبر، ایلخان جدید تلاش کرد تا شیخ غضبان *، رئیس قبیلهٔ قـدرتمند مـرزنشین بنیلام ** را بر علیه خزعل بشوراند. در ماه دسامبر، رئیس خانها در تهران از فروش اراضی

^{12.} Sir Walter Townley, Minister to Persia, to Cox, Tel. No. 158, Tehran, August 3, 1912, F. O. 371/1445; F. O. 371/1443; F. O. 460/2; F. O. 371/1445; F. O. 371/1446.

^{*.} شیخ غضبان از شیوخ مقتدر بنی لام به شمار می رفت. میان وی و شیخ خزعل نبردهای خونینی درگرفت که مهم ترین آن پیکار «حجیف»، ناحیهای میان اهواز و هویزه است که به پیروزی شیخ خزعل انجامید. شیخ غضبان از بزرگ ترین دامداران منطقه بود. شیخ غضبان در رخداد جنگ جهانی اول به فتاوا و احکام جهادیه علماء گردن نهاد و به قشون عثمانی پیوست. وی پس از کش و قوس فراوان، آشنی با خزعل، تبعید به کویت و جزیره هنگام، در پی رخداد انقلاب ۱۹۲۰ عراق و برپایی حکومت شبه ملی در این کشور به عضویت نخستین مجلس مؤسسان عراق درآمد و با خانوادهاش تا آخر عمر در بغداد زیست.(م)

^{**.} به گمان مورخان، قبیلهٔ بنی لام پیشتر ساکن یمن بود و بعدها به شام و عراق کوچ کرد و شماری از آنان به حویزه و بستان آمدند. از تیرههای بنی لام می توان به: آلقمیر، بنی عقبه، المتارفه، الزمل، بلاسم، العلاونه، النصیری، الدحیمی و عبدالخان، اشاره کرد.(م)

جرّاحی سر باز زد (به قیمت دلخواه دست نیافته بود) و تهدید کرد که شیخ را به دریا خواهد ریخت. خزعل شکایت کرد که تضمین تاونلی مبنی بر حسن نیّت خانها، که باعث شده بود تا وی از تلاش خود برای به دست آوردن سلاح و آماده کردن نیروهایش دست بردارد، جداً قدرت او را برای مقابله، به مخاطره انداخته است. کاکس به دولت هند توصیه کرد به شیخ اجازهٔ وارد کردن دو هزار قبضه تفنگ از مسقط داده شود. تاونلی با سرافکندگی تصدیق نمود که در حال درس گرفتن از امانت و اعتماد خانهای بختیاری می باشد.

به هر حال، بینش جدید تاونلی، دربارهٔ شخصیت خانها او را به دیدگاههای شیخ نزدیک نکرد. در ژانویه ۱۹۱۳، نیروهای روسی هنوز در شمال ایران بودند. نفوذ روسها در تهران دائماً افزایش می یافت. ناآرامی و آشوب در پایتخت و استانها در حال رشد بود؛ بختیاریها با ملتزمین رکابشان در پایتخت هنوز یکی از عناصر بانفوذ به شمار می آمدند. وجود آنها به طور امیدوارکنندهای حصاری را برای رشد بعدی نفوذ روسها به وجود آورده بود. اگر تاونلی خانها را از میان بر می داشت، می ترسید که آنها به روسیه گرایش یابند و روسیه می توانست شکاف عمیقی را بر موقعیت انگلیس در جنوب ایجاد کند. کوتاه سخن این که، تاونلی احساس کرد به حسن نیّت بختیاریها احتیاج دارد.

در همان اوقات، احتمالاً از طریق درسی که آموخته بود، وی تمامی اعتماد به نفسی را که ممکن بود در قدرت و توان خود داشته باشد تا در امور بختیاری ها نفوذ کند، از دست داد. به همین دلیل وی پیشنهاد کاکس مبنی بر این که سفارت یک قیمت منصفانه قراردادی را برای اراضی جرّاحی تعیین کرده و پافشاری کند که خانها آن را بخرند، رد کرد. وی باگلایه افزود «آن گونه که شیخ در دستان شما قرار دارد، خانها در دستان من قرار ندارند.» ۱۳

کاکس در بوشهر و هاورث در محمّره فشار خود بر این نکته راکه پشتیبانی نکردن از خزعل ممکن است موقعیت انگلیس در خوزستان را به خطر اندازد، ادامه دادند. همچنین خزعل که فقط سال گذشته به انگلیس، اختیار خور موسی و زمین برای

^{13.} Townley to Cox, Tel. No. 23, Tehran, January 16, 1913, F. O. 371/1722; F. O. 371/1445; F. O. 371/1723; F. O. 371/1443; F. O. 371/1707.

کنسولگری و حق راه برای خط آهن را اعطاکرده بود، اندکاندک شروع به از دست دادن اعتماد خود کرد. هاورث نوشت:

بهوسیلهٔ عالی جناب اعلام شده است که ما شیخ را در چنگال خود داریم. این موقعیت بدون برداشتن قدمهای صحیح به دست نیامده، و در ما ایجاد اعتماد نموده است و اگر ما از قول خود رویگردان شویم یا روح این کار را از دست دهیم این شرایط به شدت متزلزل خواهد شد.

هنگامی که وی در رابطه با بختیاریها عصبی بود، به او گفتم از آن جایی که ما هرگز قول خود را زیر پا نمیگذاریم باید از تضمینهای ما آسوده خاطر باشد. اگر وی (همچنین شیخ کویت) به این فکر کند که ما فقط دوست دوران خوشی هستیم، من عرض میکنم که پی آمدهای سیاست ما در خلیج فارس بسیار سنگین خواهد بود. ۱۴

با این حال تاونلی بی حرکت باقی ماند. در حقیقت وی می ترسید که به خانها فشار بیاورد. او خود را متقاعد کرده بود که بختیاریها هر گونه حقی را برای چلاندن شیخ دارا بوده و می توانند هر اندازه تومان از وی اخذ کنند. با این وجود، خزعل همچنان امیدوار بود که زمین را به قیمت خالص ۲۰۰۰، تومان به دست آورد و خانها به راحتی سر وی کلاه گذاشتند. تاونلی تخمین زد که خانها ممکن است از ۲۰۰،۰۰۰ تومان به ۳۰٬۰۰۰ تومان بایین تر بیایند، هر چند که وی احساس می کرد که قیمت دومی از ارزش زمین کمتر است. این دیدگاه تا حدودی معتبر بود ولی تاونلی حتی آمادگی فشار بر این مسئله را نیز نداشت. وی این موضوع را به کاکس، گری و هاورث واگذار کرد تا آن را در جنوب با خانها حل و فصل کنند.

کاکس اطمینان داشت که می تواند با سردار جنگ به توافق برسد ولی امیدوار نبودکه «خان بزرگ» در تهران با آن موافقت کند.

تاونلی همانگونه که توقع میرفت رفتار کرد، ولی گری قادر بود تا سردار جنگ را به پای موافقت بکشاند. خانها در تهران با قرارداد موافقت کردند، اگرچه این امر نه بدون

^{14.} Major Haworth, Consul at Muhammarah, to Townley, Tel. No. 6, Muhammarah, February 3, 1913, F. O. 371/1707.

غرولند و وادار کردن سر والتر تاونلی بیچاره به مُقُر آمدن و نامهنگاری توجیه آمیز دیگری به لندن حاصل شد.

هر چند هاورث و رئیس او در بوشهر امیدی به ماندگاری قرارداد نداشتند، این قرارداد چند سالی دوام آورد. نفوذ بختیاریها در تهران نسبت به اوج آن در سال ۱۹۱۲ کاهش یافته بود. درنده خویی و غارتگری آنها به عنوان وزیران کابینه و حاکمان ایالتی، باعث نفرت و انزجار مردم ایران که آنها را بیگانه و غاصب می دیدند، گردید. مردم ایران شاهد این حقیقت بودند که بسیاری از مأموران ایرانی رشوه خوار و خشن هستند. قدرت نسبی آنها در جنوب نیز در نتیجهٔ گماشتن یک افسر ژاندارمری سوئدی که اواخر سال ۱۹۱۲ به منطقه وارد شده بود، رو به افول نهاد. بنابراین، خانها به دوستی انگلیس نسبت به قبل محتاج تر شده و بسیار آرزو داشتند که با انعقاد قراردادی با شیخ محمّره مناسبات خود را پایدار نمایند.

به هر حال، این تغییر روابط میان بختیاری، انگلیس و شیخ در ماههای بین ژوئیه ۱۹۱۳ و آغاز جنگ جهانی اول، توسط کاکس و هاورث به سرعت شناسایی نشد. هاورث و کاکس با نگرانی از این که حمایت غیرصمیمی انگلیس از خزعل در مقابل بختیاری ها به مدت دو سال متوالی، اطمینان اعراب را نسبت به حمایت انگلیس متزلزل کرده است و نیاز عربها در طول همین دو سال به بسیج نیرو افراد شیخ را در مورد ضرورت این حمایت مردد کرده بود، اعلام کردند که تعهد انگلیس نسبت به حفظ موقعیت خزعل باید بیش از پیش متعهدانه باشد. خزعل که هنوز از بختیاری ها نگران بود و بار سنگین بسیج نیرو به مقیاس گسترده بر دوشش سنگینی می کرد، همچنان در پی تداوم تضمین ها بود. بنابراین، روابط بد همیشگی میان شیخ و خانها یکی از عناصر سیاست قبل از جنگ بود که باعث شد انگلیس ناگزیر شود کنترل خود بر روی جنوب ایران را محکم تر سازد. ۱۵

خزعل و دولت انگلیس، ۱۹۰۸ – ۱۹۱۴

بین سالهای ۱۹۰۸ و ۱۹۱۴ حضور انگلیس در خوزستان به شدت رو به فزونی نهاد.

^{15.} F. O. 371/1707; F. O. 371/1722; F. O. 371/1708; Garthwaite, Bakhtiyari Khans, 259-60; F. O. 371/2076.

در آغاز سال ۱۹۰۸، سندیکای امتیازات، یک گروه نگونبخت از قاچاقچیان نفت بودند که دولت فخیمه به آن علاقه و دلبستگی داشت. تا ماه اوت ۱۹۱۴ شرکت نفت ایران و انگلیس یک شرکت عمده صنعتی بود که دولت فخیمه از آن به عنوان اهرم کنترل بهره می برد. در ۱۹۰۸، انگلیس از این بیمناک بود که توسعهٔ خارجی آبیاری بالقوه وسیع درهٔ کارون، به آلمان می تواند این فرصت را بدهد که در منطقهٔ خلیج فارس جای پای تجاری و احتمالاً سیاسی پیدا کند. تا ۱۹۱۴، به واسطه توافقهایی که با شیخ محمّره صورت گرفته بود تمامی پروژههای آبیاری که نیاز به سرمایه گذاری خارجی داشت، برای سرمایه گذاری انگلیس محفوظ باقی ماند.

در ۱۹۰۸، شرکتهای انگلیسی به خاطر مانورهای روسیه و فقدان حمایت وزارت خارجه، از ساختن راه آهن در خوزستان منع شدند. در ۱۹۱۴، یک گروه تمام انگلیسی سندیکای خط آهن ایران باکمک وزارت خارجه، اختیار ایجاد خط آهن بین محمّره و خرّم آباد را به دست آورد. در ۱۹۰۸، انگلستان از این وحشت داشت که خط آهن آلمانی بغداد پایانهای را در خور موسی در خلیج فارس بیابد. تا سال ۱۹۱۴، از طریق به دست گرفتن زمام خورموسی به واسطهٔ شیخ محمّره، این پایانه بسته شد. در ۱۹۰۸ درگیری های داخلی شیخ محمّره با خانهای بختیاری، امنیت سرمایه گذاری انگلیس و موقعیت استراتژیکی آن را در خوزستان تهدید کرد. تا ۱۹۱۴، رقابت میان خانها و خزعل با کمک انگلیس به یک موازنهٔ ناآرامی رسید که در طول جنگ و بعد از آن منافع انگلیس محفوظ ماند. در ۱۹۰۸، امکان داشت که ستیز مرزی میان امپراتوری عثمانی و ایران شاهنشاهی، از طریق تسلیم شدن به حکمیت بینالمللی، باعث شود تا عثمانی و ایران شاهنشاهی، از طریق تسلیم شدن به حکمیت بینالمللی، باعث شود تا کمیسیون مرزی بینالمللی تضمین کرد که محمّره جزو قلمرو ایران ماندگار خواهد بود و تقریباً تحتالحمایه انگلیس باقی خواهد ماند.

این رشد عظیم در نقش و موقعیت استراتژیک انگلیس در خوزستان بین سالهای ۱۹۰۸ و ۱۹۱۴، هر چند با وسعتی کمتر اما با درجهٔ تعهد رسمی انگلیس به شیخ خزعل، جفت شده بود. در حقیقت، رشد این تعهد همراه با رشد روند حضور انگلیس در منطقه به عنوان یک کلید خاموش کنندهٔ نقطهٔ مقابل بود. به عبارت دیگر باید گفت که خواست «مکتب خلیج فارس» برای یک ارتباط نزدیک تر با شیخ غالباً با خواست لندن برای نگه

داشتن انگلیس عاری از هر گونه تعهد یا گرفتاری دستپاچه کننده با شیخ، ناهمگون بود. در اوایل ۱۹۰۸ هنگامی که کاکس موضوع تضمین به شیخ را دوباره مطرح ساخت، دقیقاً همین موضوع وجود داشت. شیخ در ملاقاتی با کاکس در هفتم ژانویه در محمّره، درخواست کرد که دولت انگلیس «تا آن جا که در توان دارد» تعهد دهد که از جذب و تحلیل وی توسط هر قدرت دیگری جلوگیری به عمل خواهد آورد؛ و این که به وی و فرزندانش «لذت بهرهمندی از امتیازات پدری» را تضمین کند، و این که در برابر حمله دریایی یک قدرت ثالثی از وی محافظت کند و قول «خوش خدمتی و حمایت» در تهران وسعت یافته و شامل «مصونیت در مقابل تهاجم مجلس به قدرت وی» گردد. این ضمانت او را در مواقعی که مجلس در مبارزه اش بر علیه شاه پیروز شود یا موقعی که در ضرات گیرد، ایران به کلی از هم پاشیده شده و «تقلایی» برای به دست آوردن قلمرو صورت گیرد، محافظت می کند. البته در عوض «وی خود را به دولت انگلیس با هر شرط معقولی که آنها فکر می کر دند، متعهد می کند.»

کاکس به ایده «تقلاً» کم بها داد، زیرا روسیه و انگلیس به تمامیت ارضی ایران متعهد بودند. ۱^۲ ولی پیشنهادات دیگر به تصمیم گیری های جدی واگذار گردید. در نتیجه، خزعل خواهان تضمین سلسلهای (خاندانی) شده و از اجاره دادن زمین به انگلیس توسط مبارک در کویت که اخیراً به نتیجه رسیده بود، به عنوان سابقه استفاده کرد. مادهٔ ۷ اجاره نامه را می توانستند بدان طریق تفسیر کنند، هر چند واقعاً چنین نیز بود. ۱۷

در حالی که درخواست خزعل کانالهای خاص خود را طی میکرد، کاکس مراقب بود تا فکر محمّره در ذهن وزارت خارجه زنده بماند. منافع آلمان در منطقه، از طریق نمایندگی شرکت وانکهاوس*، درست همانند ترکها در آن جا بود. ترکیه بر علیه ایران در طول مرزها فعال بود و ایران در تلهٔ کشاکش انقلاب قرار داشت و ترس از این بود که مشکلات به اروندرود کشیده شود. در روند امتناع از قبول خواستههای شیخ (که موضوع آن، باقی ماندن بر رفتار سابق بود) وزارت خارجه عامل وانکهاوس را «تحت

^{16.} Cox, Memorandum, Muhammarah, January 7, 1908, F. O. 371/502.

^{17.} Cox to Government of India, Confidential, Bushihr, January 12, 1908, F. O. 371/502; Briton Cooper Busch, *Britain and the Persian Gulf*, 1894-1914 (Berkeley and Los Angles: University of California Press, 1967), 308-10.

^{#.} Wönckhaus.

توجه» قرار داده و به سفیر قسطنطنیه دستور داده شد تا آماده شود به ترکها اخطار کند که «هر گونه مزاحمت و تغییر در شرایط فعلی محمّره بر منافع انگلیس تأثیر گذاشته و احتمال دارد باعث شود تا دولت فخیمه که به شیخ دربارهٔ سرزمینش قول تضمین داده مجبور به مداخله گردد.» ۱۸ دولت فخیمه همانگونه که آماده بود تا ضمانت ۱۹۰۳ را دوباره ارائه دهد، این بار هم آماده بود تا از آن پشتیبانی کند.

ولی به خاطر بیمناک بودن از فقدان موفقیت، کاکس، اتحاد خزعل با بختیاری ها در بهار ۱۹۰۸ را مستمسکی برای مطرح کردن موضوع عنوان کرد و دوباره سوءنیت ترک ها و آلمان ها را در پس آن گوشزد نمود. این بار وزارت خارجه موضوع را به دقت بررسی کرده و پیشنهاد مستور کاکس مبنی بر تصمیم لندن به منظور تحت الحمایگی نسبی برای شیخ و ضمانت به خان ها را رد کرد. اما چارلز هاردینگ، معاون وزیر دایمی، فکر کرد که به خزعل باید دربارهٔ ابقاء «شرایط فعلی» که گری افزوده بود «و شامل حالت خودمختاری فعلی نیز می شد» یا اطمینان داده شود. ارزش خزعل به عنوان مانعی در مقابل نفود ناخواسته بیگانگان در خوزستان مشخص شد. ۱۹

هر چند، تصمیم نهایی تا زمانی که مورلی در وزارت هند بتواند آن را بررسی کند، معلق گذاشته شد. وی احساس کرد که تکرار ضمانت ۵ دسامبر ۱۹۰۲ و ۲۹ دسامبر ۱۹۰۳ با توسعهٔ آنها به جانشینهای شیخ و با اضافه کردن این مطلب که هر گونه تهاجمی به شیخ توسط قدرتهای خارجی، تخلف از تمامیت ارضی خواهد بود که روسیه و انگلیس متعهد به ابقاء آن می باشند، کافی باشد. البته وی خواهان رهنمودهای هند دربارهٔ شکل آن شد که در آن تضمینهای رسمی بتواند با توجه به «تجاوز» دولت ایران «تقویت شود.»

وزارت خارجه دریافت که اکتشاف نفت در ۲۶ مه منافع انگلیس در خوزستان را افزایش داده بود، ولی مورلی دلیلی ندید تا از تصمیم قبلی خودکه در ژوئیه توسط کاکس

^{18.} Grey to Sir N. O'Conor, Ambassador to Turkey, No. 75, F. O., February 25, 1908, F. O. 371/502; Cox to Government of India, Condidential, Bushihr, February 9, 1908, F. O. 371/500; Grey to Charles Marling, Chargé d'Affaires at Tehran, No. 21, F. O., February 28, 1908, F. O. 371/502; Minute, F. O., February 26, 1908 on Cox to Government of India, Confidential, Bushihr, January 12, 1908, F. O. 371/502.

^{19.} Cox to Government of India, Bushihr, March 22, 1908, F. O. 371/502; Marling to Grey, No. 97, Tehran, April 23, 1908, and Minute, F. O., May 11, 1908, F. O. 371/502.

مطرح و منتو آن را تکرار کرده بود، دست بردارد. ۲۰ در جواب به درخواست مورلی برای رهنمود، کاکس و هندوستان پیشنهاد کردند اعطای تضمین توسط انگلیس در رابطه با دولت ایران ابقای وضعیت فعلی و مایملک شیخ و جانشینانش را افزایش میدهد. اما مورلی این پیشنهاد را رد کرد. ۲۱

وزارت خارجه از مورلی حمایت کرد و به او اجازه داد تا در ماه اوت تضمین زیر را (که کاکس تا دسامبر ۱۹۰۸ به محمره ارسال نکرده بود) ابلاغ کند.

از طرف دولت فخیمه مأمور شده ام تا ضمانتِ داده شده به عالیجناب در نامهٔ وزیر اعلیحضرت، سِر آرتور هاردینگ، به تاریخ ۷ دسامبر ۱۹۰۲، که در اختیار شما قرار داشته و شرایطی که در دیدار با شما دربارهٔ موضوع فوقالذکر [۷ ژانویه ۱۹۰۸] گفتوگو کرده بودم، تکرار کنم و پس از آن اضافه نمایم که دولت اعلیحضرت هماکنون آن ضمانتها را به جانشینان شما نیز تسری خواهد داد.

باید خاطرنشان سازم که دولت اعلیحضرت به استقلال و تمامیت ارضی ایران احترام گذارده و توضیح دهم که تعهدات به عهده گرفته شامل ابقاء اوضاع فعلی در آن کشور بوده، همچنین ادامه حالت خودمختاری که شما عالیجناب در حال حاضر دارید از آن بهرهمند هستید، می شود.

چنین استنباط میگردد که هر گونه تهاجم خارجی علیه عالیجناب، تجاوز به تمامیت ایران محسوب شده که توسط مفاد عهدنامه روس و انگلیس شناسایی شده است. ۲۲

^{20.} Lord Morley, Secretary of State for India, to Lord Minto, Viceroy of India, Tel., I. O., June 12, 1908, F. O. 371/502; Minute, July 23, 1908, on I. O. to F. O., July 22 1908, F. O. 371/502; Government of India to Morley, Tel. (P), July 27, 1908, F. O. 371/497; I. O. to F. O., August 1, 1908, F. O. 371/497.

^{21.} Government of India to Morley, Tel. (P), July 10, 1908, and Minute, F. O., July 23, 1908, F. O. 371/502.

^{22.} Cox to Kahz^Cal, No. 3422, Bushihr, December 1, 1908, F. O. 460/1; Cox to McDouall, Secret, Bushihr, November 1, 1908, F. O. 460/1.

خزعل نمی توانست از این تضمینهای جدید به طور مجزا خیلی خوشحال باشد. این ضمانت به سختی یک ضمانت خاندانی محسوب می شد، زیرا کلمه «جانشینان» می توانست هر کسی باشد، و قید «ابقاء وضعیت فعلی» کاملاً گنگ و نامفهوم بود. چنین به نظر می رسید که خودمختاری شیخ فقط در مقابل تهاجم خارجی حفاظت می شود و این نیز فقط تا زمانی بود که ایران، پادشاهی و فارغ از اشغال بیگانگان باقی می ماند. خودمختاری وی در مقابل تجاوزات خود دولت ایران حفاظت نمی شد. خزعل ظاهراً خود را راضی نشان داد، اما شیخ بلافاصله اظهار کرد که آنچه او می خواسته:

برخی راهکارهایی بوده که به واسطه آنها خودش، پسرانش، افراد قبیلهاش و داراییاش می توانستند در زمره مصالح انگلیس قرار گرفته و او دوست داشت که پیشنهاداتی از دولت اعلیحضرت دربارهٔ چگونگی ادارهٔ آنها داشته باشد. اگر وی قدرت این را داشت که زمین و دیگر امتیازات را به افراد انگلیسی واگذار کند و یا از سرمایهٔ انگلیس در کار امتیازاتی که می توانست به دست آورد، استفاده کند، دولت اعلیحضرت منافع مشخصی را در حوزهٔ قلمرو او بهدست آورده و قادر بود از آنها به منظور حمایت از وی استفاده کند.

واضح است که با وجود نمونه اجاره دادن زمین در کویت توسط مبارک، قبل از شیخ، خزعل همچنان امیدوار بود تا ضمانت خاندانی خود را و به عبارتی در مقیاس بزرگتر امنیتی از طریق شرکت نفت، وام هنگفتی از انگلیس یا طرح آبیاری کارون را بهدستِ آورد. (وی تلاش کرد آخرین پروژه را در ماه اکتبر احیا کند ولی موفق نشد هر چند هلندیها در ماه نوامبر در این کار موفق شدند.)

در آن لحظه، شرکت نفت، که حالا به دنبال زمین در قلمرو شیخ محمّره بود، به نظر می رسید که بهترین امید برای به دست آوردن ضمانت هاست. در پایان مارس ۱۹۰۹، کاکس مأمور شد تا مذاکرات خود را از سوی سندیکای امتیازات با خزعل آغاز کند. تا آن زمان، خزعل به طور رسمی نارضایتی خود را از ضمانت های داده شده در ماه

^{23.} McDouall to Cox, No. 102, Confidential, Muhammarah, December 12, 1908, F. O. 460/1.

دسامبر اعلام کرده و خواهان آن شد که بر اساس خواستها و نیازش به وی ضمانت داده شود. وی همچنین از وزارت خارجه درخواست راهنمایی کرد تا در جریان انقلاب از کدام جناح حمایت کند. وی قویاً درخواست وام کرده و در مخالفت با امتیاز هلندی ها، پیشنهاد یک امتیاز با حمایت مالی انگلیس برای خودش در رابطه با آبیاری کارون را ارائه داد. پیشنهادات وی مورد موافقت هند قرار گرفت و هند به وزارت خارجه القاء کرد که در حالی که نزاع میان شاه و ملی گرایان ایران را برای مقاومت بی یاور کرده بود، طرح آبیاری کارون را مستقیماً به شیخ واگذار کند. این جرقهٔ کوتاه فرصت طلبی بر اثر اظهارات مأبوس کنندهٔ اداره خزانه داری و وزارت هند که هیچ پولی برای چنین منظوری در آینده نزدیک به دست نخواهد آورد، به خاموشی گرایید. اما همین اظهارات نشان داد که چگونه این افکار در وزارت خارجه به جریان افتاد. تشتّت امور در ایران، فشار برای سرمایه گذاری تجاری و دفاع کاکس که از سوی هند پشتیبانی می شد، اندکاندک تأثیر خود را بر جای نهاد.

در ۲۵ مارس ۱۹۰۹، گری دستور داد به خزعل اطلاع داده شود که اگرچه انگلیس «نمی تواند با امکان از میان رفتن ایران به عنوان دولت مستقل و یا اشغال آن توسط قوای بیگانه موافق باشد، لیک در احتمالات ساخته و پرداخته شدهٔ ذهن شیخ، ضمانت های ما بسیار الزام آورتر از همیشه خواهد بود.» ۲۴

با این حال کاکس بر سر موضوع شیخ به فشار خود ادامه داد. تا ماه آوریل، وزارت خارجه آماده شد تا به شیخ «همان حمایتی که بر علیه تجاوزات نسبت به حقوق وی که در ۱۹۰۲ قول آن را داده بود، با هر گونه تغییری که ممکن بود در دولت ایران اتفاق افتد» بار دیگر اعطا کند. گری، که تصور می رفت این کلمات را نگاشته باشد، توضیح داد که وی این کار را «برای اجتناب از این گمان که حمایت ما وابسته به بودن شیخ در جناح شاه بر علیه دولت مشروطه خواه باشد، انجام دادم.» (پیشنهاد مالت این بود که حمایت در برابر دخالت و تجاوز دولت ملی گرا، وابسته به وفادار ماندن شیخ به شاه باشد.)

وزارت خارجه پیشنهاد داد که به نظر میرسد اطلاع دادن به شیخ از آن جاکه جانشین وی احتمالاً فرزند بلافصل او خواهد بود، تضمین داده شده در مورد او نیز اجرا

^{24.} Grey to Barclay, Tel. No. 109, F. O., March 25, 1909, F. O. 371/715.

خواهد گردید، کافی باشد. هرچند «... اگر وی راضی نیست نمی دانم چرا ما نباید آنها را به فرزندان بلافصل او نیز گسترش دهیم... با تصور این که آنها خوب حکومت نکنند و واژگون گردند، ما نباید موظف باشیم که جانشینان وی را بر تخت نگه داریم.» پس از این تعبیر نسبتاً بدبینانه دربارهٔ ارزشگذاری وزارت خارجه دربارهٔ تضمین قرارداد خود انجام داد، به نظر وزارت هند چنین آمد که از اصطلاح "ورّاث" و "جانشینان" استفاده شود. ۲۵

وزارت هند تأییدکرد و وزارت خارجه بارکلی را مأمورکرد تا تضمینهای بازبینی شده را به شیخ ابلاغ کند مبنی بر این که با استفاده از عبارت «ورّاث و جانشینان» او همچنان ناراضی بود (در حقیقت، او کماکان می خواست که کلمهٔ «پسران» و یک مدتزمان مشخص ۱۵۰ ساله برای ضمانت داده شود.)

اگرچه این ضمانت از آنچه که شیخ میخواست هنوز فاصله داشت، اما این تضمین به قدر کافی برای پیشرفت کاکس و رفتن به محمره در ماه مه برای مذاکره دربارهٔ مسایل مهم دیگر با شیخ، کافی بود. مذاکرات که یک هفته طول کشید دربارهٔ موضوع آبیاری کارون به نتیجه مطلوب رسید و توافق حاصل شد اما موضوع اجارهٔ جزیرهٔ آبادان با خواستهای خزعل برای ضمانت خاندانی ۲۲ و برگرداندن دارایی شرکت نفت به وی پس از انقضاء مهلت امتیاز در تلهٔ سختی افتاد.

وزارت خارجه کاکس را مأمور کرد تا به شیخ اطمینان دهد که دولت انگلیس از ادعای او بر دارایی شرکت نفت ایران و انگلیس در زمانی که امتیاز آن منقضی شود، حمایت خواهد کرد و کاکس شیخ را ترغیب کرد تا موضوع ضمانت خاندانی (یک مسئله

^{25.} Minute, F. O., April 7, 1909, on Barclay to Grey, Tel. No. 232, Tehran, April 7, 1909, F. O. 371/715.

^{26.} Cox to Grey, No. 3, Commercial, Confidential, Bushihr, May 23, 1909, F.O. 371/713.

170. در حالی که این موضوع آخری در لندن در حال مشورت بود، مکدوال از پست خود به عنوان کنسول کنار گذاشته شد و به جای وی ستوان ای. تی. ویلسون از گارد نفت، جای وی را گرفت. چنین به نظر می رسید که مکدوال همچون نی ضعیفی می نمود که حاج رئیس، مشاور اصلی خزعل، اجازه داد که با شرکت وانکهاوس اختلاط کرده و از آنها به نام شیخ وام بگیرد. هم کاکس و هم بارکلی تصور می کردند که از بروز چنین مشکلاتی می توان به وسیله گماشتن یک افسر کنسولی «قوی و نیرومند» سرویس سیاسی هند اجتناب کرد. آنها گفتند این گماشتن می تواند پست کنسولی محمّره را به حیطهٔ رسمی نمایندهٔ اعلیحضرت در خلیج فارس ارمغان آورد. بنابراین با برکناری مکدوال، چارچوب مهم هند به طور رسمی مورد شناسایی قرار گرفت. همچنین لازم شد به خزعل دوباره اطمینان داده شود که انتقال دوست قدیمی و سخنگوی وی، مکدوال، نشان دهندهٔ هیچگونه تغییر سیاست انگلیس در امور داخلی وی نیست.

سیاسی) را از موافقت آبادان (یک مسئله تجاری)، با این قول که این موضوع را با وزارت خارجه مطرح خواهد کرد، از هم تفکیک کند.

البته، وزارت خارجه خصومت خود را با موضوع نشان داده و لوئیس مالت نیز کل موضوع را «بچهگانه» خواند. ۲۸ بنابراین، بارکلی و کاکس تصمیم گرفتند که موضوع را هنگامی که مالت در مسیر برگشت به انگلیس از تهران دیدن میکند، شخصاً با وی مطرح کنند.

در این ملاقات، که در نوامبر ۱۹۰۹ در تهران انجام شد، بـارکلی و کـاکس دربـارهٔ پیشنهادات به موافقت قابل توجهی دست یافته و قرار شد که این پیشنهادها از جـانب شیخ در دولت مطرح شود.

۱. ضمانت خزعل باید به «جانشینان مذکر نسل» وی مادام که از رهنمودهای انگلیس پیروی نموده و از حمایت افراد قبیله نیز برخوردار باشند، گسترش یابد. این کار باعث می شد تا از تلاش برای کسب قدرت برادرزادهٔ جاه طلب و توانای شیخ، حنظل جلوگیری به عمل آید.

۲. خزعل باید در مقابل احساس خطر نسبت به جان خود و تجاوزات به مایملک شخصی اش در داخل ایران محافظت شود.

۳. به شیخ باید یک نشان انگلیسی اعطا شود، نشان K.C.I.E (نشان شوالیه فرمانده امپراتوری هند). این کار باعث به وجود آمدن توجیهی برای دخالت در کارهای شخصی شیخ بوده و همچنین او را خوشحال خواهد کرد.

۴. ضمانت به شیخ باید به گونهای باشد که وی بتواند آن را به طور مناسبی به افراد قبیلهاش نشان دهد (طرح پیشنهادی ضمیمه شده بود). این کار باعث تقویت حاکمیت وی در قلمرواش خواهد شد، تا زمانی که این شرط یعنی شیخ و وراث او بایستی از حمایت افراد قبیله برخوردار باشند، حذف گردد.

خزعل همچنین خواهان ضمانتی بود که موقعیت و حالت خودمختاری قبیلهاش در هنگامی که انگلیس در جنوب ایران دخالت مسلحانه کند آسیب نبیند. کاکس به آنها توصیه نمود اما بارکلی اعتراض کرد. کاکس با خود اندیشید که: ۱) گفتن چنین امری با

^{28.} Minute, F. O., July 23, 1909, I. O. to F. O., July 23, 1909, F. O. 371/715.

توجه به تعهد انگلیس به تمامیت ارضی ایران شایسته نیست؛ ۲) اگر چنین امری قرار است اتفاق افتد، چنین تضمینی محدودیتهای بی موردی را بر آزادی عمل انگلیس تحمیل خواهد کرد. بنابراین هر دو نفر موافقت کردند که کاکس باید هنگام بازگشتش به انگلستان در دسامبر، چهار پیشنهاد پیشگفته را برای مذاکره با مسئولان وزارت خارجه مطرح سازد.

در هنگام مذاکرات، وزارت خارجه اعتراض کرد که ضمانت پیشنهادی شیخ را در

برابر تهاجم زمینی توسط قدرت خارجی مثلاً ترکیه، ضمانت خواهد کرد. مالت ترسید که چنین تضمینی می تواند انگلیس را در جنگی با ترکیه، و باگسترش دامنه آن، با آلمان درگیر کند. کاکس خاطرنشان ساخت که چنین هجومی اعراب را برای ضدحمله به بصره تحریک خواهد کرد. گسترش خشونت به اروندرود، انگلیس را به هر حال به خاطر حفظ منافعش در آنجا و کویت مجبور به دخالت خواهد کرد. مالت با بی میلی پذیرفت، به این شرط که کاکس به شیخ به طور شفاهی توضیح دهد که تحت شرایط خاصی کمک انگلیس محدود به حمایت سیاسی خواهد بود. این توضیح ممکن بود لحاظ شود اما در خمانت نامه قید نمی شد تا باعث ضعیف شدن موقعیت خزعل با افراد قبیلهاش نگردد. جزئیات دیگر ضمانت گسترش یافته، در ژانویه ۱۹۱۰ خاتمه یافت و برای تأیید به وزارت هند فرستاده شد. مورلی توصیه کرد که تضمین علیه تهاجم زمینی خارجی بسیار کمرنگ شود. وزارت خارجه موضع اصلی خود را حفظ کرد. مورلی موافقت کرد، ولی تقاضا نمود قبل از ارسال آخرین پیشنویس، آن را ببیند. این کار انجام شد. رسیدگی و تقاضا نمود قبل از ارسال آخرین پیشنویس، آن را ببیند. این کار انجام شد. رسیدگی و تقاضا دقیق بین اداره ای تا ژوئیه ۱۹۱۰ به طول کشید.

در همین اوان، در آوریل، بخش ضمانتنامهٔ مربوط به حفاظت خزعل در برابر «تجاوزات» دولت مرکزی به شیخ داده شد. وی فوراً درخواست کرد تا این ضمانتنامه به وزیران کابینه که در سِمَت اختصاصی خود به عنوان رؤسای بختیاری عمل میکنند، کسانی که وی با آنها آشکارا برخورد داشت، تعمیم یابد. دولت لندن مخالفت کرد. دولت فکر کردکه حفاظت خزعل در برابر خانها با سمت رسمی به عنوان وزرای کابینه،

^{29.} Barclay to Grey, No. 207 W/encl. memorandum by Cox, Tehran, November 9, 1909, F. O. 371/715.

*. Zayn.

نیاز شیخ را تأمین میکند. ۳۰

تسلیم مابقی تضمینها به خاطر واقعهای که به نام حادثهٔ زین * معروف شد به تعویق افتاد. در ۲۵ آوریل ۱۹۱۰ کشتی جنگی مرمریس، دهکده زین در قلمرو ترکیه ولی متعلق به خزعل را بمباران نموده و به آتش کشید. حدود شصت خانه ویران شد که شامل خانهٔ مادر خزعل نیز می شد. یکی از همسران خزعل در خانه بوده و متعاقباً ثابت شد که در اثر شوک مرده است.

سرچشمهٔ واقعی این حادثه در حالت نامشخصی قبایل مستعد ایجاد درگیری مرزی در منطقه بصره بودند. بسیاری از این قبایل تابع شیخ محمّره بودند. تعدادی از آنها به خاطر دستگیر نشدن معمولاً از مرز گذشته تا در قلمرو خزعل در داخل مرزهای ایران پناهنده شوند. ترکها از همکاری نکردن وی در بازگرداندن این فراریها به محاکم قضایی ترکیه شکایت داشته و او را مسئول دزدیها و اعمال خشونت آمیز می دانستند.

در خود بصره، شیخ تعداد بسیار زیادی نیروی شبه نظامی داشت که در هنگام تیرگی روابط حکمرانان عثمانی و شیخ خزعل، آماده بودند موجی از جنایت به راه بیاندازند. رژیم جدید ترک، جوان و دارای خودآگاهی ملی بود و این وضعیت امور را سخت و دشوار میکرد. تکاپوی آنان بر آن بود تا قبایل داخل مرز خود را تحت کنترل درآورده و در نتیجه نفوذ زهرآلود شیخ محمّره راکاهش دهند.

علت اولیهٔ حادثهٔ زین از تلاش یک ملاّک ترک که برای بازپس گرفتن زمین خود از دست مستأجران عرب تلاش می کرد، نشأت می گرفت. آنها امتناع ورزیدند. سربازانی برای دستگیری رئیس آنان به آن جا اعزام شدند. وی مقاومت کرد و بعد از مرز گریخت. ترکها خواهان استرداد او شدند. از آن جایی که وی رهبر یکی از مهم ترین قبایل تابع

^{30.} Louis Mallet to Cox, F. O., December 30, 1909, w/encl., F. O. 371/949; Cox to Mallet, London, December 31, 1909 and Minute, F. O., January 10, 1910, F. O., 371/949; Cox to Mallet, Lodon, January 6, 1910, and Minute, F. O., January 10, 1910, F. O. 371/949; F. O. to I. O., January 31, 1910, F. O. 371/949; I. O. to F. O., February 16, 1910, F. O. 371/949; F. O. to I. O., March 31, 1910, F. O. 371/949; Grey to Barclay, Tel. No. 97 (P), F. O., April 13, 1910, F. O. 371/946; I. O. to F. O., April 13, 1910, F. O. 371/949; F. O. to I. O., April 18, 1910, F. O. 371/949; I. O. to F. O. April 28, 1910, F. O. 371/946; F. O. to I. O., June 18, 1910, F. O. 371/949; I. O. to F. O., June 30, 1910, F. O. 371/949.

خزعل بوده و به ادعای خزعل، یک تبعه ایرانی محسوب می شد، خزعل نتوانست کنار آید. کشتی جنگی را به زین فرستادند. والی ترک تهدید کرد که متهم را اگر لازم باشد تا محمّره تعقیب خواهد کرد.

موقعیت انگلیس با این حقیقت که کرو*، کنسول در بصره، از موضع ترکها حمایت کرده بدین ترتیب که خزعل مسئول اکثر مشکلات و مسایل اروندرود بوده و اکنون زمان آن است که «یک بار و برای همیشه گوشمالی شود» پیچیده شد، البته ویلسون در محمّره و کاکس در بوشهر طرف شیخ را گرفتند. وزارت خارجه که نمی دانست ادعای کدام طرف را باور داشته باشد، دستور داد که کرو و ویلسون به میانجی گری ادامه دهند تا به یک راه حل دوستانه دست یابند. در همین دوران تضمین و نشان شوالیه گری شیخ از او مضایقه شد. بسیار ناراحت کننده بود اگر آنگونه که کرو ادعا می کرد، خزعل واقعاً مجرم باشد. همچنین برای صدور تضمینی برای شیخ مبنی بر این که وی می توانست فوراً از طریق آن انگلیس را به وسط معرکه دعوت کند، بی میلی وجود داشت.

کاکس، ویلسون و کرو موضوع اختلافات بین شیخ و ترکها را دوستانه حل کردند اما این کار زمان زیادی برد. همچنین کاکس زمان زیادی را صرف کرد تا نامهای مبنی بر بی گناهی خزعل و تکذیب ادعای ترکها، تهیه کند. حتی زمان بسیار زیادتری صرف شد تا لندن شواهد را مرور کرده و با کاکس موافقت کند. ۳۱

در اواخر سپتامبر، لندن تصمیم گرفت تا به شیخ ضمانتنامه و نشان K.C.I.E را اعطا کند، و سپس به خاطر یادآوری به ترکهای لجوج به خاطر تلاش آنان به منظور احیاء موقعیت خود در اروند و کویت، که هنوز آقای خلیج است، ضمانتنامهها و نشان افتخار با یک کشتی جنگی انگلیسی فرستاده شد.

در ۱۵ اکتبر، کاکس از کشتی سلطنتی ردبریست ** در محمّره پیاده شد، نشان شوالیه گری را به خزعل اهدا نموده و ضمانت نامه زیر را به او تسلیم کرد.

افتخار دارم شخصاً و کتباً اعلام کنم که اینجانب مأمور شدم تا به عالیجناب اطلاع دهم که هر گونه تغییری که در شکل دولت ایران خواه

^{#.} Crowe.

^{31.} F. O. 371/959.

^{##.} Redbreast.

سلطنت طلب و خواه ملی گرا به وجود آید، دولت اعلیحضرت آماده خواهد بود تا به شما حمایت ضروری برای به دست آوردن راه حلی رضایت بخش در مواقعی که تعرضی از طرف دولت ایران بر قلمرو شما و حقوق شناسایی شدهٔ شما یا بر دارایی شما در ایران صورت پذیرد، اعطا کند. در حالتی شبیه به این، آنها شما را به بهترین وجه در حد توان در مقابل حملهٔ بی دلیل توسط قدرت خارجی به قلمرو و حقوق حقه و یا دارایی شما در ایران، حمایت خواهند نمود. این ضمانتها به خودتان داده شده و به فرزندان ذکور شما تا زمانی که شما و آنها به تعهداتتان به دولت ایران پای بند بوده و از طرف افراد قبیله تأیید شده و از رهنمودهای دولت فخیمه پیروی کنید و مورد رضایت آنها باشید، تعمیم داده خواهد شد. ۳۲

کاکس همچنین این مسئله را عنوان کرد که در هنگام تهاجم خارجی، حمایت انگلیس تنها از طرق سیاسی خواهد بود. خوش آمدگویی شیخ با شلیک دوازده گلوله توپ، همانند مبارک کویتی، کامل شد. ۳۳

اما این ضمانتها و این شناسایی موقعیت ویژهٔ شیخ تنها رویداد در فرآیندگسترش روابط میان بریتانیای کبیر و شیخ محمّره بود. مبارزهٔ انگلیس برای برگرداندن موقعیتش در ایران و تسلطش بر خلیج فارس به پایان رسیده بود. خزعل نیز دیگر تقاضایی برای امنیت و خودمختاری نداشت. فقط پیشنهاد ترکها برای مستقر کردن یک کنسولگری در محمّره، هم شیخ (که ترجیح می داد با حکمران عثمانی در بصره به طور مستقیم یا غیرمستقیم برخورد کند) و هم وزارت خارجه (که فکر می کرد ترکها خرابکاران مادرزادی هستند) را به دردسر انداخت. اما هیچ کدام نتوانستند دلیل محکمی برای اعتراض پیدا کنند. بنابراین به خاطر شرکت در دور جدید گفت و گوهای انگلیس و ترکیه بر سر خطآهن بغداد و وضعیت کویت، هر دو جناح کاملاً مراقب علائم فعالیت ترکها

^{32.} Cox to Khazcal, Muhammarah, October 15, 1910, F. O. 371/949; I. O. to F. O., September 26, 1910, F. O. 371/949.

^{33.} Cox to Barclay, No. 73, Confidential, Bushihr, October 23, 1910, F. O. 371/949.

در خلیج فارس بودند. ^{۳۴} در نتیجه، این حالت تا سال ۱۹۱۲ زمانی که مذاکرات میان ترکها و انگلیسی ها در رابطه با موضوعات منطقه کاملاً گسترش یافت، ادامه پیداکرد.

از این مذاکرات، انگلیس امیدوار بود تا به موقعیت برتر در قسمت خلیجی راه آهن بغداد، امتیازات آبیاری و کشتیرانی در بین النهرین، اختیار حفظ نظم در خلیج و اروندرود (که قویاً توسط پایانه خطآهن بصره رونق خواهد گرفت) و دفع ادعاهای ترکها و نفوذشان از قطر، دست یابد. اما یکی از مهم ترین عواملی که باعث موفقیت انگلیس در این مسئله و روابط آینده اش با خزعل شد، حل ادعای ارضی ترکها در رابطه با زمینهای خوزستان که تحت کنترل شیخ قرار داشت، بود. هرچند باید این حقیقت را پذیرفت که شرق محدودهٔ مرزی شناسایی شده، بر مبنای خط ترسیمی کمیسیون مرزی در ۱۸۵۰، قصر شیخ در فلاحیه در قلمرو ترکیه قرار میگرفت. همچنین (بر اساس نظر ترکها) مناطق استراتژیک دیگری نیز وجود داشت. اگر به ترکیه کشید اجازهٔ ایستادگی در ادعاهای خود داده می شد و اگر این ادعاها توسط دادگاه لاهه که مشاجرات مرزی ایران و ترکیه به آن مربوط می شد، مورد موافقت قرار میگرفت ـ ترکیه و آلمان راه دیگری را برای ورود به خلیج فارس می یافتند.

این که دولت ایران کاملاً راضی بود تا رعیت نیمه مستقل خود در محمّره را در عوض به دست آوردن قصرشیرین (که چپاولگران دارسی در ژانویه ۱۹۰۴ از آن جا نفت استخراج کرده بودند) آن را قربانی کند، برای کاکس که دقیقاً دعوی مخالف ادعای آنان را توصیه کرده بود، فرقی نداشت. وی گفت که، حقوق شرکت نفت ایران و انگلیس در نزدیکی قصر شیرین را می توان با انعقاد قراردادی با ترکیه به عنوان بخشی (یا تابعی) از موافقت نامه ای که قرار بود مذاکره شود، حفظ نمود. ادعای ترکها نسبت به کل آبراه اروندرود می توانست در عوض به رسمیت شناخته شدن وضعیت ویژهٔ لنگرگاه شرکت نفت ایران و انگلیس در آبادان، مورد حمایت قرار گیرد. در حقیقت این موافقتی بود که ندان دست بافتند.

خزعل خواهان تضمین مایملک خود در ترکیه همانند آنچه که در ایران قرار داشت، از تجاوزات دولتی بود. در حقیقت این خواسته از وزارت خارجه بیش از حد بزرگ بوده

^{34.} Barclay to Grey, No. 29, Tehran, February 27, 1911, and Minute, F. O., April 10, 1911, F. O. 371/1189.

و وزارت خارجه نیز از آن بر مبنای پیشنهاد کاکس مبنی بر این که تضمینهای خزعل در رابطه با وضعیت فعلیاش در خوزستان به کل اروندرود تعمیم یابد، طفره رفت.

مسئولان همچنین نگران بودند که کاکس، به وسیلهٔ علاقه مندیش به حفظ منافع خزعل در ترکیه، و ادعایش برای مرز وسط اروندرود، و دفاعش از اراضی هویزه بر علیه ادعای ترکها، باعث شود تا خزعل تحریک به ایجاد یک درگیری مرزی شود. همچنین خزعل برای مقاومت در مقابل هر حرکت تجاوزگرانهای که ممکن بود ترکها و یا خانهای بختیاری، که خزعل با آنها دربارهٔ شوشتر درگیری جدی داشت ایجاد کنند، مشغول جمع آوری نیرو بود. آلوین پارکر، یکی از مقامات بلندپایه مذاکره کننده با ترکها دربارهٔ قرارداد کلی مجبور شد بنویسد که:

من از رفتار سر پرسی کاکس دربارهٔ قبول احتمالی این موضوع بسیار نگران هستم. وی دربارهٔ موضوع مرزهای محمره دارای دیدگاههای غیرقابل دفاع از نظر قانونی و ناجوری می باشد...

شخصاً متقاعد شده ام که سر پرسی کاکس خواهان ایجاد یک حالت تحت الحمایگی انگلیس بر کویت و محمّره و کل مصب اروندرود می باشد. ۳۵

ترس پارکر که، کاکس خزعل را تحریک به ایجاد درگیری مرزی با ترکیه میکند، جامهٔ عمل نپوشید، اما هنگامی که کاکس مفاد قرارداد پیشنهادی به ترکیه را برای شیخ بازگو کرد، خاطرنشان ساخت که دولت انگلیس برای «شیخ محمره به منظور ادامه دادن حقوق کنونی متعلق به خود در اراضیای که در قلمرو ترکیه واقع شده است» ^{۳۱} فشار خواهد آورد. در این مورد، وزارت خارجه اعتراضی نکرد. بنابراین کاکس توانست تأییدیه ضمنی اصل حمایت بریتانیا از سرتاسر قلمرو شیخ در خارج ایران راکسب نماید.

^{35.} Minute, F. O., July 20, 1912, on Cox to Government of India, Tel. No. 741, Bushihr, July 18, 1912, F. O. 371/1431; Busch, Britain and the Persian Gulf, 322-40; Edward Meade Earle, Turkey, the Great Powers and the Baghdad Railway, A Study on Imperialism (New York: Macmillan, 1923), 252-58; F. O. 371-1430.

^{36.} Encl. 3 in Cox to Grey, No. 4, Confidential, Bushihr, August 25, 1912, F. O. 371/1432.

در طول ماههای مه و ژوئیه ۱۹۱۳ انگلیس و ترکیه به توافق کلی دست یافتند. این که این قرارداد موقعیت و عنوان شیخ برای اراضی در ترکیهاش را تضمین می کرد، او را راضی نکرد. در حقیقت این قرارداد باعث ایجاد مرحلهٔ جدیدی در روابط میان خزعل و انگلیس گردید. دستاوردهای انگلیس به پای مبارک کویتی دوست خزعل نوشته شد. در حالی که انگلیس نفوذ سلطه گرانه خود را حفظ کرده بود، به طور رسمی حق حاکمیت ترکیه بر منطقه را تأیید نموده و اجازه داد که ترکها حق ایجاد یک کنسولگری در آن جا را بهدست آورند، و بیشتر از آن به طور رسمی از هر گونه تفکر ایجاد یک قیمومت انگلیسی صرف نظر کرد.

به خاطر امور تجارت انگلیس، تلاش یک عمر مبارک پایمال شد. نمایندگان انگلیسی «مکتب خلیج فارس» کمتر از آن صدمه نخور دند ۳۷ شیخ خزعل نیز به خاطر شکست در حمایت از منافع دوست و متّحد خود به شدت نگران بود. افزون بر آن، شیخ در طول درگیری اخیرش با بختیاری ها، از حمایت تاونلی، وزیر مختار در تهران از موضع بی میلی و اکراه برخور دار بود. تاونلی دیگر چندان توجهی به طرفداری از شیخ نداشت. شیخ به طور واضح در حال از دست دادن اعتمادش نسبت به خواست انگلیس برای حمایت از منافع خود بود. این امر – از دست دادن اعتماد – مسئولان انگلیسی در خلیج فارس را نگران ساخته بود. آنها می ترسیدند که موقعیت کلی شان در خوزستان منافع حاصل از نفت، راه آهن، بنادر، آبیاری بالقوه، و تجارت ـ در صورت سقوط شیخ، تحلیل رود.

بنابراین، هنگامی که خزعل در ژوئیه ۱۹۱۳ یک بار دیگر درخواست نوعی از تعهد سوای تضمیناتی که اخیراً گرفته بود نمود، حرفش را به گوش جان اجابت کردند.

سرگرد هاورث، کنسول در محمره، در یک یادداشت طولانی نگرانیهای شیخ را گزارش و وی نتیجهگیریها و توصیههایش را این گونه بازگو میکند:

با وجود حکومت مرکزی در تهران، تصور میکنم مطرح ساختن یک تحت الحمایه غیرممکن باشد. علی الظاهر، در خصوص موضع خاص و

^{37.} Busch, Britain and the Persian Gulf, 336-40; Earle, Turkey, the Great Powers, and the Baghdad Railway, 254-58; G. P. Gooch and Harold Temperly (eds.), British Documents on the Origins of the War, 1898-1914 (London: His Majesty's Stationery Office, 1938), X:2, No. 124, "Anglo-Turkish Agreement."

منافع ما در خوزستان، هیچ اعتراضی وجود ندارد. همچنین به نظر میرسد که اگر ما به دولت ایران اطلاع دهیم که به واسطهٔ منافع مان، روابط بسیار خاصی با شیخ داریم و این که این روابط موجب شده تا ما بتوانیم در برابر هر گونه تجاوز به حقوق و امتیازاتی که شیخ به دست آورده بی تفاوت باشیم، با هیچ مخالفتی روبرو نشویم. چنین موضعی رفته رفته، بدون دخالت در اقتدار حکومت ایران، موجب تحکیم حمایت کنونی ما خواهد شد و باعث می شود که بتوانیم حمایتی که شیخ به آن نیاز مند است به او بدهیم و از طرفی باعث کنترل نفت و دیگر صنایعی که قصد توسعه آن را در خوزستان داریم خواهد شد.

در ماههای بعد، خزعل به بازی خود دربارهٔ نکاتی که در گفت وگوی ۷ ژوئیه با هاورث بر آن تأکید داشت، ادامه داد: افزایش مسئولیت وی برای نظم که ناشی از افزایش بسیار شمار اروپاییها، شرکتهای اروپایی و سرمایهٔ انگلیسی در داخل قلمروش شده بود، همراه با تهدیدهای ترکها و بختیاریها نسبت به مرزهایش، به علاوهٔ تلاش پایدار مسئولان گمرک برای توطئه کردن علیه موقعیتش که بر شخصیت و منابع مادیاش فشار فراوانی آورده بود. در ماه سپتامبر، وی گفت «ناگزیرم به یک اروپایی متوسل شوم تا به عنوان مشاور انجام وظیفه کند.» ۳۹

بی شک هاورث به کاکس خاطرنشان ساخت که مأموران شیخ _به استثنای حاج رئیس _ بیش از حد در گذشته ریشه دارند تا بتوانند با تحولاتی که در حال حاضر در خوزستان واقع می شود خود را وفق دهند. پسر خزعل (جاسب) و وراث آشکار او به نظر می رسد که برای مسئولیت های فعلی و آینده اش نامناسب است.

مطمئناً انگلیس در حال انجام تغییرات عظیمی در خوزستان بود، البته نه بدون کمک خزعل، همانگونه که ای. تی. ویلسون، دستپرورده کاکس مینویسد:

نفوذ شیخ محمّره که ما به او اعتماد داشته و وی نیز به ما اعتماد دارد تا او را از شرّ بسیاری از دشمنانش محافظت کنیم... این بخش از ایران را از

^{38.} Haworth, Memorandum, Muhammarah, August 2, 1913, F. O. 371/2076.

^{39.} Ibid.; Haworth to Cox, No. 128-C, Muhammarah, September 13, 1913, F. O.

هرج و مرج تحمل ناپذیری که در هر گوشهٔ دیگر این کشور وجود داشته یکه من دیده ام و شما نیز آن را می دانید _ حفاظت کرده است. در مناطقی که هیچ کنسول اروپایی پایش به آن جا نرسیده، می بینیم که کارکنان شرکت نفت نه تنها می توانند آزادانه مسافرت کنند بلکه حتی چشم به راه خوش آمدگریی هستند. افراد عشایر که در چند مایلی مناطق نفت خیز عادت داشتند که با سنگ یا اسلحه به من حمله کنند اکنون مکانیکهای ماهری شده اند. ما در این جا شاهد «انقلاب صنعتی» جدیدی هستیم که کاملاً در حال متحول ساختن این قسمت از ایران است. ۴۰

غرور حاصل از موفقیت انگلیس که در آن نقش مقاماتی همانند ویلسون، هاورث و کاکس کم نبود به علاوه احساس قدردانی نسبت به شیخ خزعل به خاطر شراکتش در دستاوردهای آنان، به عنوان نیرویی برای گسترش نفوذ انگلیس به جلوتر و در آغوش گرفتن تنگ تر شیخ، عمل کرد. در دسامبر ۱۹۱۳، کاکس یک بار دیگر چماق خود را به خاطر «قاطعتر و ایمن تر کردن» موقعیت برتر انگلیس در خوزستان که در پرتو «پیشرفتهای اخیر» به دست آمده بود، بلند کرد. این پیشرفتها عبارت بودند از: ۱) مناطق نفتی، ۲) آبیاری، ۳) سرمایه گذاریهای خطآهن، ۴) به عهده گرفتن کنترل سیستم تلگراف در خوزستان ۵) تأسیس کمیسیون اروندرود ۶) فعالیت روسها و آلمانها، و ۷) موضوع جانشین خزعل. از آنجایی که به نظر می رسید جاسب نکته سنجی سیاسی موضوع جانشین خزعل از آنجایی که به نظر می رسید جاسب نکته سنجی سیاسی برادرزادهٔ خزعل برای اهداف انگلیسی ها این پیشنهاد را مطرح کردند که شیخ حنظل، مناسب تر خواهد بود. ۱۹ خزعل نیز از قابلیتهای حنظل آگاه بود، ولی میخواست مناسب تر خواهد بود. ۱۹ خزعل نیز از قابلیتهای حنظل آگاه بود، ولی میخواست آرزوهای شیخوخیّت وی را، به وسیلهٔ تغییر دادن مادهٔ تضمین که مستلزم یک کاندیدایی بود که تأیید افراد قبیله را داشته باشد، خنثی سازد. البته شیخ و انگلیسیها دلایل متفاوتی داشتند، ولی هر دو میخواستند که برخی واژههای ضمانت تغییر یابد.

بنابراین توصیههای کاکس چنین بود:

^{40.} A. T. Wilson, SW. Persia; A Political Officer's Diary (London: Oxford University Press, 1941), 264.

^{41.} Haworth to Cox, No. 127-C, Muhammarah, September 13, 1913, F. O. 371/2077.

۱. تعدیل ضمانت به وسیلهٔ جایگزین کردن کلمات «و دائماً چنین مقرر شد که انتخاب جانشین شما از میان اولادتان باید موکول به مذاکرات محرمانه با دولت اعلیحضرت و تأیید آن باشد» به جای «و باید مورد قبول افراد قبیله تان باشد.» (جدای از حذف کردن کامل حنظل، این کلمات به انگلیس این اجازه را خواهد داد، تا اگر ثابت شد جاسب به درد اهداف انگلیس نمی خورد، او را بر کنار سازد.)

۲. برقراری ارتباط با روسها «برای توضیح کامل تر موقعیت خودمختار محلی شیخ، که همیشه تابع وفادار ماندن و پرداخت عادی عایدات به دولت مرکزی می باشد....»

۳. «برقراری ارتباطی مشابه با دولت ایران» به منظور بازگو کردن مفاد کارهایی که با روسها قرار است انجام شود.

۴. «برقراری ارتباط دوستانه با خانهای بختیاری» برای توضیح دادن منافع انگلیس در محمره و دعوت کردن آنها به ارائه پیشنهاد برای هر گونه توافقی با خزعل به این امید که «این اقدام به توافق دائمی مبدّل شود.» ۴۲

به عبارت دیگر، کاکس میخواست حق دخالت بیشتری در امور داخلی خزعل داشته باشد. وی همچنین خواستار آن شد که انگلیس متعهد شود که روس و ایران قیمومت تلویحی با دولت فخیمه در خوزستان را به رسمیت بشناسند. هاردینگ و مشاورانش در دولت هند کاملاً پیشنهادهای کاکس را تأیید کرده و افزون بر آن پیشنهاد دادند که تحویل ضمانت اصلاح شده همراه با اعطای یک نشان دیگر باشد. ۴۳ آنها همچنین توصیههای بیشتری مبنی بر بهبود بخشیدن به موقعیت انگلیس در ایران و خلیج فارس را ضمیمه کردند. وزارت هند معمولاً به پیشنهادات کاکس روی خوش نشان می داد، ولی مارکی کرو، وزیر هند، به برخی از توصیههای الحاق شده اعتراض کرد. به رغم وی به کارگیری افسران انگلیسی در ژاندارمری، سازماندهی مالیات محلی در

^{42.} Cox to Government of India, Bushihr, December 17, 1913, F. O. 371/2076.

^{43.} Government of India to Marquess of Crewe, Secretary of State for India, Tel., June 19, 1914, F. O. 371/2076.

مناطق نفتی، همراه با حق راهداری خطآهن، و خط لوله، اعمال «نفوذ کنترلکننده» بر روی قبایلی همانند قشقایی ها و ساختن خطآهن داخلی از بندرعباس با عدم تصویب روسها مواجه خواهد شد. به علاوه، چنین اعمالی ممکن است «مستمسکی را برای انجام اعمالی مشابه یا روحیه مخالف به دست دولت روسیه خواهد داد.» کل موضوع قرار داد روس و انگلیس باید مطرح باشد و امر توسعهٔ حیطهٔ انگلیس باید به لندن محول شود. کرو نوشت:

جدای از تصمیمات افرایش و توسعهٔ مسئولیتها، هزینههای افزایشیافته، و اثرات احتمالی بر احساسات مسلمانان، منافع سیاسی و تجاری انگلیس در منطقهٔ بی طرف آنچنان گسترش یافته است که واگذار کردن هر بخش آن به روسیه سخت و پرمخاطره است... بنابراین هدف دولت سلطنتی باید تأمین موقعیت ما در خلیجفارس و اراضی حاشیهای آن بدون برپاکردن موضوع تفکیک باشد.

اولین گام که لرد کرو ممکن است بر روی آن پافشاری کند، تقویت موضع ما در خوزستان است. موضوع در تئوری هر چه که میخواهد باشد، شکی وجود ندارد کسب سهام مسلط در شرکت نفت ایران و انگلیس توسط دولت سلطنتی از نظر مادی مسئولیتهای ما را در غرب ایران گسترش داده و خوشبختانه این که، این قضیه در منطقهای وقوع یافته که منافع سیاسی ما نیز در آن جا عمیقاً وجود دارد. باقی نگه داشتن اوضاع فعلی در خوزستان از قدیمالایّام به عنوان لازمهٔ موقعیت ما در خلیج فارس شناخته شده و پیشرفتهای اخیر نیز این موضوع را تأیید میکند. ولی وقایعی که ممکن است بعد از مرگ شیخ خزعل به وقوع بییوندد مایه نگرانی است. موضوع عنوان شده با چنین توانایی و ضرورتی توسط سِر پرسی کاکس به نظر غیرضروری میرسد. البته باید تصمیم گرفت که آیا از فرصت حاصله نباید برای به دست آوردن تعهدی از شیخ محمّره مشابه آنچه که از شیخ کویت در عهدنامهٔ ۲۳ ژانویه ۱۸۹۹ گرفته شد، که او، وارثان و جانشینانش را موظف میکند تا بدون مشاورهٔ قبلی با

دولت سلطنتی هیچگونه اجاره، فروش، رهن، واگذار کردن و اجازه تصرف هر گوشه از خاک خود به بیگانه یا هر گونه منظور دیگری را ندهد، لرد کرو ممکن است پیشنهاد کند که با موافقت ای. گری، دولت هند مأمور شود چنین تعهدی را به دست آورد، اما در هر موقعیتی به شیخ، در هنگام اعطای نشان K.C.I.E، ضمانت افزایش یافته را به ضمیمه دوم نامهٔ ۱۴ فوریه سال گذشته سروان بر دوود بدهد. [این ضمیمه علی البدل رضایت و توصیه انگلیس برای تأیید مردان قبیله در انتخاب یک جانشین برای شیخ خزعل بود].

حضرت والا ممکن است توصیه کند، همانگونه که توسط دولت هند پیشنهاد شده بود، اقدام بایستی با توجه به مفاد بند (b) (c) (b) (b) ا توجه به مفاد بند (b) (c) و (c) نامهٔ سر پرسی کاکس و در اولین فرصت انجام شود. [این قضیه مربوط به پیشنهاد مطلع کردن روسها و ایرانیان و بختیاریها از گستردگی تعهدات انگلیس به شیخ و منافع وی در خوزستان بود]. 47

کرو در ادامه پیشنهاد کرد شرکت نفت باید ارتشی خصوصی با هزینه خودش پایه گذاری کند تا از خود در مقابل هجوم قبایل دفاع کند. وی همچنین زمان افزایش کمک و اعانهٔ مالی به مدت دو سال به برادران لینچ برای دفاع از خودشان در مقابل کارایی بهتر و هوش و فراست تجاری وانکهاوس را، تأیید کرد. در جنوب ایران، وی پیشنهاد تأمین اجارهٔ جزایر دهانهٔ خلیج فارس را نمود و آن را با پیشنهاد کشیدن خطآهن از بندرعباس به داخل کشور محکمتر کرد. نقشهبرداری دومی با مشایعت انگلیس بود. در مورد ژاندارمری سوئدیها، کرو نه از پیشرفت و نه از آتیهٔ آن ناراحت نبود؛ البته گزارشهای تاونلی برخلاف آن بود. ولی وی احساس کرد که به خاطر تاجگذاری شاه جوان در آینده نزدیک، «این بدترین زمان ممکن برای تغییر سیاسی می تواند باشد که دولت جدید را به مخالفت با منافع انگلیس ترغیب کند.» افزون بر آن، این کار می توانست برنامهٔ انگلیس را که وی قبلاً رئوس آن را اعلام کرده و می خواست بر اساس می توانسته باشد» به تصورش، «در مورد دولت ایران حسن نیّت زیادی از طرفشان وجود داشته باشد» به

^{44.} I. O. to F. O., June 29, 1914, F. O. 371/2076.

مخاطره می افکند. بنابراین، وی تمایل داشت تا سرمایه گذاری در ژاندارمری فارس و کرمان را به مدت یک سال دیگر ادامه داده که شامل موارد زیر می شود: ۱) سرمایه ها توسط نمایندگی انگلیس اداره شود؛ ۲) به دولت سوئد فشار وارد شود تا قرارداد افسران را تغییر نداده و فقط از «افسران درجه یک» استفاده کند؛ ۳) «دولت ایران را باید وادار کرد تا افسران سوئدی را مأمور سازد که اولین وظیفه شان حفظ نظم در جاده های منتهی به ساحل است و این که تا زمانی که ژاندارمری موجودیت فعلی اش منحصر به حمایت از سرمایهٔ انگلیس است، منافع انگلیس و تجارت آن به منظور استفاده از خدمات در درجهٔ دوم پس از تعهد و وفادای به ایران قرار گیرد»، ۴) اموری که باید در فارس و کرمان از آن حفاظت و مراقبت شود، مواردی است که توسط شرکتهای هندی انگلیسی ایجاد شده باشد. «در عوض این رفتار میانجی گرانه (که ادامه اش به هر حال منوط به بهبودی مشده باشد. «در عوض این رفتار میانجی گرانه (که ادامه اش به هر حال منوط به بهبودی مشخص کارایی نیروهاست) دولت اعلیحضرت از دولت ایران توقع دارد که به درخواست اجارهٔ جزایر و مسایل عنوان شده در بالا احترام بگذارد.»

لرد کرو این توصیه ها را با خواستی بی ریا عنوان کرد تا از یک حرکت رادیکالی سیاست سنتی دولت اعلیحضرت در ایران ممانعت به عمل آورد. ولی وی درک می کند که حتی اگر این توصیه ها با موفقیت قرین باشد، این کف مطالباتی است که برای حفظ منافع انگلیس مورد نیاز است و این که آن ها باید به وسیلهٔ یک مقاومت راسخ تر با تمام وجود برای فشار آوردن به نفوذ روسیه در جنوب اصفهان، که شاید مفاد قرارداد روس و انگلیس برای توجیه آن مطرح شود، تلاش کنند. اگر ثابت شود که این توصیه ها عملی نیستند، وی دیگر هیچ جایگزینی برای بازبینی آن ابزار با تمام احتمالات غیرقابل قبولی که ممکن است در پی داشته باشد، نخواهد داشت. ۴۵

این نامه می توانسته توسط خود لرد کرزن نوشته شده باشد. در ایران و خلیج فارس، بیشتر از آلمان و ترکیه، روسیه دوباره رقیب اصلی بود، زیرا در همین اواخر کل موضوع

راه آهن بغداد با برلین و استانبول حل و فصل شده، منافع انگلیس در خلیج فـارس را محافظت شده باقی گذارد و موقعیت آن را در بینالنهرین * بهتر کرد. ۴۶ ولی در ایران، رقابت با روسیه در حال افزایش بود. نفوذ روسها در تهران منبع نگرانی دائمی بود. لشکریان و مأموران روسی در شمال ایران منطقهای راکه در قـلمرو ایـران بـود، تـحت قیمومت خود درآورده بودند. به نظر میرسید روسیه وارد منطقهٔ بیطرف شده بودکه انگلیس آن را مال خود میدانست. در اصفهان، نفوذ سیاسی روسیه منافع تجاری انگلیس را که تا آن زمان سرآمد بود، تهدید میکرد. تاونلی شروع به نوشتن گزارشهای هشداردهنده کرد که در آن به موارد افزایش نفوذ روسیه در آن جا، تهران و دیگر مکانها اشاره داشت. ولی برخلاف کرو، وی هیچ گونه برنامهای برای مقابله با آن نداشت.۴۷ كوتاهسخن اين كه، أشكار شد عهدنامهٔ شيرين انگليس و روسيه كه توسط سِر ادوارد گری پایهریزی شده بود، مرده است یا به زودی میمیرد. دولت هند هیچ گاه فکر نکرد کـه این عـهدنامه کـاربرد دارد. واکـنش مسـاعد وزارت خـارجـه در ژوئیه ۱۹۱۴ بـه پیشنهادهای مارکی کرو مشخص میکند که آنها نیز فکر میکردند عهدنامهٔ ۱۹۰۷ روس و انگلیس دیگر به نفع منافع انگلیس نیست. پیش از این که در امتداد سیاست جدیدگام برداشته شود، جنگ جهانی اول آغاز شد. اماکاملاً مشخص است که مسئولان در وزارت خارجه اکنون بسیار بیش از گذشته خواهان پیروی از هدایت هند در فرمولبندی سياست انگليس در خوزستان بودند. هندوستان ـاز طريق نمايندهٔ اصلياش در خلیجفارس، سِر پرسی کاکس، دارای نشان K.C.I.E ِ طرحهای دیگری برای شیخ

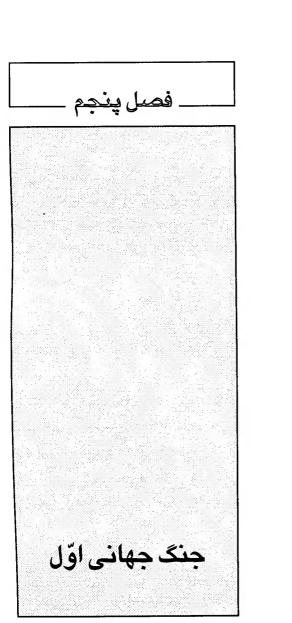
محمره، سِر خزعل بن جابر خان، دارنده نشان K.C.I.E داشت.

^{#.} بین النهرین، منطقهٔ بین دو رود دجله و فرات است که اکنون بخشی از کشور عراق به شمار می آید. البته گفته می شود سرزمین عراق پیش از برآمدن عثمانی، از دو بخش شیمالی و جنوبی تشکیل می شد. شیمال آن را ارض الجزیره و آشور الکبری می خواندند و به بخش جنوبی، سرزمین بین النهرین اطلاق می شد. (م) 46. Earle, Turkey, the Great Powers, and the Baghdad Railway, 254-62, Passim; Maybelle Kennedy

^{46.} Earle, Turkey, the Great Powers, and the Baghdad Railway, 254-62, Passim; Maybelle Kennedy Chapman, Great Britain and the Baghdad Railway, 1888-1914; Smith College Studies in History, Vol. XXXI (Northampton, Mass.: Smith College Studies in History, 1948), 168-203.

^{47.} Townley to Grey, No. 143, Confidential, Tehran, May 13, 1914, F. O. 371/2076.







در تدارك جنگ

در پنجم ماه نوامبر ۱۹۱۴ دامنهٔ جنگ جهانی اوّل (در پوشش قوای اعزامی بریتانیا) به اروندرودکشیده شد. نه ورود نیروی اعزامی هند (D) هنگ ششم لشکر پونا از ارتش هندوستان و نه خود جنگ هیچ کدام شیخ خزعل را غافلگیر نکرد. از آغاز جنگ میان دولتهای اروپا در هر دو سوی خلیجفارس برای جنگ گریزناپذیری که در منتهاالیه شمالی خلیج تدارک دیده می شد، ترکان عثمانی، تدارک نظامی و انگلیسی ها که نیروی زمینی در محل نداشتند، تدارک سیاسی و دریایی می دیدند.

باید یادآوری کنیم که هر دو طرف عثمانی و بریتانیا به ارائه خدمات از ناحیه شیخ محمّره چشم دوخته بودند. اما انتظار عثمانی ها بی فایده بود، چون شیخ خیلی به بریتانیایی ها نزدیک شده بود. افزون بر این، به نظر مردم منطقه، قدرت و اعتبار انگلیس بسی بیش از قدرت و اعتبار عثمانی بود. از نظر شیخ خزعل که یک تبعهٔ ایرانی محسوب می شد، اهمیت نظامی عثمانی در برابر ترکیب قدرت نظامی انگلیس و روسیه، که سرنوشت هر دو به جنگ بزرگ بستگی داشت، بسیار ناچیز جلوه می کرد.

در واقع هم خزعل راهی جز همکاری با بریتانیا نداشت. در خلیجفارس نیروی

^{1.} Great Britain. Committee of Imperial Defense Historical Section. History of the Great War Based on Official Documents. Naval Operations, Vol. I, Compiled by Sir Julian S. Corbett (London: Longmans, Green, 1920), 390-92; Sir Arnold T. Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917 (London: Oxford University Press, 1936), 6-9; A. Barker, The Bastard War, the Mesopotamian Camping of 1914-1918 (New York: Dial Press, 1967), 18-26.

دریایی تعیینکننده بود و مهم تر از آن، خزعل در برابر حکومت مرکزی به یک حامی قدر تمند نیاز داشت و چون تاونلی، وزیر مختار بریتانیا در تهران، از چنین حمایتی دریغ می ورزید، خزعل به حمایت مقامهای انگلیسی مستقر در خلیج فارس چشم امید دوخته بود.

امًا ترکها هیچ نفعی برای خزعل نداشتند. او از سالها پیش تصمیم گرفته بود سرنوشت خود را به انگلیسی ها بسپارد. حالا هم دلیلی برای تغییر عقیدهٔ خود نمی دید. گفته شده است که او با استفاده از حمایتی که مرزهای بین المللی برایش فراهم می آورد، افراد قبیلهٔ خود را به ایجاد آشوب در بصره تحریک می کرد. شیخ در مقام تحت الحمایهٔ انگلیسی ها، اغلب، بدون ترس در سیاست عثمانی دخالتهایی می کرد. در آن زمان با انگلیسی های علب، بدون ترس در سیاست عثمانی دخالتهایی می کرد. در آن زمان با نقشه های جاه طلبانهٔ سیّد طالب پاشا، مرد قدر تمند بصره همراه شده بود. طالب پاشا، مرد و ترمی بود که اکنون علناً با کمیتهٔ دولتمرد و ناسیونالیست عرب، زمانی عضو کمیتهٔ اتحاد و ترقی بود که اکنون علناً با کمیتهٔ مزبور مخالفت می کرد. * خزعل با شیخ مبارک، امیر کویت ** و ابن سعود، امیر نجد که خواهان جدایی از عثمانی بودند، روابط خوبی داشت. پالایشگاه نفت ایران و انگلیس در روشن بود که ترک ها تلاش خواهند کرد خوزستان را تصرّف کنند؛ ایران بی طرف باشد، روشن بود که ترک ها تلاش خواهند کرد خوزستان را تصرّف کنند؛ ایران بی طرف باشد، یا نباشد، و خواه شیخ خزعل با آنان همکاری کند یا نکند، اگر خوزستان به دست عثمانی می افتاد حتی در صورتی که شیخ خزعل را بی درنگ خلع نمی کردند دخالت مستقیم در امور قلمرو او آغاز می شد، یعنی همان کاری که حکومت ایران در آغاز به قدرت رسیدن شیخ ***، کرده بود. وانگهی، ترک ها از ایرانی ها قوی تر بودند و بهتر از قدر ترسیدن شیخ ***، کرده بود. وانگهی، ترک ها از ایرانی ها قوی تر بودند و بهتر از

^{*.} در سال ۱۹۱۲ تشکلی با عنوان «جمعیت اصلاح طلب» در بصره به رهبری سید طالب نقیب تأسیس شد. بیشتر اعضای جمعیت را تاجران و ملاًکان و شماری از افسران ارتش تشکیل می دادند. این جمعیت در پی کسب استقلال سیاسی و خودمختاری ایالت بصره به هر قیمتی بود. سید طالب و کادرهای اصلی جمعیت با انگلیسی ها پیوندهایی داشتند. آنان با بازرگانان عمده خارجی منطقه داد و ستد تجاری داشتند و بعد پا را فراتر نهاده با دیپلماتهای بیگانه مقیم بصره ارتباط برقرار کردند. نقیب آرزو داشت حاکم بصره شود. پس از اشغال عراق از سوی انگلیس، پیوندها و مواضع طالب و جمعیت او و همچنین همکاری هایش با اشغالگران آشکار گردید.(م)

^{**.} کویت به موجب پیمان ۱۸۹۹ میان امیر این کشور و بریتانیا، تحتالحمایه انگلستان شد و رسماً از امپراتوری عثمانی جداگردید. خاندان صباح از ۱۷۵۲ بر کویت حکومت کردند. این کشور در ۱۹ ژوئن ۱۹۶۱ به استقلال رسید و مبارک از ۱۸۹۶ تا ۱۹۱۵ امیر کویت بود.(م)

^{***.} سال ۱۸۹۷م / ۱۲۷۶ش.(م)

آنها می توانستند از راه تفرقه افکندن و حکومت کردن در خوزستان بلوا راه بیندازند و بین قبایل آن سامان درگیری ایجادکنند.

البته حضور نظامی انگلیس به صورتی چشمگیرتر، می توانست موجب تغییراتی در مناسبات این کشور با خزعل شود، امّا خزعل می دانست ترکها با او چه خواهند کرد و بدتر از آن را از بریتانیایی ها انتظار نداشت. وانگهی مقامهای سیاسی بریتانیا در خلیجفارس را خوب می شناخت، با آنان روابط شخصی حسنهای برقرار کرده بود و آنان نیز او را از حسن نیّت انگلیس مطمئن کرده بودند. کارکنان سیاسی بریتانیا در خلیجفارس، در اثر کوششهای پیگیر کاکس به درستکاری شناخته شده بودند و این شهرت، جایگاه مطلوبی برای آنان فراهم آورده بود. ۲

با توجه به این اوضاع و احوال، بریتانیای کبیر، در وفاداری شیخ خزعل نسبت به منافع انگلیس هرگز تردید نمی کرد. سرهنگ دوم اس.بی. ناکس *، نمایندهٔ مقیم کاکس در بوشهر، در تلگرافی به نایب السلطنه، اعتماد خود را چنین ابراز می دارد: «قویاً این طور فکر می کنم که کویت و محمّره کاملاً با ما خواهند بود.» ناکس که توصیههایی دربارهٔ جنگ با عثمانی داشت _ جنگی که حدود دو ماه بعد آغاز گردید _ در ادامهٔ تلگراف چنین اظهار می دارد: «وادار کردن خزعل و مبارک به تحریک اعراب بصره برای حمله به عثمانی کار بسیار ساده ای است.» می توان به شیخ کویت پاداش هم داد مثلاً در برابر حملات تلافی جویانه عثمانی، از او حمایت به عمل آید و نخلستانهای ساحل راست دروندرود که اکنون در تملک اوست از مالیات معاف گردد و در آن منطقه استقلال عمل کامل داشته باشد. با این شیوه او ترغیب خواهد شد. ارتباط با شیخ خزعل با در نظر گرفتن حساسیتهای روسیه و ایران دشوارتر خواهد بود، اما بریتانیا باید به شیخ کرفتن حساسیتهای روسیه و ایران دشوارتر خواهد بود، اما بریتانیا باید به شیخ برخوردار خواهد بود و به شیخ مبارک هم در مورد نخلستانهای ساحل راست اروندرود چنین قولی داده شود. ۳

^{2.} Graves, Sir Percy Cox, Passim.

^{#.} S. B. Knox.

^{3.} Lt. Col. S. B. Knox, Political Resident in the Persian Gulf, to Cox, Foreign Secretary to the Government of India, Tel. No. 996 (P), Bushihr, August 20, 1914, F. O. 371/2143.

بدین ترتیب فایدهٔ بالقوهٔ خزعل و وفاداری گذشتهاش به بریتانیا از عوامل تصمیم بریتانیا به درگیر شدن در نبرد سرنوشتساز بینالنهرین بود. در لندن، سر آرتور هرتسل، دبیر سیاسی ادارهٔ هندوستان در یادداشت دوم سپتامبر خود این استدلال قانعکننده را ذکر کرد که بریتانیا نمی تواند اجازه دهد موقعیتش در خلیج فارس تضعیف شود. «.. تأثیرات سیاسی رها کردن رأس خلیج فارس، در هندوستان و خلیج فارس، برای ما فاجعه آمیز خواهد بود و ما از نظر سیاسی نمی توانیم تا مدت زمانی نامعلوم در خصوص چنین موضوع حساسی خاموش بمانیم و موضوع های اصلی در جای دیگری حل و فصل شوند.» هرتسل به فکر جنگی کوتاه مدت و سریع بود مانند غالب دولتمردان و نظامیان اروپا و از آن بیم داشت که انفعال موجب شود هند مستعمرات خود را در خلیج فارس از دست بدهد. او چنین نتیجه گیری می کند که «وانگهی، ما نمی توانیم کارمان را با قربانی کردن شیخ کویت» و احیاناً، شیخ محمّره، آغاز کنیم.

ژنرال ای. جی. بارو، همکار نظامی هرتسل در یادداشتی می نویسد، «دوستان متحد، شیخ محمره و شیخ کویت، مورد تهدید و مورد حمله و یا وسوسه قرار خواهند گرفت، و در هر یک از این دو صورت تمامی زحمات چندسالهٔ ما بر باد خواهد رفت و موقعیتمان در خلیجفارس متزلزل خواهد شد. ه

به فاصلهٔ دو روز، لرد هاردینگ، نایبالسلطنه هندوستان نظرش را در مورد ارزش خزعل در عملیات آتی خلیج فارس ابراز کرد. هاردینگ و مشاور سیاسیاش کاکس از تأثیر جنگ بر مسلمانان هند هراس داشتند؛ زیرا امکان داشت بریتانیا چهرهٔ متجاوز به خود بگیرد. هاردینگ که پیشنهادهای همکاری شیخ خزعل و شیخ کویت را دریافت کرده بود، عقیده داشت این دو شیخ می توانند شورشی عربی از فاو تا قرنه را بر ضد عثمانی سازمان دهی کنند. طبیعتاً قوای انگلیسی هم می بایست در دسترس باشند تا اگر از سوی آن قبایل آزمند آسیبی جدّی متوجّه منافع اقتصادی انگلستان در منطقه بصره شود، نظم را برقرار کنند. هاردینگ اطمینان نداشت که بتواند نیروهای انگلیسی را که برای رفتن به اروپا یا مستعمرات آفریقای خاوری آلمان در نظر گرفته شده بودند، به آن جاگسیل کند.

^{4.} Quoted in Graves, Sir Percy Cox, 175.

^{5.} Quoted in Ibid., 175-176.

پس، شیوخ کویت و محمّره ضمن تبانی با بعضی سردمداران بصره که با آنان روابط نزدیکی دارند و نیز با همکاری ابنسعود (به شرط دادن بعضی اطمینانها) می توانند راه اشغال مسالمت آمیز بصره را برای ما هموار سازند و یا منطقه را آرام و منزوی نگه دارند تا زمانی که ما بتوانیم اقدام مؤثری انجام دهیم.

افزون بر این، «ما فکر میکنیم که مسلمانان هند در صورتی که فتوای جهاد صادر نشود تمایلی ندارند که در کنار اعراب با ترکان عثمانی بجنگند.» ^۲

علاوه بر این که خزعل به عنوان عنصر آلت دست بریتانیا در جنگ با عثمانی مفید بود، پایگاه او در رأس خلیج فارس نمادی از سلطهٔ انگلیس تلقی می شد که نگهداری آن ضرورت داشت. عامل دیگری هم وجود داشت که بریتانیا در بررسی جنگ با عثمانی در اروندرود در نظر میگرفت. پالایشگاه نفت انگلیس و ایران و دو سوم لولههای میدانهای نفت در قلمرو خزعل قرار داشت. ژنرال بارو، در تذکر خود در حاشیهٔ میدانهای نفت در قلمرو خزعل قرار داشت. ژنرال بارو، در تذکر خود در حاشیهٔ یادداشت به هرتسل، خاطرنشان کرد که «مخازن و تأسیسات نفتی جزیرهٔ آبادان و حوزهٔ نفتی انگلیس و ایران در خطر از دست رفتن قرار دارند، چون دولت ایران به هیچ روی نمی تواند ترکها را از حمله به خوزستان و در نتیجه، وارد آوردن ضربهای شدید به بریتانیا باز دارد.» ۷

در وزارت دریاداری بریتانیا، دریانوردان حرفهای از حفاظتِ پالایشگاه، لولههای نفتی و حوزههای نفتی طرفداری میکردند. امّا وینستون چرچیل، مرد اول غیرنظامی دریاداری که بیشتر درصدد بود کنترل اکثریت سهام شرکت نفت ایران و انگلیس را در دست دولت بریتانیا قرار دهد، به طور کلی با دخالت نظامی در منطقه مخالف بود. وی طی یادداشتی در پاسخ ستاد نیروی دریایی نظر آنان را دربارهٔ اعزام نیرو به خوزستان رد کرد و چنین نوشت: «احتمال اندکی میرود برای این منظور قوایی در دسترس داشته باشیم. در صورت لزوم باید از نیروهای هندی استفاده کنیم. ما ناچار خواهیم بود نفت مورد نیازمان را از جای دیگری بخریم.» میرای این منظور چرچیل را نپذیرفت.

^{6.} Hardinge to Crewe, Tel., Private, September 4, 1914, F. O. 371/2143.

^{7.} Quoted in Graves, Sir Percy Cox, 175-176.

^{8.} Quoted in Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 26.

فرایند تعیین خطمشی سیاسی مزبور در کتابهای دیگر به تفصیل تشریح شده است. عواملی دیگر غیر از خزعل و نفت ایران هم در این تصمیمگیری دخالت داشتهاند اما این فرایند به تصمیم بریتانیا به آغاز نبرد بریتانیا در بینالنهرین انجامید.

درست یک ماه پس از آنکه هرتسل یادداشت خود را نوشت، به هند دستور داده شد نیروی اعزامی (D) را تشکیل دهد. روز بعد هم فرمان مربوط به فرماندهی این قوا صادر شد (۱۳کتبر).

لطفاً به افسر فرمانده بگوییدکه ما با عثمانی در حالت صلح هستیم و او به هیچ وجه حق ورود به قلمرو عثمانی یا اقدام خصمانهٔ دیگری را بدون دستور شما و به هنگام ضرورت مطلق نظامی نخواهد داشت.

او می تواند در صورت اقتضا در جزیرهٔ آبادان یا بندر محمره نیرو پیاده کند، اما برای این منظور، آبادان مناسبتر است. در این منطقه او باید اقداماتش را با نیروی دریایی و مقامهای سیاسی هماهنگ سازد. باید از هر اقدامی که موجب رنجش اعراب چه در ایران و چه در عثمانی بشود، اجتناب ورزد؛ چون به هنگام درگیری احتمالی با عثمانی، ما می توانیم به همکاری اعراب متکی باشیم. البته، او تمامی اقدامهای لازم را برای حفاظت مخازن نفتی و سایر منافع بریتانیا در خاک ایران به عمل خواهد آورد. مسلماً شما نیز به موقع خود دربارهٔ عملیاتی که طرح شده است به نمایندگان سیاسی مقیم در خلیج فارس هشدار خواهید داد تا ارتباطات لازم با شیوخ محمره و کویت و ابن سعود برقرار کنند، به صورتی که اینان نیز از حرکت هر چند محرمانه نیروی اعزامی بااطلاع باشند. ۱۰

در این زمان (ماه سپتامبر ۱۹۱۴)، هاردینگ تلاش میکرد تا مجوزی برای قول و قرارهای سیاسی مقدماتی با رؤسا و قدرت مداران منطقهٔ رأس خلیجفارس کسب کند. خزعل، مبارک و ابن سعود از جملهٔ این رؤسا بودند. سیّدطالب پاشا، مرد قدرتمند بصره

^{9.} Notably see Busch, Britain, India, and the Arabs, 3-23.

^{10.} Gen. Sir E. G. Barrow, Military Secretary to India Office, Tel. No. 1144, Private, F. O. 371/2143.

نیز در این جمع بود. آنگاه که مبارک و خزعل [به بریتانیاییها]گفتند که باکسی در بصره ارتباط دارند که احتمالاً مایل خواهد بود دروازه شهر را به روی نیروهای کمکی ترکها ببندد تا زمانی که بریتانیاییها برسند، منظورشان همین سیدطالب پاشا بود. ادارهٔ هند در اواخر ماه، پیشنهادهای هاردینگ را تسلیم وزارت امور خارجه کرد. مجوزی که به وی داده شد تا او به شیوخ اصلی اطمینانهای لازم را بدهد، چند روز بعد از صدور فرمانهای تشکیل قوای اعزامی (D)، به هند رسید. ۱۱

متن اطمینانهایی که سرهنگ ناکس به خزعل داده، سند بسیار جالب توجهی است:

افزون بر نامهٔ قبلی ام که خبر از وقوع جنگ میان بریتانیا و حکومت عثمانی می داد، دولت علیّه به من دستور داده است از جناب عالی درخواست کنم در تلاش مشترک با دوستان ارزشمند ما، عالی جناب سِر مبارک الصباح، امیر کویت، و عالی جناب امیر عبدالعزیز [ابن] سعود *، امیر نجد، به بصره حمله کنید، و آن را از سلطهٔ عثمانی خارج سازید و در صورتی که به هر دلیل قادر به این کار نیستید که نامحتمل می نماید سعی کنید ضمن همکاری با شیخ قابل اعتمادی که خودتان می شناسید، جلوی ورود قوای کمکی عثمانی به بصره را بگیرید، و اگر امکان دارد حتی در قرنه پیش از ورود نیروهای انگلیسی در صورتی که برایتان ممکن است جلوی قوای ترک را بگیرید. قوای بریتانیا به خواست خدا به زودی

^{11.} Hardinge to Crewe, Tel., Private, September 4, F. O. 371/2139; Crewe to Harding, Tel., September 6, 1914, F. O. 371/2143; Harding Draft Tel., September 29, 1914, F. O. 371/2143; I. O. to F. O., September 29, 1914, F. O. 371/2143.

^{*.} عبدالعزیز ابن سعود، تولد ۱۸۸۰ در ریاض، درگذشت ۱۹۵۳. حاکم عثمانی نجد وی را به کویت تبعید کرد. در ۱۹۵۲ رهبری شورش اعراب بدوی را به دست گرفت و ریاض را تسخیر کرد. در ۱۹۱۳ الأحساء را که ایالتی عثمانی بود به تصرف درآورد. در دسامبر ۱۹۱۵، انگلیسی ها او را پادشاه نجد و الأحساء شناختند. طی سالهای ۱۹۲۵ تا ۱۹۲۵ علیه حکمرانان دست نساندهٔ حسین در ساحل دریای سرخ جنگید. در سالهای ۱۹۲۴ شهرهای جده، مدینه و مکه به دست قوای سعودی افتاد و در ۸ ژانویهٔ ۱۹۲۶، ابن سعود در مکه خود را پادشاه نجد و حجاز خواند. انگلیسی ها در ۱۹۲۷ حکومت او را به رسمیت شناختند. در فاصله سالهای ۱۹۲۷ تا ۱۹۳۲ که وی قلمرو متحد تحت فرمانروایی اش را عربستان سعودی نامید از سوی قدرت های دیگر نیز به رسمیت شناخته شد. در ۱۹۳۳ با آمریکایی ها قرارداد اکتشاف و بهره برداری نفت را امضاء کرد و از ۱۹۴۶ به بعد ثروت بیکران ناشی از صدور نفت به این کشور سرازیر شد. در جنگ جهانی دوم در کنار آمریکا و انگلیس بود. با درگذشت وی، حکومت عربستان سعودی به فرزندانش، سعود، فیصل، خالد، فهد و عبدالله رسید. (م)

برای تسخیر بصره خواهند آمد. در ضمن، ما امیدواریم پیش از رسیدن قوای شما به بصره، دو فروند از رزمناوهای ما به آنجا برسند. هر چند آزاد شدن بصره و مردمش هدف اصلی ما خواهد بود، اما از شما درخواست می کنیم لطف کرده مانع از آن شوید که نیروهای نظامی و دیگران دست به تاراج اموال بازرگانان بریتانیایی در بصره و مناطق مجاور بزنند و امنیت اروپاییان مقیم بصره را بر عهده گرفته، نگذارید که کسی به آنها زور بگوید یا زیانی متوجه آنان سازد.

به منظور جبران کمک باارزش شما در این امر مهم، من از جانب دولت عليّه مأمورم كـه بـه عـالىجناب قـول دهـم در صـورت مـوفقيّت مـا در آزادسازی بصره که به خواست خدا در آن موفق خواهیم شد_دیگر بار بصره را به حکومت عثمانی بازپس نخواهیم داد؛ ما آن را اساساً پس نخواهیم داد. از جانب مقامات بریتانیایی، ضمن این نامه بـه شـما قـول می دهم که مقامات مذکور تمامی کمکهای لازم را در آینده برای حل مشكلات احتمالي ميان جناب عالى و دولت ايران و در صورت تجاوز آن دولت به حکومت شما یا صدمه رساندن به حقوق پذیرفتهشدهٔ شما یا تجاوز به اموال شما در خاک ایران، در اختیار شما قرار دهند. این وعده در صورت هرگونه دگرگونیای هم که در حکومت ایران رخ دهد معتبر خواهد بود، خواه حکومتی خودکامه در آن کشور مستقر گردد یا حکومت مشروطه. همچنین دولت علیّه قول می دهد شما را تا آن جاکه در توان دارد در برابر تهاجم قدرتهای خارجی مورد حمایت قرار دهـ د و از جنابعالي و حكومت شما در برابر هر گونه تجاوز به حقوق پذيرفتهشده شما یا تجاوز به اموال و زمینهای شماکه در خاک ایران قرار دارند، حمايت كند. اين قول به جناب عالى و جانشينان شما از ميان فرزندان ذکورتان داده می شود و تا زمانی که آن عالی جناب و جانشینانتان به شرایط مقرّر در پیمانهای منعقدشده با دولت علیّه وفادار باشید و راهنماییهای مقامهای بریتانیا را سرلوحه کار خویش قرار دهید و رفتارتان نسبت به آنان مورد رضایت ایشان باشد، به قوت خود باقی است؛ به شرط این که هیچ یک از فرمانداران محمّره بدون رضایت دولت علیّه بریتانیا و مشورت محرمانه با ایشان منصوب نشوند. در مورد دولت ایران، ما تلاشمان همواره این خواهد بود که خودمختاری جنابعالی، مانند امروز، محفوظ بماند و نخلستانهای متعلق به شما، واقع در ساحل چپ اروندرود در خاک عثمانی در تملک شما و جانشینانتان باقی بماند و هیچ مالیات یا عوارضی بدانها تعلق نگیرد. ۱۲

این اطمینانها اندکی پیش از آغاز جنگ بریتانیا با عثمانی به شیخ خزعل داده شد^{۱۳} و از جهاتی چند اهمیت دارد. این جهات ویژه عبارتند از چیزهایی که در مـورد رابطهٔ خزعل با حکومت ایران به صراحت میگوید، یا بدان اشاره میکند، یا به سکوت برگزار میکند. نخست اینکه بریتانیا آشکارا از تبعهٔ یک کشور بی طرف [ایران] میخواهد به یک کشور همجوار و در ظاهر دوست (دستکم با در نظر گرفتن حقوق بینالملل)، یعنی عثمانی حمله کند، و این نقض آشکار حقوق یک کشور بی طرف است. آنچه به سکوت برگزار شده اشاره به تعهد خزعل است که نسبت به حکومت ایران وفادار بماند. این موضوع را فاطمی در کتاب خود به نام دیپلماسی نفت: بشکهٔ باروت در ایران، به صراحت بیان کرده است. نادیده گرفتن این یادآوری به اضافه شکل بیانِ تعهدات بریتانیا در برابر خزعل، موثقترین اطمینانی بود که تا آن زمان به خزعل داده می شد. بار دیگر به این جمله ها توجه كنيم: «تمامي كمكهاي لازم براي حل مشكلات احتمالي ميان جنابعالی و دولت ایران...» و «تلاش ما همواره این خواهد بود که خودمختاری جنابعالی، مانند امروز، محفوظ بماند...»، این نامه در ضمن، اعلام بی کم و کاستِ تحتالحمایگی بود. این نکته که بریتانیا مصمم بود بصره را هرگز به ترکها بازپس ندهد _چنانچه در سند مورد اشاره آمده است_نشاندهندهٔ تصمیم هند بود تا اشغال بصره را به امری دائمی تبدیل کند، و اگر چنین می شد، بریتانیا از نظر جغرافیایی در وضعیتی قرار

^{12.} Knox to Khaz'al, Dhu al-Qa'dah 1332 (21 September- 20 October 1914), F. O. 371/19997.

14. بعداً گفته شد این تضمین تا ۳ نوامبر و بعد از شروع مخاصمات داده نشد. شواهد موجود حاکی است که قضیه این طور نبوده است. کاکس یا مقام دیگر بریتانیایی، شاید فرمانده نان (Nunn) فرمانده ناو امپراتوری اشپیگل در ۳ نوامبر این تضمین را مورد تأیید مجدد قرار داده آن را جنبهٔ رسمی داده است. بخش اطلاعات سیاسی وزارت امور خارجه، یادداشت مربوط به تعهدات (زمان جنگ) به شیوخ خلیجفارس، محرمانه، بدون تاریخ. F. O. 371/3420

میگرفت که می توانست از خزعل حمایت کند. این طرح همان زمان هم با استقرار ناوگان جنگی بریتانیا در خلیج فارس و ناو اشپیگل در کارون، کنار محمره در حال اجرا بود. ۱۴ علاوه بر این اطمینانها و استقرار ناوگان جنگی، دولت هند نشانههای دیگری از پاداش و احترام خود را هم برای خزعل فرستاده بود و آن عبارت بود از: سه هزار تفنگ مارتینی -هنری * و یک میلیون فشنگ. خزعل در نیمه سپتامبر این سلاحها را خواسته بود. این درخواست در ۵ اکتبر و پس از دریافت مجوز برای اعزام نیرو به خلیج فارس از سوی نایبالسلطنه پذیرفته شد. در ۱۳ اکتبر تلگراف موافقت ادارهٔ هند به خزعل ارسال شد. جنگ جهانی باعث شده بود تا اعتراضهای سال ۱۹۱۱ کاهش یابد. در آن سال گفته شده فرستادن اسلحه برای رئیس قبیلهای بدون اجازهٔ دولت ایران، موجب ناخشنودی این دولت خواهد شد. ۱۹

خزعل هم به نوبه خود همچنان به انگلستان یاری داد تا همکاری سیدطالب را در این مورد به دست بیاورد تا پیش از ورود قوای اعزامی از هند به بصره، یک نیروی عربی بصره را تسخیر کند. طالب بهای زیادی برای این همکاری طلب کرد. کمترین خواستهاش این بود که شیخ بصره شود و تحتالحمایهٔ بریتانیا قرار گیرد. ریدر بولارد **، کنسول انگلستان در بصره به طالب گفته بود هیچ قول کتبی داده نخواهد شد، اما پاداش او متناسب با میزان نفوذش و این که چقدر از این نفوذ به نفع بریتانیا استفاده کند، خواهد بود. ظاهراً او با توجه به وعدههای کتبی بریتانیا به خزعل و مبارک، از این وعدههای مبهم خشمگین شده بود. اما بولارد نمایندهٔ وزارت خارجه بود و گزارش امر را به سر لویس مالِت ***، سفیر بریتانیا در قسطنطنیه فرستاد. او از اختیارات نمایندهٔ سیاسی بریتانیا مقیم خلیج فارس برخوردار نبود و نمی توانست آن گونه که بولارد

^{14.} Corbett, Naval Operations, Vol. I, 392.

^{#.} Martini-Henry.

^{15.} Knox to Cox, Tel. No. 1128 (R), Bushihr, September 22, 1914, F. O. 371/2178; Hardinge to Crewe, Tel., Secret, October 8, 1914, F. O. 371/2178; Crewe to Hardinge, Tel., Secret, October 13, 1914, F. O. 371/2178.

حکومت هند را متعهد میساخت، دولت بریتانیا را متعهد سازد. خزعل توانست مسئلهٔ طالب را به شبکهٔ دیپلماسی و سیاسی خلیجفارس بکشاند، چون اشاره کردکه طالب به قسطنطنیه احضار شده و وقت برای تصمیمگیری بسیار تنگ است.

هاردینگ به ناکس اختیاراتی داد تا از سوی حکومت هند با طالب مذاکره کند. خزعل به نمایندگی غیررسمی از جانب نمایندهٔ مقیم خلیجفارس با طالب به مذاکره نشست و حتی خود خزعل شرایط او را «مهمل» خواند، امّا دیگر دیر شده بود. نبرد، چند روز بعد آغاز شد و طالب به کویت گریخت، امّا در آن جا نفوذی نداشت که با اتکاء به آن چانه بزند. البته طالب ثروت قابل ملاحظهای نداشت. او نه فرمانروای موروثی زادگاه خود بود و نه یکی از رؤسای قبایل آبادی های اطراف، اما چیزی داشت که کمتر رئیس قبیله یا فرمانروایی دارد: ذکاوت فوقالعاده، شخصیت و هیبت. شاید این صفات به درد بریتانیایی ها در سرزمین های اشغالی نمی خورد، اما موجب بدبینی و بی اعتمادی مقام های بریتانیا می شد. ۱۹

هنگامی که خزعل درصدد جلب همکاری سیدطالب بود، ترکها نیز میخواستند با کمک خزعل کشتی بادبانی را از کارون دور کنند. ترکها، روز ۱۳ همان ماه اولتیماتومی مبنی بر ترک اروندرود به فاصلهٔ هشت روز به اشپیگل دادند و بلافاصله دست به تقویت استحکامات نظامی در کرانهٔ رود در بخش بصره زدند.

روز ۲۹ اکتبر فرمانروای بصره به شیخ محمّره پیشنهاد کرد اجازه دهد قوای ترک مخفیانه در محل توقف اشپیگل، در دو طرف رودخانه، بر پشتبام خانهها مستقر شوند. نقشهٔ ترکها این بود که دو توپ از جزایر «دبّا* یا امالرصاص» بر روی اشپیگل آتش بگشایند. کشتی حتماً پاسخ می داد و آنگاه نیروی مخفی شده بر پشتبامها به کشتی و به خصوص آشیانه توپ آن آتش می گشودند؛ «در نتیجه، کشتار غیرمنتظرهای روی

^{16.} Reader W. Bullard, Acting Consul, Basrah, to Sir Louis Mallet, Ambassador, Constantinople, Tel. No. 130, Basrah, October 21, 1914, F. O. 371/2140; Hardinge to Crewe, Tel. (P), October 25, 1914, F. O. 371/2140; Hardinge to Rewe, Tel., October 31, 1914, F. O. 371/2143; Busch, Britain, India, and the Arabs, 11 and Passim.; Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 18 and Passim. **. Dabba.

خواهد داد؛ کسی نخواهد توانست از کشتی دفاع کند؛ ترکها به آن وارد خواهند شد و هر کس را یافتند، خواهند کشت و کشتی به دست ترکها خواهد افتاد.» به این موضوع هم اشاره شده بود که «این فرصتی عالی برای شیخ محمره است تا خدمت باارزشی به حکومت عثمانی کرده باشد.» ۱۷

امًا شیخ نپذیرفت و اشپیگل در لنگرگاه خود در ساحل ایرانی کارون باقی ماند. نیمه شب ۳۱ اکتبر، ناخدای کشتی تلگرافی مبنی بر شروع جنگ با عثمانی دریافت کرد. ناخدا نان* به خزعل اطلاع داد که کشتی را شب ۲ نوامبر، به سوی آبادان خواهد بُرد تا بهتر بتواند از پالایشگاه حفاظت کند. نبرد در بین النهرین آغاز شده بود. ۱۸

خزعل و آغاز نبرد بینالنهرین

نیروی اعزامی پس از تسخیر ایستگاه تلگراف ترکها در فاو به طرف بالای اروندرود حرکت کرد و در «سنیه» ** ساحل چپ اروندرود، که در قلمرو عثمانی بود، در فاصلهٔ دومایلی آبادان در قسمت عثمانی مستقر شد. تا ۱۰ نوامبر همهٔ نیروها در ساحل پیاده شدند. ۱۹

سر پرسی کاکس که موافقت هاردینگ را برای همراهی با نیروی اعزامی _در مقام افسر سیاسی _ جلب کرده بود به سرعت باب مراوده را با خزعل گشود. اطمینانهایی که کاکس پیش از شروع درگیری به خزعل داده بود، بار دیگر مورد تأکید قرار گرفت رایدداشت ۱۳ فصل ۵ را ببینید). او تصمیم گرفت بی درنگ، به کمکهای احتمالی خزعل تکیه کند. این دوراندیشی کاکس بی پاداش نماند. در شب دهم، پیغام فرستاد که ترکها روبهروی محمره در ۱۰ مایلی اردوگاه بریتانیایی ها موضع گرفته، آمادهٔ حملهاند. ساعت ۳ بامداد علامت داد که قوای ترک برای حمله حرکت کردهاند و بریتانیایی ها که از

^{17.} Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 7-8.

^{#.} Nunn.

^{18.} Ibid., 8; Crobett, Naval Operations, Vol. I, 392; Knox to Government of India, Tel., Bushihr, October 24, 1914, F. O. 371/2142; Mallet to Grey, Tel. No. 1079, Very Confidential, Constantinople, October 28, 1914, F. O. 371/2142.

^{**.} Saniyah.

^{19.} Corbett, Navall Operations, Vol. I, 391-92; Barker, Bastard War, 26-27.

پیش پی به تهاجم برده بودند به آسانی آن را دفع کردند. دلامن *، افسر فرمانده عملیات، پیام «تشکر صمیمانهٔ خود» را توسط کاکس [برای خزعل] فرستاد. ۲۰

روز چهاردهم، نیروی فاتح اعزامی به باقیماندهٔ لشکر ششم پونا پیوست، این افراد باقیمانده با خود خبرهای بدی آوردند مبنی بر این که روحانیان شیعهٔ عراق و خوزستان درصدد اعلام جهاد علیه انگلیس هستند. سرهنگ رنکینگ**، نایب کنسول اهواز هشدار داد که شخصی به نام شیخ عیسی دیدارها و جلسههای شبانه برپا می دارد و قصد دارد رعایای خزعل را با خود همراه سازد. خزعل «توانست روحانیان محمره را آرام کند» و به پسرش در اهواز پیغام داد که «با شیخ عیسی وارد معامله شود.»

تا آن زمان هیچ نشانهای از نارضایتی در میان رعایای خزعل دیده نشده بود، اما بریتانیایی ها مدام از جهاد احتمالی مسلمانان با خود نگران بودند. نگرانی آنان هنگامی فزونی یافت که مجتهدان برجستهٔ نجف در پیامهایی برای خزعل، از او خواستند در مقام یک فرمانروای شیعه به جنبش جهاد با بریتانیا بپیوندد***. در همین زمان نیز فرمانروای بصره و فرمانده قوای عثمانی از خزعل خواستند به آنان بپیوندد.

خزعل به کاکس گفت به نظر او علمای دین از روی اکراه چنان اقدامی کردهاند و او به عثمانی ها و روحانیان پاسخ داده است که: «صرف نظر از دیگر ملاحظات، او در مقام یک ایرانی ملزم به رعایت بی طرفی است و بنابراین قبول پیشنهادهای آنان امکانپذیر نیست.» فرمانده قوای ترک در پاسخ به او نوشت: «از نام خزعل بوی تعفن به مشام عرب» می رسد و تهدید کرد اگر شیخ به عثمانی نپیوندد، بی درنگ محمّره را مورد حمله

^{*.} Delaman.

^{20.} Graves, Sir Percy Cox, 181; Cox to Major A.P. Trevor, Consul, Muhammarah, Tel., 'Abadan, November 11, 1914, F. O. 460/4.

^{**.} رنکینگ، جیمز جی. ال (Ranking, James G.L). کنسول اهواز از ۱۹۱۰ تا ۱۹۱۵. دستیار نماینده سیاسی مقیم در بوشهر در ۱۹۱۵. وی در همین سال به دست یکی از افراد قبایل به قتل رسید.(م) ****. روحانیان صاحبنام شبعه مقیم نجف در تاگیافی در تاگیافی در ترکیم در ۲۸۰ نام شبعه مقیم نجف در تاگیافی در ترکیم در ۲۸۰ نام شبعه مقیم نجف در تاگیافی در ترکیم در ترکیم در ۲۸۰ نام شبعه مقیم نجف در تاگیافی در ترکیم د

^{###.} روحانیان صاحبنام شیعه مقیم نجف در تلگراف مورخ یکم محرم ۱۹۳۳ق/ ۲۲ نوامبر ۱۹۱۴م، شیخ خزعل را به جنبش جهاد بر ضد کفار انگلیسی برای راندن آنان از بصره، دعوت کردند. در ذیل این تلگراف امضای آیات: شیخ الشریعه (فتحالله) اصفهانی، سیدمصطفی کاشانی، میرزا مهدی خراسانی، سیدعلی تبریزی و شیخ محمدحسین مهدی مشاهده می شد. همان روز تلگراف جداگانهای از سوی آیتالله سیدمحمدکاظم یزدی خطاب به خزعل رسید که در آن بر پیوستن شیخ و تمام عشایر ناحیهٔ خوزستان به نهضت جهاد به عنوان تکلیف شرعی تأکید و یادآور شده بود که همکاری مسلمانان با کافران و پشتیبانی از آنان در جنگ با مسلمانان حرام است.(م)

قرار خواهد داد، وی در انجام این تهدید خویش عدهای از اعراب را در ساحل غربی رود گرد آورد اما محتاطانه عمل میکرد و نمیخواست بیطرفی ایران را نقض کند.

کاکس تهدید را جدی گرفت و طی تلگرافی به تاونلی در تهران، از او خواست دولت ایران را زیر فشار بگذارد تا از مجتهدان بخواهد از تحریک علیه خزعل و دولت بریتانیا دست بردارند. ۲۱ او در تلگرافی برای فرمانده ناوگان بریتانیا از او خواست کشتی جنگی بخاری کامت* را که در محمره پهلو گرفته بود فرا خواند، تا نشانهای از پشتیبانی خزعل از نقض بی طرفی ایران از سوی بریتانیایی ها، بر جای نماند. او به ژنرال بارِت ** فرمانده جدید نیروهای بریتانیا در خلیج فارس توصیه کرد «بریتانیایی ها نزدیک بمانند و وسایل سریع حمل و نقل و مخابراتی هم با خود داشته باشند.»

بارت بی درنگ، در ۱۴ اکتبر افراد شناسایی خود را به قرارگاههای عثمانی به فاصلهٔ چندمایلی به سمت بالای رود فرستاد و در ۱۷ اکتبر ترکها، پس از مقاومتی شدید از مواضع مستحکم خود در ساحل، عقب رانده شدند.

خزعل به انگلیسی ها خبر داد که عثمانی در بخش بالای رود نزدیک محمره تجدید قوا میکند و به نظر می رسد این مهم ترین موضع دفاعی ترک ها باشد. ترک ها سه کشتی را در دهانه رود غرق کردند تا راه آمد و شد را ببندند به این امید که مانع فعالیت ناوگان کشتی های جنگی کوچک انگلیسی در ناحیه رود شوند. پس، اشپیگل روز ۱۹ اکتبر مواضع ترک ها را به توپ بست و ناو توپدار عثمانی به نام مرمریس*** را از مخفیگاه بیرون کشید و در مورد مسدود شدن دهانه رود به بررسی پرداخت. مذاکره درباره این بیرون کشید و در مورد مسدود شدن دهانه رود به بررسی پرداخت. مذاکره درباره این

۲۱. در نتیجه دولت ایران که کاملاً زیر سلطه متحدان جنگی - بریتانیا و روسیه - قرار داشت «رضایت عمیق» خود را از تمایل شیخ خزعل در پاسخگویی به تهدیدهایی که متوجه او بود ابراز داشت. به آنان حتی و عده داده شد مانع از انتشار تلگرافها به خارج خواهند شد، هر چند از شاه، وزیران و مجلس به عنوان «مسلمانان راستین» خواسته شده بود به جهاد بپیوندند و از خزعل بخواهند در دفاع از مهم ترین «پستهای دیده بانی جهان اسلام» - یعنی بصره و محمره - در برابر بریتانیای خائن دفاع کند.

Cox to Townley, Tel., Bushihr, November 15, 1914, F. O. 371/2143; Cox to Townley, Tel., 'Abadan, November 16, 1914, F. O. 371/2143; Townley to F. O., Tel. No. 342, Tehran, November 18, 1914, F. O. 371/2080; Townley to F. O., Tel. No. 349, Tehran, November 20, 1914, F. O. 371/2080.

^{#.} Comet.

^{**} Barrett.

^{###} Marmaris.

موضوع امکانپذیر بود. در واپسین لحظات تلگرافی رسید که کشتی اکبتانا* متعلق به شرکت هامبورگ – آمریکا به واسطه موجی کاملاً به چرخش درآمد و در رود بـه گـل نشست.

بارت برای پگاه روز ۲۱ دستور حملهٔ دیگری را صادر کرده بود، اما جاسوسان خزعل بار دیگر خبرهای گرانبهایی آوردند. ترکها نه تنها از مواضع خویش عقب نشینی کرده بودند، بلکه بصره را ترک کرده بودند. برای همین بصره بی هیچ مقاومتی به اشغال درآمد. ۲۲

اندکی بعد شیخ خزعل با ارائه پیشنهادی به کاکس از وی خواست در قول و قرارها و تعبیرات مربوط به ضمانت تغییراتی ایجاد شود. او میگفت کمک به بریتانیایی ها در حمله به ترکان عثمانی با موضع «بی طرفانه» او منافات دارد. کاکس با او موافق بود و موافقت هاردینگ را نیز در این باره جلب کرد. هاردینگ در سفرش به عنوان نایب السلطنهٔ هندوستان به منطقه و دیدار از جبههٔ بین النهرین موافقت خود را به خزعل اعلام کرد. قولنامهٔ تعدیل شده، تاریخ ۲۱ نوامبر یعنی روز اشغال بصره توسط قوای فاتح بریتانیا را دارد. شرایط اساساً همان شرایطی هستند که در ژوئن ۱۹۱۴ اعلام شده بود، با این تفاوت که این بار موافقت مقامهای لندن را نیز همراه داشت:

با توجه به اطمینانهایی که در نامهٔ شماره ۳۰۷ این جانب مورخ ۱۵ اکتبر ۱۹۱۰ (۱۱ شوّال ۱۳۲۸) به عالی جناب داده شد و با در نظر گرفتن خدمات و همکاری های ارزشمند عالی جناب در آینده با دولت بریتانیا و منافع بریتانیا در خوزستان و اروندرود، این جانب شخصاً و کتباً به عالی جناب اطمینان می دهم که دولت تهران هر تغییری که بکند و به سمت ملی گرایی یا سلطنت طلبی پیش برود، دولت انگلستان آماده خواهد بود حمایت لازم را در پیدا کردن راه حل رضایت بخش برای شما و

^{#.} Ecbetana.

^{22.} Corbett, Naval Operations, Vol. I, 403-07; Barker, Bastard War, 27-30; Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 10; Captain Ranking, Vice Consul, Ahwaz, to Trevor, Tel. No. 228, Ahwaz, November 14, 1914, F. O. 460/4; Trevor to Ranking, Tel No. 188, Muhammarah, November 14, 1914, F. O. 460/4.

ما در صورت تجاوز دولت ایران به حاکمیت شما و حقوق شناخته شده تان بر اموالی که در ایران دارید، در مورد عالی جناب به عمل آورد. همین طور دولت بریتانیا با تمامی امکانات خود، عالیجناب را در برابر حمله هـر قدرت خارجی یا تجاوز به حاکمیت شما و حقوق شمناخته شده تان بر اموالي كه در ايران داريد مورد حمايت قرار خواهد داد. اين اطمينانها در مورد شما و جانشینانتان از اعقاب ذکور شما معتبر خواهـد بـود و تــا هنگامی که شما و جانشینان شما در انجام دادن تعهدات خود نسبت به دولت ایران قصور نورزید، این قول و اطمینان به قوت خود باقی خواهد بود. به شرط این که انتصاب جانشینان شما از اعقاب ذکورتان، قبلاً و به طور محرمانه با نماينده دولت اعليحضرت مورد مشورت قرار گرفته باشد و توصیههای دولت اعلیحضرت را راهنمای خود قرار داده نسبت به دولت بریتانیا نظرات مساعد داشته باشید. ما، در برابر دولت ایران حداكثر تلاشمان را به عمل مي آوريم تا موقعيت فعلى خودمختاري محلي شما را حفظ كنيم. به علاوه، نخلستانهاي شما در ساحل عثماني اروندرود در تملک کامل شما و جانشینانتان باقی خواهد ماند و مالیاتی بدان تعلق نخو اهدگر فت. ۲۳

البته، در مقایسه با امتیازهای سال ۱۹۱۰، به خزعل امتیاز تازهای داده نشده اما بریتانیا کنترل کاملی را بر انتصاب جانشینان خزعل و امور داخلی خوزستان به دست آورده بود و منظور از «نظرات مساعد بریتانیا» همین مطلب است. ۲۴ اوضاع این بار با آنچه در ۱۹۱۴ بود فرق می کند. اطمینانها در ۱۹۱۴ محرمانه و خصوصی بودند اما این دفعه از خزعل خواسته شده در وفاداری نسبت به دولت ایران بیشتر مقید باشد.

با تجربه هایی که خزعل در این قبیل موارد داشت می دانست که وقتی قول اطمینان بخشی برای افراد قبیله اش و شکل دیگری از همان قول به خود وی داده

^{23.} Cox to Khaz'al, November 21, 1914, F. O. 371/2489, F. O. 371/19997; Cox to Government of India, Tel., Basrah April 1, 1915, F. O. 371/2489.

۲۴. از آنجاکه اینها در واقع آخرین تضمینهایی بودکه با موافقت لندن به شیخ داده می شد، تعیینکنندهٔ تعهدات لندن به خزعل در سالهای بعدی واقع شد.

می شود، اولی صحیح تر است و دومی برای مطالعهٔ همگانی است، این امکان کاملاً وجود دارد که او در این مورد هم همان قول و قرار اولی را پذیرفته باشد چون به درخواست خود وی در نسخهٔ دوم، تمامی اشارات مربوط به کمکهای او به بریتانیا در امر تسخیر بصره حذف شد. آنچه او عملاً برای بریتانیا انجام داد آنقدر چشمگیر بود که دیگر نیازی به اسناد حقوقی و رسمی نباشد، به ویژه که این اسناد به دست ایران بی طرف یا عثمانی متخاصم با بریتانیا بیفتد و کار را خراب کند.

البته شواهدی در دست است که نشان می دهد حکومت هندوستان همان قول و قرار قبلی را قابل اجراتر می دانسته است. گرایش استعماری حکومت هند در جنگ بین النهرین نیز مؤید این امر است. کاکس در ۲۷ نوامبر درخواست کرد به او اجازه دهند تا اعلام کند اشغال بصره از جانب بریتانیا جنبهٔ همیشگی خواهد داشت. هاردینگ با این درخواست موافقت کرد و آن را برای جلب موافقت دولت به لندن فرستاد. او می دانست که اعلام آشکار این مطلب اندکی شتابزده است، اما اگر لندن به طور خصوصی هم موافقت خود را به حکومت هند اعلام نماید، این حکومت دستگاه اداری دائمی در بصره مستقر خواهد کرد، بدون ذکری از حل «مسئلهٔ سرکردگی در خلیج فارس»، تضمین «موقعیت خزعل و مبارک» و پایان بخشیدن به «مسئلهٔ «امنیت و توسعهٔ آبادان»، برای همیشه.

لندن و بهخصوص گری در وزارت خارجه با انضمام بصره مخالف بودند. اما مخالفت لندن مانع از آن نشد تا هاردینگ به کاکس بنویسد: حال که دولت بریتانیا به خاطر ملاحظات بین المللی نمی تواند اشغال دائمی بصره را اعلام کند «ما شاید بتوانیم این کار را بکنیم.» ای. تی ویلسون، مأمور زیردست کاکس با صراحت اعلام کرد «دوست دارم این اعلامیه را بشنوم که بین النهرین به عنوان مستعمرهٔ هندیان، ضمیمهٔ هندوستان شده است.» ۲۲

اگر مقامهای انگلیسی مقیم هند خواهان تبدیل ولایت بصره به یک ناحیهٔ هندی بودند و دستورات صریح لندن را در این باره ناشنیده گرفتند که ظاهراً همین طور است در این صورت این امکان هم وجود دارد که همین مقامها محمره را به صورت یک

^{25.} Cox to Government of India, Basrah, April 1, 1915, F. O. 371/2480.

^{26.} Busch, Britain, India, and the Arabs, 21-22.

«ایالت بومی» هندوستان درآورند. اگر این استدلال را بپذیریم می توانیم بفهمیم پنهان کردن قول و قرارهای حکومت هند با خزعل در ۱۹۱۴ از سوی لندن، عمدی بوده است. در این نکته نیز که خزعل خود را مقید به وفاداری به ایران نداند تعمدی در کار بوده است. این امر، اعلام استقلال خزعل و اعلام رسمی حمایت هندوستان از او را آسان تر می سازد. در هر صورت موفقیت و اهمیت تسخیر بصره توسط بریتانیا را گزارشهایی از تهران و اهواز مخدوش می کردند.

از تهران تاونلی، نگرانی خود را از مفاد تلگرافهای مجتهدان نجف و عثمانی ابراز می داشت. در این تلگرافها از دولت ایران خواسته شده بود به جهاد قریب الوقوع با بریتانیا بپیوندد. او نمی دانست این اخبار تا چه حد بر مردم و موقعیّت شیخ خزعل تأثیر می گذارد. با آن که مقامهای دولت ایران جلو پخش این تلگرافها را می گرفتند اما مخفی نگاه داشتن این موضوع برای همیشه در تهران غیرممکن بود. تاونلی در تلگرافی به گری می نویسد «فشار بر روی شاه و نخست وزیر زیاد است. آنها می خواهند مطمئن شوند که شیخ محمره و مقامهای مرزدار آن منطقه به کافران کمک نکنند. شیخ محمره متهم است که به قوای بریتانیا در فتح بصره کمک کرده و از شاه خواسته اند شیخ را به اصفهان یا تهران احضار کند. گفته اند اگر شیخ از فرمان شاه امتناع ورزد، ترور خواهد شد.»

نخست وزیر ایران به وزیر مختار بریتانیا اطمینان داد که اعمال شیخ خزعل با موافقت کامل دولت ایران هیچ اقدامی نکرده است. ۲۷ با وجود این، موافقت دولت ایران، حتی اگر از صمیم قلب باشد، چیزی را ثابت نمی کند، چون دولت توانی ندارد. مجلس تازه که در دسامبر افتتاح شده تریبونی است که به همریختگی اوضاع را نشان می دهد و کشور در آستانهٔ هرج و مرج و اشغال بیگانه قرار دارد.

رنکینگ از اهواز خبرهایی فرستاد که نشان میداد نگرانی تاونلی بیمورد نبوده است. معاون کنسول از اهواز گزارش داد: «از یک منبع موثق شنیده است قبایل عرب در وفاداری خود به شیخ خزعل تجدیدنظر کردهاند. آنان به شیخ غضبان، رئیس قدرتمند

^{27.} Townley to F. O., Tel. No. 348, Tehran, November 20, 1914, F. O. 371/2080; Townley to Grey, Tel. No. 367, Secret, Tehran, December 9, 1914, F. O. 371/2080; Townley to Grey, Tel. No. 369, Tehran, December 11, 1914, F. O. 371/2080.

بنیلام، همسایهٔ خزعل و دشمن قدیمی او، و به حمایت از دولت مسلمان عثمانی روی آورده بودند، رنکینگ در ادامه مینویسد:

می شنوم که بخشی از کعب... ناراضی اند؛ موعظه های مذهبی احساسات آنان را تحریک کرده است. می گویند منتظر علامتی هستند تا خزعل را بکشند و علیه او قیام کنند. علامت را نمی دانم اما احتمالاً اقدام خصمانه ای از ناحیهٔ غضبان، ترکها و حکومت ایران است. ۲۸

شورش عليه خزعل

اقدام خصمانه بر ضد خزعل، حتى اگر تلاش در سوءقصد به جان او را جدى تلقى نكنيم، به زودى واقع مى شد. در ژانويهٔ ١٩١٥ شيخ غضبان وعده زيادى از بنى لام كه به عنوان قواى كمكى عثمانى عمل مى كردند، به فرماندهى محمد فضل پاشا داغستانى، سردار ترک و همراه با علماى دين وارد ناحيه هويزه شدند. در كمال تعجب، شيعيان بنى طُرُف و تركان سنى مذهب و دشمنان قديمى شان، بنى لام، در جهاد با انگلستان با هم متحد شده بودند. ٢٩ به فاصلهٔ چند روز، بستان و هويزه در برابر ارباب قديمى خود [خزعل] به دست دشمن قديمى سپرده شدند. شورش قبيلههاى تحت فرمان شيخ خزعل تعجبى نداشت. خزعل در گردآورى ماليات از رعايا بسى سختگير بود؛ زميندارى بى رحم و فرمانروايى توسعه طلب به شمار مى آمد. حكومت او با امعان نظر به اوضاع و احوال، زمان، مكان و جامعه آن روزگار كارآمد بود، ليكن به رعاياى زير سلطه اش ستم روا مى داشت. بارها بنى طرف بر ضد شيخ قيام كرده بودند و شورش سلطه اش ستم روا مى داشت. بارها بنى طرف بر ضد شيخ قيام كرده بودند و شورش كنونى شان هم به خودى خود اهميت خاصى نداشت. خطر بزرگ همانا اتحاد دشمنان قديمى، كمك نظامى عثمانى، و تحريكات دينى بود كه امكان شورش همزمان تمامى عشاير تحت امر خزعل را موجب مى آمد.

خزعل برای مقابله با تکشورشها آمادگی داشت و به آنها عادت کرده بـود، امّـا

^{28.} Ranking to Trevor, Tel. No. 237, Ahwaz, November 20, 1914, F. O. 460/4.

^{29.} Al-Hilü, *Al-Ahwaz: 'Arabistan*, III, 108; Wilson, *Loyalties: Mesopotamia*, 1914-1917, 23-24, 27; Townley to F. O. Tel. No. 28, Tehran, January 26, 1915, F. O. 371/2080.

مقابله با چند شورش همزمان و یکپارچه کار آسانی نبود. "او به فوریت، همهٔ عشایر وفادار به خود را گرد آورد و همراه با حکومت تهران به دولت عثمانی در برابر نقض بی طرفی ایران و اشغال خاک کشور اعتراض کرد. وزیر امور خارجهٔ ایران وعده داد اعتراض دولت را به قسطنطنیه تسلیم کند اما به تاونلی گفت که هدف ترکها، محمره و گوشمالی شیخ است چون به باور ترکها خزعل به دولت بریتانیا در تصرف بصره یاری رسانده است. دولت بریتانیا کشتی جنگی کامت را با دستهای از تفنگداران به اهواز فرستاد و بخشی از هنگ پیاده نظام هندی را به محمره گسیل داشت تا شیخ و سکنهٔ آن دیرار احساس اطمینان کنند.

اما هرچه بود شایعهٔ پیشروی نیروهای عربی – ترکی به سوی اهواز موجب شد تا غیرنظامیان اروپایی شهر را تخلیه کنند و رنکینگ تنها به این امید بود که ناوها، نیروهای اعزامی هنگ هندوستان و ه ه ۸۰ تفنگدار شیخ از عشایر مُحَیسِن جلو پیشروی ترکها را به اهواز بگیرند و مانع غارتگری آنها شوند و نگذارند که قوای مزبور به محمره و چاههای نفت نزدیک شوند. ۳۱ متأسفانه، امید او بر باد رفت چون باویها حاضر نشدند با مسلمانان ترک و علمای دینیای که همراهشان بودند به جنگ بپردازند. اینان در ۵ فوریه دست به شورش زدند و یکی از ایستگاههای شرکت نفت ایران و انگلیس را غارت کردند؛ لولهٔ نفت شمال اهواز، نزدیک ویس * را قطع کردند و نفت را به آتش خارت کردند. چاههای نفت و حوزههای نفتی از آنروی سالم ماندند که خانهای بختیاری قول دادند آنجا را اشغال کنند و از منافع شرکت نفت حمایت کنند. انگلیسیها به درستی قبول کرده بودند که می توانند روی قول خانهای بختیاری حساب کنند.

بریتانیا دیگر امیدی به نیروهای خزعل نداشت، و کاکس خواهان افزایش حضور نظامی بریتانیا در منطقه و حفاظت از منافع شرکت نفت به منظور تحرک بخشیدن به نیروهای خزعل شد. عشایر بنیکعب سر به نافرمانی برداشتند. رنکینگ از اهواز خطاب

^{30.} Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 23-24.

^{31.} Hardinge to Crewe, Tel., Secret, Basrah, January 28, 1915, F. O. 371/2428; Strik-Scott and Co. to A.P.O.C., Tel., Secret, January 29, 1915, F. O. 371/2428; Cox to I.O., Tel. No. 1758, Basrah, January 29, 1915, F. O. 371/2428; Townley to Grey, Tel. No. 47, Confidential, Tehran, February 3, 1915, F. O. 371/2428.

 ^{**.} Ways با املای Weys نیز در منابع دیده می شود. ده ویس از دهستان باوی، در ۲۵ کیلومتری شمال شرقی اهواز، سر راه مسجدسلیمان، کنار رودخانه کارون واقع است.(م)

به تروور مینویسد:

اکنون در اهواز و حومه ۲۳۰۰ مرد هستندکه می توان گفت به دو شرط وفادار باقی خواهند ماند:

۱. ملاها با شیخ غضبان و نیروهای ترک همکاری نکنند.

۲. نیروهای انگلیسی زیاد به دردسر نیفتند.

در هر یک از این موارد - یا هر دو - حتی یک لحظه هم به وفاداری عشایر عرب نمی توان امید بست. ۳۲

روز ۱۴ همان ماه بنا به گزارش رنکینگ، فردی نامبردار به سیدجعفر به عشیرهٔ کعب می آید و با لافزنی می گوید قادر است ۶ هزار مرد را به یاری باوی ها بسیج کند. اعتماد نکردن به نیروهای خزعل موجب شد تا ژنرال بارت، نیروهای بیشتری به اهواز بدین قرار گسیل دارد، یک هنگ پیاده نظام دیگر؛ دو آتشبار توپ؛ و سی نفر سواره نظام. به دنبال این امر، حاجی رئیس، از منسوبان خزعل و ریش سفیدهای شهر از طریق رودخانه به محمره فرار کردند. هر لحظه انتظار می رفت باوی ها به شهر حمله کنند. بنا به گزارش ها شیخ غضبان به امینیه * نزدیک می شد.

خزعل، کاکس و رنکینگ همزمان با ناامیدی دست یاری به سوی خانهای بختیاری دراز کردند و از آنان کمک نظامی خواستند. اگر خانهای بختیاری می توانستند از خط لولهٔ نفتی که از جنوب تاویس امتداد داشت حراست کنند، امکان تعمیر آن وجود داشت. عوامل شرکت نفت ایران و انگلیس در محمره از لندن می خواستند با اعمال فشار بر تهران از حکومت ایران بخواهد خوانین بختیاری را در کمکرسانی به شیخ

^{32.} Ranking to Travor, No. 9, Ahwaz, February 5, F. O. 460/4; Trevor to Cox, Tel., Muhammarah, February 6, 1915, F. O. 460/4; Cox to Government of India, Tel. No. 293B, Qurnah, February 6, 1915, F. O. 371/2428; Dr. M.Y. Young, A.P.O.C., Demi-official, to Greenway, Maydan-i-Naftun, February 11, 1915, F. O. 371/2450; Cox to Foreign Dept., G.O.I., Tel. No. 222B, Muhammarah, February 10, 1915, F. O. 371/2428; Ranking to Trevor, No. 19, Ahwaz, February 11, 1915, F. O. 460/4.

^{*.} Aminiyah. با وجود این که در متن رساله به زبان لاتین و در ترجمه آن به عربی «امینیه» آمده است اما در ناحیه مورد اشاره مکانی به این نام نیست. به نظر میرسد مقصود مؤلف شاید «امیدیه» (Omidiyyeh)، دهی از توابع هندیجان در خرمشهر باشد.(م)

خزعل تشویق نماید. دیدگاه دکتر ام. وای. یانگ، جرّاح شرکت نفت و عامل سیاسی مورد اعتماد بر این بود که خوانین بختیاری در قضیه درگیر نشوند. آنها بهتر بود قبایل و قلمرو خود را امن و آرام نگاه دارند. اگر به یاری خزعل می آمدند یا در جنوب به بریتانیا کمک می کردند در معرض تبلیغات دینی قرار می گرفتند، و خود و شرکت نفت را در بدترین وضعیت قرار می دادند. اساساً واکنش و موضع بختیاری ها همین طور بود؛ آنان از جواب صریح و مستقیم طفره می رفتند.

از سوی دیگر ورود نیروهای انگلیسی به اهواز، نیروی پیادهنظام انگلستان را به دو هنگ، سواره نظام را به نیم اسکادران، و توپها را به چهار آتشبار رساند. تأثیر مثبت این فزونی نیرو به سرعت نمودار شد. کاکس در تلگرافی به هندگزارش داد:

بدین ترتیب محیسن تقویت می شوند و شیخ محمّره اکنون به این امر دلخوش است که آنها را بر ضد باوی ها برانگیزاند، اما کعب، باوی و بنی طُرُف، نشانه هایی از تفرقه بروز داده اند و تک تک شیوخ هم آرام آرام به سوی خزعل برمی گردند. ۳۳

حالا دیگر نیروهای خزعل آنقدر قوی شده بودند که دست به تعرض بزنند و در ۲۱ فوریه به باوی و ویس حمله بردند و روستایشان را اشغال کردند. دو بخش از عشیره دست از شورش برداشتند و انگلیسی ها تصمیم گرفتند از نیروهای محیسن در امر تعمیر لوله کمک بگیرند. کاکس خواهان صدور اعلامیهای بود مبنی بر این که اگر عشایر به رفتار بی طرفانه و مسالمت آمیز برگردند. انگلستان از خصومت پیشین آنها چشمپوشی

^{33.} Cox to Foreign Dept., G.O.I., Tel. No. 305B, Basrah, February 18, 1915, F. O. 371/2429; General Barrett, Commanding Force D, to Chief of the General Staff, India, Tels, No. 146G and 147G, Basrah, February 12, 1915, F. O. 371/2429; Randing to Trevor, Tel., S.S. Majidiyyah at Ahwaz, February 12, 1915, F. O. 460/4; Barrett to C.G.L., India, Tel. No. 151G, February 13, 1915, F. O. 371/2429; Randing to Trevor, Tel., S.S. Majidiyyah, February 12, 1915, F. O. 460/4; Barrett to C.G.L., India, Tel. No. I.G, 205, Basrah, February 13, 1915, F. O. 371/2429; Randing to Trevor, Tel., S.S. Majidiyyah, February 14, 1915, F. O. 460/4; Strick-Scott to A.P.O.C., Muhammarah, February 15, 1915, F. O. 371/2428; Young to Gillespie, Manager, Strick-Scott, Maydan-i-Naftun, February 15, 1915, F. O. 371/2430;

میکند و از شیخ محمره هم همین را میخواهد.۳۴

آن روحیهٔ عالی که با پیروزی شیخ ایجاد شده بود، دیری نپایید. روز ۲۴ فوریه بخشی از عشیرهٔ بنی کعب که به خزعل وفادار بودند به بخش دیگر که به جهاد با انگلستان پرداخته بود _ یورش برد. پس از موفقیت اولیّه و اشغال بخشی از فلاحیه، وفاداران به خزعل به سختی شکست خوردند و تا مرید* عقب نشستند. مرید روستایی در چندمایلی محمره و در ساحل کارون بود. باوی ها به این ترتیب به ادامه شورش تشویق شدند. می خزعل و مقامهای بریتانیایی از شنیدن اخبار شورشهای تازه، دستخوش اضطراب شدند. شورش بنی کعب از فلاحیه، اهواز را تا شمال و چاههای نفت و محمره و پالایشگاه نفت را در جنوب باختری تهدید می کرد. اکثریت هواداران وفادار به خزعل در قسمت علیای رود مستقر بودند، و تنها ۵۰۰ تا ۵۰۰ نفر از نیروهای وی در محمره باقی مانده بودند. ۳۲

ایلخان بختیاری، سردار جنگ رسماً به درخواست کمک خزعل و کاکس پاسخ «نه» داد. اما پیکی که از سوی ایلخان آمده بود یک پیام شفاهی هم داشت. «بختیاریها به خزعل کمک میکنند به شرط این که خزعل یکی از دخترانش را به ازدواج ایلخان درآورد و با یکی از دخترانش عقد ازدواج ببندد.» کاکس این پیشنهاد را مفید تشخیص داد زیرا فشار جنگ، رؤیای دیرین لرد کرزن مبنی بر اتحاد نزدیک خان بختیاری با شیخ خزعل زیر نفوذ و تأثیر بریتانیا تحقق می یافت. کاکس پیشنهاد خان را با احتیاط برای کسب اجازه و موافقت به مقامهای فوق فرستاد. به تشویق کاکس، خزعل هم اذعان کرد

^{34.} Cox to Foreign Sectetary, G. O. I., Tel. No. 344B, January 25, 1915, F. O. 371/2429; F. O. 460/4.

^{#.} Marid.

۳۵. بنی کعب نارضایتی خود از خزعل را ابراز می کردند و از سال ها پیش نسبت به حاکمیت محیسن انتقادهایی داشتند. اما بریتانیا گناه را به گردن واسموس، کنسول سابق آلمان در بوشهر می انداخت. واسموس که به «لورنس آلمان» شهرت یافته بود در ۱۶ فوریه به همراه نمایندگان باوی وارد شوشتر شد و احتمالاً در اثر تلاش های او بود که باوی ها بعد از شکست جان گرفتند و بنی کعب را هم تشویق نمودند. واسموس در شوشتر توفیقی به دست نیاورد، نیمی از جمعیت آن جا پیش از آن هم ضد خزعل بودند، اما نیم دیگر قویاً حامی شیخ به شمار می آمدند. فرقه بندی های شوشتر، آوردگاه خوبی برای فعالیت واسموس نبود و او کوشید بختش را در جاهای دیگری به استئنای خوزستان محک زند.

Young to Greenway, Demi-official, Confidential, Maydan-i-Naftun, February 26, 1915, F. O. 371/2429; Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 28.

^{36.} Cox to Foreign Secretary, G.O.I., Tel. No. 354B, Basrah, February 26, 1915, F. O. 371/2429.

که چنان اتحاد مبتنی بر زناشویی می تواند بسیاری از مشکلات سیاسی خوزستان را حل کند اما در ضمن پیشنهاد او آن بود که با سردار بهادر، ایل بیگی بختیاری نیز مبادلهٔ دختر صورت گیرد چون در غیر این صورت دشمنی سردار بهادر برانگیخته خواهد شد. خزعل در این موقعیت می بایست موافقت خود را اعلام کند و بخواهد کمکهای سردار جنگ هر چه زودتر فرستاده شود. اما هم او و هم سردار جنگ فرصت خوبی را برای عقد اتحاد از دست دادند. ۳۷

در چنین موقعیتی مسائل فوری ای بود که باید به آن ها توجه می شد. مُحیسن در اهواز تهدید کرده بود که اگر قوای کمکی نرسد آن جا را ترک خواهد کرد. شیخ هم که قوای کمکی نداشت. فرماندهی نیروهای بریتانیا هم نیروی بیشتری اعزام نکرد. سروان رابینسون، فرماندهٔ قوا باید کاری می کرد که از نگرانی ها کاسته شود و قوای خزعل شهر را ترک نکنند. او در دوم مارس قوای خود را از اهواز خارج کرد تا نیروهای مشترک شیخ غضبان و محمد پاشا داغستانی را شناسایی کند. یک نیروی ۱۲۰۰۰ نفری در هشت کیلومتری اهواز در کمین آنها بود. اگر اسلحهٔ بد ترکها نبود و ترکها به جای قوای رابینسون عربها را گلوله باران نکرده بودند، کسی از نیروهای انگلیسی نجات پیدا نمی کرد. آنها ۱۷۹ کشته و زخمی بر جای نهادند و فرار کردند. تأثیر این عقب نشینی بر روحیهٔ محیسن زیاد بود اما کاکس به آنها گفت که تلفات قوای دشمن بیش از ۵۰۰ نفر بوده بنابراین روحیه شان را تقویت کرد.

تا موقعی که قوای کمکی بریتانیایی نرسید و لشکر دوازدهم هندوستان تماماً در خوزستان استقرار نیافت، شیخ و متحدان خارجی اش لحظه ای از نگرانی خارج نشدند. بنا به گزارش، بنی کعب آمادهٔ حمله به اهواز بود. شیخ غضبان و ترکها خود را برای حمله به محمره آماده می کردند.

از بخت خوش خزعل، میان ترکها و متحدان عرب آنان اختلاف افتاد. ترکها به عشایر عرب اعتماد نداشتند. عربها هم به نوبهٔ خود نسبت به هدفهای نظامیان

^{37.} Cox to Foreign Secretary, G.O.I., Tel. No. 363B, Muhammarah, February 28, 1915, F. O. 371/2429.

^{38.} Wilson, Loyaltie:: Mesoptamia, 1914-1917, 29-30; Barker, Bastard War, 47-48; Cox to Townley, Tel. No. 388B, March 4, 1915, F. O. 371/2429; Cox to Trevor, Tel., Basrah, March 5, 1915, F. O. 460/4.

عثمانی مشکوک شده بودند. هر چه بود دشمن آن قدر منفعل ماند تا قوای کمکی انگلستان وارد شد. در ماه آوریل عشایر بنی طُرُف، کعب و باوی رؤسای خود را رها کردند و به خانه هاشان بازگشتند. خزعل هم به این تفرقهٔ دشمنان دامن می زد. رؤسای تیره ها و طایفه ها تسلیم شدند. در ماه مه عشیرهٔ باوی و رئیسشان شیخ عنایت، تسلیم خزعل شدند و مورد بخشش قرار گرفتند. بنی کعب که در فلاحیه متمرکز شده بودند توسط جاسب، پسر خزعل و حنظل، برادرزاده اش در اوایل ماه ژوئن به سختی شکست خوردند. گزارش مربوط به تنبیه عشیرهٔ بنی طرف توسط یک ستون نظامی انتقامجوی انگلیسی نیز کمکی به تقویت روحیهٔ بنی کعب نکرد. بنا به شایعات رایج در میان عربها یک تا دو هزار نفر از جمله زنان و کودکان در یورش نیروهای بریتانیا به خفاجیه *کشته شدند. خفاجیه مهم ترین آبادی عشیرهٔ بنی طرف بود. اما ترکهای عثمانی در مقابل پیشروی قوای انگلیسی عقب نشینی کردند و هرگز به خوزستان بازنگشتند.

شورش علیه خزعل پایان یافت. در بخشهای شمالی و شمال خاوری قلمرو خزعل گروههایی مثل میرها و تندروهای بنی کعب از وفاداری شیخ خارج شدند و به راهزنی پرداختند. آنان به قلمرو بختیاریها پناه بردند و با رؤسای بختیاری درآمد حاصل از راهزنی را تقسیم می کردند. اما این رویدادها موجب بهبود مناسبات خزعل با بختیاریها نشد. با کاهش خطری که خزعل را تهدید می کرد زناشویی پیشنهادی و مورد حمایت بریتانیا هم هرگز تحقق نیافت. ۳۹

بريتانيا و امور داخلي خزعل

همراه با پیشروی قوای اعزامی بریتانیا به سمت بالای درهٔ دجله و فرات، خوزستان به صورت مرداب نظامی درآمد. به جز واحدی از سواره نظام هندوستان، هیچ نیرویی از این کشور در خوزستان نماند، بنابراین نفوذ بریتانیا بر خزعل هم به صورت نفوذ سیاسی

^{*.} خَفاجیه از نام عشیرهای به نام «حَفاجه» برگرفته شده است که به کار کشاورزی و گلهداری می پرداختند. بعدها قبیله بزرگ بنی طرف پس از مهاجرت به حوالی خرمشهر با عشیره «خفاجه» درگیری هایی پیدا کرد که به شکست عشیره خفاجه انجامید. از آن پس خفاجیه مرکز سکونت قبیلهٔ بزرگ بنی طرف شد. در سال ۱۳۱۵ به تصویب فرهنگستان، خفاجیه به «سوسنگرد» تغییر نام یافت. شهر سوسنگرد در ۷۵کیلومتری شمال باختری اهواز در کنار رود کرخه واقع است.(م)

^{39.} F. O. 460/4; Cox to G.O.I., Tel. No. 444B, March 10, 1915, F. O. 371/2429; F. O. to I.O., March 11, 1915, F. O. 371/2429; Wilson, Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917, 41-44.

درآمد. البته رابطهٔ دیپلماتیک ابوابجمعی کاکس با شیخ، در مقایسه با پیش از جنگ، دستخوش تغییراتی شده بود. حالا دیگر معلوم بود که اکثر قوای بریتانیا حضور نداشتند و شورش عشایر مخالف خزعل موفق می شد. بدیهی است خزعل به حمایت بریتانیا نیاز داشت و هر چند هنوز به درد انگلیسی ها می خورد اما دیگر ابهت سابق را نداشت. عوامل کاکس در امور عشایر عرب داخل شدند، در حالی که پیش از جنگ از این کار اجتناب می ورزیدند. وظیفه و عملکرد کادر کنسولی کاکس در خوزستان روزبهروز شباهت بیشتری با کارشناسان سیاسی او پیدا می کرد، هر چند عنوان این دو رده مأمور فرق داشت. کارشناسان سیاسی ناظر فعالیتهای عشایری بودند که در چارچوب ساختار اداری عراق قرار داشتند. آن ذهنیت «استعماری» که در مقر سیاسی نماینده بریتانیا در بصره وجود داشت در این سوی رود و در خوزستان هم به چشم می خورد.

^{*.} نوئل، سرهنگ دوم ادوارد ویلیام چارلز (Noel, Lieutenant-Colonel Edward William Charles)، تولد ۱۹۱۵ دمتیار دوم نماینده سیاسی مقیم در بوشهر. نایب کنسول اهواز از ۳۰ آوریل ۱۹۱۵ تا پایان سال. کنسول کرمان از ژوئیه ۱۹۲۹ تا ۲۵ آوریل ۱۹۳۱ (م)

^{40.} Captain Noel, Vice Consul at Ahwaz, to Major Kennion, Consul at Muhammarah, Ahwaz, June 28, 1915, F. O. 460/3.

کنیون*، کنسول بریتانیا در محمره تضمین مستقیم بریتانیا به باوی ها را برای خزعل مطرح ساخت. شیخ بسیار جا خورد. وی فکر میکرد چنان اقدامی اثری منفی بر تمام عشایر خواهد گذاشت و موقعیت او را هم تضعیف میکند. کنیون مطلب دیگری نگفت و مسئله مسکوت ماند؛ اما او به طور خصوصی یادآور شد که:

گرایش شیخ هر چند طبیعی اما بسیار نامعقول است. او میخواهد نیروهای ما به یاری او بروند و عشایر را مطیع او سازند خواه با تهدید حضوری و خواه با سرکوب اما در عین حال نمی خواهد ما مستقیماً در این جریان نظر خودمان را هم ابراز کنیم.

من شخصاً اذعان دارم راهی نداریم جز این که میان شیخ و عشایر او به صورت «قدرت فائق» عمل کنیم. اما در حال حاضر بهتر است کاری نکنیم که موقعیت شیخ آسیبی ببیند یا فکر کند نسبت به او تغییر تحقیده داده ایم. ۴۱

فکر حمایت از باوی ها در برابر شیخ _مثل حمایت از شیخ در برابر حکومت ایران _ هر چند موقتاً کنار نهاده شد اما خط لوله به پاسداری نیاز داشت و نیروهای شیخ برای این کار کافی نبودند. به همین سبب در ماه ژوئیه، کاکس پیشنهاد پرداخت کمک به باوی ها را مطرح ساخت.

خزعل که درصدد بود دو تن از رؤسای باوی را ربوده و به صورت گروگان نزد خود نگاه دارد، با پیشنهاد کاکس مخالفت کرد. او میگفت باویها عرب هستند، باید با آنها با زبان زور و محکم سخن گفت و پرداخت پول به آنان موجب بدتر شدن وضع می شود و تبایل دیگر هم آن را بد تعبیر میکنند. خزعل خود مسؤل تأمین امنیت منطقه است و کس دیگری مسئولیت ندارد.

کنیون قدری مردد بودکه:

^{*.} کنیون، سرگرد راجر لوید (Kennion, Major Roger Lloyd)، تولد ۱۶ دسامبر ۱۸۶۶. کنسول سیستان (زابل) از ۱۵ فوریه ۱۹۰۷ تا ۱۹۲۳ فریه ۱۹۰۵ تا ۱۹۲۳ تا ۱۹۱۸ فوریه ۱۹۰۷ تا سپتامبر ۱۹۱۵ تا ۱۹۱۸ تا ۱۹۱۸ مسئول کنسولگری کرمانشاه از اوت ۱۹۱۷ تا سپتامبر ۱۹۱۸ (م) 41. Kennion to Cox, Muhammarah, June 29, 1915, F. O. 460/3.

شیخ هر استدلالی بکند، دلیل واقعی مخالفت او با پرداخت پول به باوی ها این است که فکر میکند آنها مواجب خور بریتانیا می شوند و اقتدار او بر آنها اگر نه به صورت آنی بلکه به مرور زمان کاهش می یابد.

خزعل حاضر نشد این استدلال را بپذیرد که پرداخت پول به باوی ها به هیچ عنوان مواجب دولتی محسوب نمی شود، بلکه معاملهای است میان شرکت نفت و باوی ها. کنیون بر اعمال فشار بر شیخ ادامه داد و سرانجام خزعل موافقت کرد که پول از طریق شیخ حنظل به باوی ها پرداخت شود تا حکومت رسمی او هم حفظ ظاهر را کرده باشد. ۲۲ سرانجام تنها پس از چانه زدنهای طولانی بین شرکت نفت، هندوستان و وایت هال در مورد این که چه مبلغی و به چه کسانی باید داده شود، پیشنهاد خزعل مورد قبول واقع شد. مآلاً قرار شد هیأت نمایندگی بریتانیا در تهران از مبلغی که مخفیانه به بختیاری ها می دهد این پول را بپردازد و شرکت نفت بعدها آن را مسترد سازد. در ۲۱ نوامبر نخستین پرداخت انجام گرفت. شیوخ باوی پول را گرفتند اما باز هم تضمین می خواستند. بعد از پر درای ایجاد در دسر برای شیخ باوی به خط لوله آسیب وارد شد؛ اما باوی ها به سرعت آن را تعمیر کردند و مانع وخیم شدن اوضاع گردیدند.

نوئل و کنیون هم در این ضمن متقاعد شدند که بدون حضور حنظل به عنوان حاکم اهواز، پرداخت پول هم مشکل را حل نمی کند. باوی ها حنظل را دوست داشتند و به وی احترام می گذاشتند، چرا که مادر او از عشیرهٔ خودشان بود. خزعل شاید درست به همین دلیل که باوی ها به حنظل اعتماد داشتند به او بدگمان بود. نوئل برای تضمین موقعیت حنظل ابتدا سعی کرد پول بیشتری در اختیارش بگذارد، چون شیخ از نظر مالی او را در مضیقه گذاشته بود. تضمین خصوصی به باوی ها که پیشنهاد حنظل و مورد بررسی نوئل بود از سوی کنیون رد شد. سرانجام نوئل پیشنهاد کرد نشان C.I.E* (دولت امپراتوری هند) به حنظل اعطا شود و خدمات او بدین طریق به رسمیت شناخته شود تا خزعل نتواند او را برکنار سازد. سابقهٔ امر هم نشان می داد که دولت بریتانیا دارندگان نشانهای این دولت را مورد حمایت قرار می دهد. یکی از دلایلی که به خزعل هم نشان این دولت را مورد حمایت قرار می دهد. یکی از دلایلی که به خزعل هم نشان این دولت را مورد حمایت قرار می دهد. یکی از دلایلی که به خزعل هم نشان این دولت را مورد حمایت قرار می دهد. یکی از دلایلی که به خزعل هم نشان این دولت را مورد حمایت قرار می دهد. یکی از دلایلی که به خزعل هم نشان این دولت را برکنار سازد.

^{42.} Kennion to Cox, No. 1110, Muhammarah, July 5, 1915, F. O. 460/3.

^{*} Comaphion of India Empire.

^{**.} Knight Commander of India Empire.

(شوالیهٔ امپراتوری هند) داده شد همین بود. حنظل نشان را گرفت ۴۳ و این نشان میداد که او مورد تأیید بریتانیاست.

کاکس و تهدید جنگ انگلستان - ایران

خوزستان به تدریج اوضاع عادی خود را باز می یافت اما وضعیت سایر مناطق ایران، تا آن جا که به بریتانیا مربوط می شد، به و خامت می گرایید. واسموس * توانسته بود قبایل جنوب ایران و مردم شهرها را علیه انگلیسی ها بشوراند. عوامل بریتانیا را از یزد، کرمان و شیراز بیرون رانده بودند. پادگان بریتانیا در بوشهر در محاصره عشایر تنگستانی بود. ژاندارمری زیر نظارت سوئدی ها طرفدار آلمان شده و به عنوان دستگاهی در خدمت دولت ایران فرصتی یافته بود تا کشور را از نفوذ مخرّب بریتانیا دور نگاه دارد. ملی گرایان ایران، مخالفان روسیه (و تا حدی مخالفان انگلستان) همه هوادار آلمان شده بودند، و سرانجام هر چند تهران زیر سایهٔ ارتش روسیه با درخواست های روس و انگلیس موافقت می کرد اما اعتمادی بدان نبود. حمایت تهران از انگلیسی ها نه مورد رضایت ملی گرایان بود و نه دیپلمات های حمایت تهران از انگلیسی ها نه مورد رضایت ملی گرایان بود و نه دیپلمات های حکومت را به قم و خارج از نفوذ ارتش روسیه منتقل نمایند.

در نوامبر ۱۹۱۵، بخشی از این توطئه به عنوان اقدام ضدانگلیسی قلمداد گردید. خشونتها تا به جنوب کشیده شد و هر لحظه انتظار می رفت جنگ ایران با انگلستان آغاز شود. ۴۶ کاکس مهم ترین نمایندهٔ سیاسی نیروهای اعزامی بریتانیا از چنان امکانی احساس نگرانی نداشت. تسخیر بغداد به دست انگلیسی ها که در دستور کار همان ماه بود اعتبار انگلیسی ها را آن قدر بالا می برد که دیگر نیازی به اعلام جنگ نبود و وضعیت جنوب ایران هم آرام می شد. یکی از دلایل کاکس برای تسخیر بغداد پیش از هر اقدام دیگر همین نکته بود. حال اگر باز هم ایران با سرسختی به جنگ با بریتانیا مبادرت

^{43.} F. O. 460/3.

^{* .} Wassmuss ، کنسول آلمان در شیراز که بعدها از مقام کنسولی کناره گیری کرد و به فعالیت در تنگستان پرداخت. او تا پایان جنگ جهانی اول در منطقه جنوب ایران بر ضد نیروهای انگلیسی فعالیت کرد.(م) 44. Avery, Modern Iran, 193-95; Barker, Bastard War, 134-42.

می کرد، به عقیدهٔ کاکس به نفع خوزستان می شد، چون در چنان صورتی ایران می بایست بهای این نادانی خود را می پرداخت و خوزستان بهای این نادانی بود؛ به توصیهٔ او:

به محض این که جنگ با ایران اجتناب ناپذیر شود، به عقیدهٔ من باید در مورد محمّره اقدامهای سیاسی زیر انجام گیرد تا شیخ اطمینان حاصل کند و بتواند وفاداری عشایرش را جلب نماید. ابتدا باید به طور محرمانه به او تضمین بدهیم و همان تضمینی را که قبلاً هم به او و وارثان و جانشینانش داده ایم مورد تأکید قرار دهیم اما آن شرطی را که در مورد وفاداریش به حکومت ایران گنجانده بودیم حذف کنیم و به او اطلاع دهیم که در آینده به شرط آن که جنگ به نفع ما پایان یابد، خودمختاری او در خورستان تضمین خواهد شد؛ درست مانند خودمختاری شیخ کویت؛ ما او را تا آن جا که بتوانیم از تبعیت حکومت ایران خارج خواهیم کرد و او را در برابر تجاوز دولت ایران مورد حمایت قرار می دهیم. درعوض او باید به ما قول بدهد که روابط خارجیاش را در کنترل ما نگاه دارد. اقدام دیگر ما باید این باشد که ضمن مشورت با خزعل طی اعلامیه ای از عشایر تحت امر او بخواهیم به او و به ما وفادار باشند؛ ما به همین منظور به آنان رشوه خواهیم داد. مجوز این اقدام را داریم.

بلافاصله بعد از اعلان جنگ اگر شیخ قول دهد طبق دستورهای ما عمل کند به او اجازه خواهیم داد پرچم ایران را پایین بیاورد و به عنوان اعلام استقلال، یک پرچم قرمز عربی را به اهتزاز درآورد...

به پیشنهاد کاکس بخشی از درآمد خالص گمرک به خزعل اختصاص می یافت، به شرط آن که در خلال جنگ «در کنترل کامل» بریتانیا باشد و بعد از جنگ هم مقامهای انگلیسی به ادارهٔ آن بپردازند. کاکس با اشاره به این موضوع که خزعل هنگام شورش عشایر هزینهٔ زیادی کرده و به همین دلیل به پول بیشتری نیاز دارد، از این رو ضرورت دارد وامی به مبلغ ۱۰ هزار لیره استرلینگ در اختیار او قرار گیرد تا نیازهای خود را

برآورد، یادآور شد «هر قدر زودتر اعتماد شیخ را جلب کنیم بهتر است.» ۴۵

این احتمال هست که کاکس قبلاً از وفاداری شیخ کاملاً مطمئن شده باشد. این پیشنهاد کاکس که شیخ دست از وفاداری به حکومت ایران بردارد پیشتر در اکتبر ۱۹۱۴، پیش از آغاز کارزار، محرمانه قولش داده شده بود. تلاش کاکس به منظور جلب موافقت کرد. لندن برای عمل انجام شده بود. هاردینگ در هندوستان با پیشنهاد کاکس موافقت کرد. هرتسل، دبیر سیاسی ادارهٔ هندوستان و رئیس وی اوستن چمبرلین * هم موافقتشان را اعلام کردند. سر ادوارد گری هم باکمال حیرت موافقت کرد. تنها اعتراض او این بود که اگر خبر این موافقت به خارج درز کند، بحرانی ایجاد خواهد شد. بنابراین به مارلینگ، وزیر مختار در تهران اختیار داده شد زمان مذاکرهٔ کاکس با خزعل را او تعیین کند.

در این مقطع زمانی کاکس کوشید نظر مارلینگ را که به موفقیت نقشه تردید داشت _ به منطقی بودن اعلام استقلال خزعل جلب کند. او می نویسد:

مزایای این طرح آن است که ما موضع شیخ را تحت کنترل خود در می آوریم و او را از وضعیت معلق کنونی نجات می دهیم. با این کار هم در میان دوستان استثنا قائل نشده ایم، هم ضمن تأمین منافع آینده مان، خوزستان جزو غنایمی نخواهد بود که بعداً ناچار شویم آن را با شرکای جنگی مان تقسیم کنیم.

اگر با پیشنهاد من موافقت شود مهم این است که استقلال خوزستان توسط شیخ تا چه حد باید از حالت محرمانه بیرون آید و ما چگونه آن را به رسمیت بشناسیم. به نظر من باید این موضوع را برای شیخ روشن کنیم که ما از عمل او حمایت می کنیم و خارج از این عمل هر گام و هر اقدامی که توجه همگانی را به موضوع جلب کند، صلاح نیست. اما دربارهٔ رابطهٔ ما با شیخ باید بگویم اگر شیخ موافق باشد بهتر است کار را او شروع کند و درنامه ای قصد خود را مبنی بر استقلال از ایران اعلام نماید و یادآور شود که آماده است تعهدات کنونی نسبت به ما را بپذیرد و کنترل سیاست

^{45.} Cox to Sir Charles Marling, Minister to Persia, Tel. No. 273R, Kut al-Amarah, November 1, 1915, F. O. 371/2437.

^{#.} Asten Chamberlain.

خارجی اش را به ما واگذارد و ادارهٔ پست، تلگراف و گمرک هم در دست ما باشد و از ما درخواست شناسایی کند. ما در پاسخ او بر تضمینهای پیشین تأکید خواهیم کرد و شناسایی مشروطمان را اعلام می داریم؛ شناسایی نهایی را مشروط به انعقاد یک قرارداد مفصل خواهیم ساخت که منافع هر یک از طرفین را تضمین کند. ۴۲

شاید خزعل هم بخشی از طرح کاکس _حذف وفاداری به دولت ایران _ (موضوع تضمین اکتبر ۱۹۱۴) را نمی دانسته و از این رو در ایجاد بحران با دولت ایران اقدامی نکرد. او به راحتی می توانست چنین کند و تنها واکنش دولت ایران هم می توانست این باشد که بختیاری ها را علیه او تحریک کند. ظاهراً خزعل خواهان استقلال حقوقی از ایران نبوده چون نمی خواسته یک ارباب ضعیف مثل ایران را با یک ارباب قوی مانند انگلستان عوض کند؛ وانگهی، نمایندگان کاکس در خوزستان پیش از این که اعلام استقلالی صورت بگیرد در امور عشایر و اداره حکومت خزعل دخالت می کردند و این امر موجب نگرانی خزعل بود. خزعل نسبت به تمامی اقدام های انگلستان مشکوک بود و از نیات این دولت ناراضی به نظر می رسید.

در هر صورت جنگ احتمالی با ایران روی نداد. قوای روس که در اطراف تهران مستقر بودند، شاه متزلزل را به عادلانه بودن اهداف متفقین قانع کردند و شکست بریتانیا در بین النهرین نیز مانع پیشروی انگلستان گردید. قوای انگلیسی به جای تسخیر بغداد به سوی کوت * پیشروی کردند. در آنجا لشکر ششم هندوستان چندماهی در محاصره بود. نه پادگان محاصره شده توان شکستن محاصره را داشت و نه نیروهای محاصره کننده

^{46.} Cox to Marling, Tel. No. 368R, Azizîat, November 14, 1915, F. O. 371/2437; Hardinge to Austen Chamberlain, Secret of State for India, Tel., Secret, November 10, 1915, F. O. 371/2437; Hirtzel to F. O., I.O., November 13, 1915, F. O. 371/2429; Grey to Marling, Tel. No. 395, November 17, 1915, F. O. 371/2431.

^{*.} از استانهای عراق که در ۱۶۰ کیلومتری جنوب شرقی بغداد قرار دارد. کوت در آغاز سده نوزدهم میلادی آبادی کوچکی بود ولی پس از آنکه شرکت انگلیسی لینچ امتیاز کشتیرانی بین بغداد و بصره را به دست آورد اهمیت یافت، چراکه این منطقه کشاورزی در کنار رود دجله واقع است. بریتانیاییها در ۱۹۱۵ آن را اشغال کردند و از آنجا به تعقیب ترکان عثمانی پرداختند، اما ترکان پیشروی آنان را متوقف کردند و کوت را محاصره نمودند و با وجود کمکهایی که از راه خشکی و رودخانه رسید، پادگان انگلیسیها پس از ۱۴۳ روز محاصره در آوریل تسلیم شد. در فوریه ۱۹۱۷ نیروهای سازمانیافته انگلیسی شهر را تسخیر کردند.(م)

قدرت ورود به کوت را پیدا کردند. سرانجام نیروهای محاصره شده در ۲۹ آوریل ۱۹۱۶ تسلیم شدند.۴۷

اعتراف بریتانیا به خدمات خزعل در زمان جنگ

اگر در خلال ماههای سخت میان متوقف شدن اولیه در تیسفون (۲۲ نوامبر ۱۹۱۵) و تسلیم کوت در ۲۹ آوریل ۱۹۱۶ زمان برای ماجراجویی سیاسی بیشتری در خوزستان مساعد نبود، اما کاکس و بسیاری از مقامهای انگلیسی هنوز به ضمیمه کردن دائمی قلمرو خزعل امید بسته بودند. آنها برای پیشبرد برنامه شان به فشار خود افزودند، اما با در نظر گرفتن اوضاع و احوال ناچار بودند نقشه خود را با استفاده از فرصت به تدریج پیاده کنند.

خزعل در ژانویهٔ ۱۹۱۶ نزدکاکس آمد و از دولت هند تقاضای ۵۰ هزار لیره کرد. این درخواست به مراتب بیش از رقمی بودکه کاکس پیش بینی کرده بود. اما خزعل به کاکس گفت در زمینهٔ استفادهٔ انگلیسی ها از دوکشتی حمل و نقل او، و کرایهٔ خانهاش در بصره و کاخی که در بصره داشته و به عنوان بیمارستان مورد استفاده واقع شده چیزی دریافت نکرده است. همچنین برای اعادهٔ نظم و همکاری با بریتانیا در این زمینه ۱۴۰ هزار لیره خرج کرده و اکنون اوضاع راکاملاً زیر کنترل دارد. شیخ در اثر آن ناآرامی ها نتوانسته بود

Busch, Britain, India, and the Arabs, 3-55; Barker, Bastard War, 1-103, Passim.

۴۷. تصمیم پیشروی به سوی بغداد فاجعه آمیز بود و یکی از بحث انگیز ترین حوادث جنگ جهانی اول شد. کاکس و هاردنیگ سرشار از روحیهٔ امپریالیستی در رؤیای تقویت امپراتوری با پافشاری بر ملاحظات سیاسی و کاکس و هاردنیگ سرشار از روحیهٔ امپریالیستی در رؤیای تقویت امپراتوری با پافشاری بر ملاحظات سیاسی و استراتژیکی، پس از فتح بصره پیشروی به سوی بغداد را دادند. از آن جاکه لندن هم اهداف استراتژیکی و سیاسی مشخصی نداشت، رهبران سرشار از امید دست اندرکار امور سیاسی و نظامی توانستند قضیه را به لندن بقبولانند. در پی پیشروی تا قرنه در دسامبر ۱۹۱۴، به منظور تحکیم موقعیت بصره و خوزستان، سر جان نیکسون، فرمانده جاه طلب و زیاده از حد مطمئن به خود، به رهبران سیاسی و عدهٔ پیروزی قطعی را داد. بر این اساس اجازهٔ پیشروی به سوی العماره را در بهار ۱۹۱۵ کسب کرد. با موفقیت های سریع و آسان، پیشروی به سوی ناصریه در ژوئیهٔ ۱۹۱۵ و کوت العماره در سپتامبر ۱۹۱۵ راحت تر شد. در ۱۳اکتبر ۱۹۱۵ نیکسون اعلام کرد نیروهایش آن قدر پیشروی کو ده اند که بتوانند بغداد را فتح کنند. متأسفانه پیروزی های درخشان و سریع اولیه و نظری کسب اعتبار بیشتر موجب شد تا رهبران سیاسی و نظامی چشم خود را بر خطرات واقعی ببندند. سازمان غیرکارآمد، تدارکات ناکافی و حمل و نقل بی سر و سامان، کمبود نفرات کافی و دست کم گرفتن قدرت جنگی عثمانی ها هم در همین راستای نادیده گرفتن حقایق بود. ترکها سریعاً جلو پیشروی قوای انگلیسی به صورت متفرق به کوت العماره عقب نشینی سوی تیسفون و بغداد را سد کردند (۲۲ نوامبر)، نیروهای انگلیسی به صورت متفرق به کوت العماره عقب نشینی کردند و در نخستین هفتهٔ دسامبر به دام افتادند.

مالیات جاری را از بسیاری عشایر دریافت کند. کاکس به دولت هندوستان نوشت:

این موقعیت غیرعادی تأثیر بدی بر اوضاع مالی وخیم او نهاده است. با وجود این، هنوز هم ناچار به انجام دادن تمهیدات استثنایی است و تا مدتی نیز اوضاع غیرعادی برقرار خواهد بود تا چنانچه با ایران وارد جنگ شود مهیّا باشد، ضرورت حیاتی ثبات خوزستان نیز انجام دادن این تمهیدات را مبرم میسازد.

خزعل که نمیخواست یک «مفتخور انگل» تلقی شود، درخواست کرد ۴۰ هزار لیره را بر مبنای قرارداد معاملاتی دریافت کند. مثلاً اجارهٔ ۴۰ سال آینده املاک شرکت نفت ایران و انگلیس در آبادان نیز می توانست مابهازای آن پول قرار گیرد. کاکس این پیشنهاد شیخ را پسندید، چون به نظر او فرصتی پیش می آمد و با این کار می شد مادهٔ مربوط به مالکیت زمینهای مورد تصرف شرکت نفت را لغو کرد. به موجب این ماده در قرارداد ویلیام ناکس دارسی، ساختمانها، ماشینها و... شرکت نفت در پایان مدت یا بعد از مدت تمدید یا تجدید قرارداد در محل باقی می ماند و زمین به مالک بازگردانده می شد. بنا به قرارداد امتیاز دارسی حق مالکیت به دولت ایران تعلق دارد. ۴۸

شرکت نفت ایران و انگلیس آمادگی پرداخت ۴۰ هزار لیرهٔ مطالباتی خزعل را نداشت و حاضر نبود به ازای لغو مالکیت زمینها، تمدید اجارهٔ ۵۰ ساله و یا هر دو این مبلغ را بپردازد. مدیران شرکت خاطرنشان کردند که در صورت پافشاری شیخ بر دریافت مداوم پول از شرکت، آنان به ناچار خطوط لوله نفتی و پالایشگاه را رها خواهند کرد.

وزارت خارجه نیز نتوانست آن چنان فشاری بر شرکت نفت وارد آورد که به تقاضای خزعل تن در دهد و بنابراین تا هنگامی که در رأی شرکت تغییری حاصل شود لندن و دهلی ناچار بودند نیاز مالی شیخ را تأمین نمایند. تصمیم بر این گرفته شد که ۳۰ هزار لیره وام، ۱۰ هزار لیره بلاعوض و یک هزار لیره هم به حاجی رئیس پرداخت شود تا از زحمات او در خدمتی که برای کاکس انجام داده بود قدردانی شده باشد. خزعل گفت

^{48.} Cox to Foreign Secretary, G. O. I., Tel. No. 202B, Basrah, January 17, 1916, F. O. 371/2721.

قصد مفتخوری ندارد و آنها باید به جای ۱۰ هزار لیره بلاعوض ۲۰ هزار لیره وام به او بپردازند و شرکت نفت با دولت انگلستان که این وام را تأمین میکنند، ترتیب لغو مواد مربوط به مالکیت زمین و اسقاط حق اجارهٔ آیندهٔ آنها را بدهند. لندن این ترتیب تازه را پذیرفت. یازده ماه طول کشید تا پول به دست شیخ رسید ۴۹. یک سال بعد دولت انگلستان ترتیب بازپرداخت آن را به شرکت نفت داد. اما در نوامبر سال ۱۹۱۸ دو طرف دولت و شرکت نفت _ به توافق رسیدند که در ازای ۵۰ هزار لیره وام بدون بهره به خزعل، یک مایل مربع زمین دیگر در اختیار شرکت قرار داده شود و برای ۶۵ سال بعد هم هیچ پولی بابت اجاره زمین پرداخت نشود. مادهٔ اعادهٔ مالکیت در قرارداد با خزعل لغو نشد چون شرکت در هر حال میدانست که این حق تنها و تنها به دولت ایران تعلق دارد. ۵۰

در سراسر سال ۱۹۱۷ خزعل گرفتار مشکلات مالی بود. وی پس از تسخیر بغداد از سوی بریتانیا به کاکس نزدیک شد، به امید آن که لندن به دولت تهران فشار وارد کند که سوی بریتانیا به کاکس نزدیک شد، به امید آن که لندن به دولت تهران فشار وارد کند که ۲۰٪ درآمد گمرک محمره به جای ۱۲ هزار تومان حقوق سالانه به او واگذار شود یا اعمال کنترل بر گمرک به همان صورت که قبل از آمدن بلژیکی ها مرسوم بود به خود وی واگذارند. درآمدگمرک در حکومت خزعل بسیار افزایش یافته بود و این تا حدی حاصل تلاشهای او بود. با ترتیبات جدیدی که داده شد به نظر نمی رسید سهم عادلانه ای به او داده شده باشد. او یادآور شد که به راحتی می تواند کنترل خود بر گمرک را به طور یک جانبه اعمال کند اما به توصیهٔ بریتانیا این کار را نکرده است چون ممکن بود این امر موجب بروز جنگ میان انگلستان و ایران گردد.

کاکس که قبلاً به خزعل توصیه کرده بود در صورت وقوع چنان جنگی کنترل گمرک را به دست گیرد و اعلام استقلال کند، هنوز هم در پی این مسئله بود. شاید درخواست خزعل هم مربوط به گفت وگوهای دو نفرهٔ آنها بوده است، گفت وگوهایی که در جریان بحران ایران لندن در اواخر سال ۱۹۱۵ انجام گرفته بود. به هر صورت، کاکس قویاً توصیه کرد حقوق شیخ باید به ۲۰٪ درآمد گمرک افزایش یابد.

^{49.} F. O. 371/2721.

^{50.} F. O. 371/3274.

با توجه به خدمات برجستهٔ شیخ و وابستگی دولت ایران به خدمات او و همکاری وی در کارآمدی ادارهٔ گمرک خوزستان و افزایش مداوم درآمدهای گمرکی حتی با نادیده گرفتن خدمات او در برقراری صلح میان عشایر به نظر من بر دولت انگلستان است که با اعمال فشار بر حکومت ایران و به نیابت از جانب شیخ خزعل، در ترتیبات گمرکی ۱۵ سال پیش تجدیدنظر به عمل آید. در آن هنگام تحول رضایت بخش کنونی گمرک به هیچ وجه قابل پیش بینی نبود.

سر چارلز مارلینگ در تهران بر این عقیده نبود که او باید از جانب خزعل به دولت ایران اعمال فشار کند. به نظر او استدلال شیخ ضعیف بود: «با در نظر گرفتن این که وفاداری شیخ به دولت خودش از شرایط تضمین ما به شیخ بوده، او نمی تواند از ما انتظار داشته باشد عدم وفاداری اش را عاملی برای ازدیاد حقوق او تلقی کنیم.» مارلینگ، همچنین اذعان داشت که کمک بریتانیا در گشایش آبراه کارون و احداث جادهٔ بختیاری موجب افزایش درآمد گمرکی شده است، نه فعالیت شیخ خزعل. شیخ کوچک ترین اصلاح و بهبودی در امکانات یا ادارهٔ گمرک به عمل نیاورده بود؛ او به همان روال گذشته دستی در قاچاق داشت. حقوقش هم در سالهای ۱۲–۱۹۱۱ به ماهی ۲۵۰ تومان افزایش یافته بود.

کاکس که حالا دیگر سرش به ادارهٔ امور بغدادگرم بود، چند ماهی نتوانست در ماجرا فعال باشد و دست از حمله بر داشته بود. مارلینگ هم حاضر نشد با این مطالب اغوا شود و مسئله تا پایان جنگ مسکوت ماند.

با همهٔ اینها مقامهای بریتانیایی هندوستان در عراق تصمیم داشتند به ازای تلاشها و فداکاریهای خزعل به نوعی از او قدردانی کنند. در ۱۰ دسامبر ۱۹۱۷ طی تشریفات رسمی نشان فرمانده بزرگ امپراتوری بریتانیا* به خزعل داده شد. ۵۳ قصد بر این بود که

^{51.} Cox to Foreign Secretart, G.O.I., Tel. No. 2087 (P), Baghdad, June 11, 1917, F. O. 371/2980.

^{52.} Marling to Cox, Tel. No. 52, Tehran, June 29, 1917, F. O. 371/2980.

^{*.} G.C.I.E. (Grand Commander of the India Empire).

^{53.} Cox to Secretary of the Most Eminenet Order Of the Indian Empire, No. 11113, Baghdad. December 21, 1917, F. O. 371/3877; Frederick, Viscount Chelmsford, Viceroy of India, to Edwin Montagu, Secretary of State for India, No. 15, Delhi, March 22, 1918, F. O. 371/3273.

پاداشهای مهم تری به وی اعطا شود.

در ۲۲ نوامبر ۱۹۱۸ ا.تی. ویلسون، معاون کاکس که کـمیسر غـیرنظامی بـریتانیا در بغداد بود در تلگرافی به مونتاگو، وزیر امور هندوستان نوشت:

لازم است از وفاداری و پشتیبانی ارائه شده از جانب شیخ محمره در طول چهار سال جنگ قدردانی شود. من تقاضاهای جداگانهای در همین زمینه به دولت متبوع تقدیم خواهم کرد. ۵۴

در ماههای بعد ویلسون درصدد بود رؤیای تحقق یافته حکومت بریتانیا بر عراق را در برابر سیاستهای نه چندان جاه طلبانه و نیم بند لندن استحکام بخشد. از اواخر فوریه تا نیمه ماه مه ۱۹۱۹ در قاهره، پاریس، لندن و دمشق از مواضع و سیاستهای خود دفاع می کرد و به توجیه آنها می پرداخت. اواخر ماه مه اوضاع را مساعد دید تا پیشنهادهای خود را از جانب خزعل ارائه کند. او در یادداشتی طولانی برای هرتسل بر «حمایت استوار شیخ، اعتمادش به ما و پیروزی مان حتی در بدترین موقعیتها» و کمکهای شیخ به بریتانیا از جمله وام خانههایش در بصره، تبدیل کاخ او در بصره به بیمارستان، و استفاده از سه کشتی تجاری او به طور رایگان تأکید کرد. ویلسون همچنین یادآور شد که شیخ جز معافیت مالیاتی نخلستانهایش در عراق که در هنگامه جنگ بریتانیا با عثمانی انجام گرفت:

چیزی از ما دریافت نکرده و همیشه هم گفته است در خلال جنگ انتظاری از ما ندارد؛ اما در دنیای صلح آمیز پس از جنگ در این زمینه که چه کاری درست است و او باید انجام دهد به ما متکی بوده است. حالا از دولت انتظار قدردانی دارد و دستکم به اقتضای مصلحت، بهتر است کاری در این زمینه صورت گیرد.

^{54.} Wilson, Acting Civil Commissioner, Mesopotamia, Tel. No. 11545, Baghdad, November 22, 1918, F. O. 371/3877.

^{55.} Wilson to Hirtzel, No. 15205, Baghdad, May 21, 1919, F. O. 371/3877; John Marlowe, Late Victorian, The Life of Sir Arnold Talbot Wilson (London: Cresset Press, 1967),147, Passim.

به باور خزعل بهترین پاداش برای او این بود که وی را فرمانروای عراق کنند یا حداقل امیر ولایت بصره شود و این حداقل پاداش او بود که اگر بصره تحتالحمایهٔ بریتانیا شود، ادارهاش به او واگذار گردد. ویلسون که برای ایجاد یک عراق متحد و یک پارچه پافشاری می کرد _ چیزی که بعدها لندن آن را رسماً پذیرفت _ بر این باور بود که خزعل شیعه است و بنابراین مورد حمایت سنیهای عراق بهویژه در بغداد قرار نخواهد گرفت. وانگهی، شیخ حالا دیگر کهنسال شده بود و نمی توانست سرمشق نیروها در نبردهای جاری قرار گیرد و آنها را به خوبی و درست رهبری کند. لندن هم نمی توانست نسبت به فرمانروایی طولانی و آرام او مطمئن باشد. در دسامبر ۱۹۱۸ ویلسون این مسائل را به مناسب ترین و خوشایند ترین شکلی که می توانست برای خزعل تشریح کرد. وزارت خارجه اعلام کرد علاوه بر شرایط پیشگفته، تابعیت ایرانی شیخ خزعل مانع از آن می شود که او فرمانروای عراق شود. ۵۹

موضع بریتانیا نسبت به ایران و امید به آیندهٔ آن در چند ماه مورد بحث تا حدی عوض شده بود. بنابراین حالا دیگر درست نبود که سرنوشت خوزستان و عراق از طریق شخص خزعل و فرمانروایی او دستخوش مخاطره شود.

خزعل هم فهمیده بود که رد شدن نامزدی او برای امارت عراق موضع او را در چانه زنی بعدی و کسب امتیازهای دیگر تقویت کرده است. او درخواست ۲۰۰۰ قبضه تفنگ ۳۰۳ و ۲۰۰۰ فشنگ ذخیره برای هرکدام از آنها نمود. چهار آتشبار توپ کوهستانی جدید با تمامی تجهیزات و مهمات فراوان، یک کشتی بخار خوب، بزرگ و نو، و چهار آتشبار توپ تشریفاتی از جمله درخواستهای دیگر او بود. او میگفت در مقایسه با قبل از جنگ، سلاحهای کمتری دارد چون به درخواست انگلستان در سالهای ۱۹۱۵ و ۱۹۱۶ برای ابن سعود اسلحه فرستاده و سیاست بریتانیا در خلع سلاح غیرنظامیان خوزستان موجب شده است که اتباع او در ساحل راست اروند رود بی سلاح بمانند، در حالی که سلاحهای عثمانی و آلمانی در آن سوی رود در اختیار ناراضیان است، بنابراین بهتر است رعایای وفادار او مسلح شوند تا در برابر خطر بالقوهٔ پیشگفته از خود دفاع نمایند. در مورد توپهای کوهستانی که بختیاریها دو آتشبار آن

^{56.} Busch, *Britain, India, and the Arabs*, 269-93; Montagu to Wilson, Tel. No. 5778, I. O., December 26, 1918, F. O. 371/3386.

را در ۱۹۱۸ به دست آورده بودند_خزعل میگفت این سلاحها برای اعمال اقتدار حکومت ایران در هویزه و سایر مناطق قلمرو او ضرورت دارد.

ویلسون به لندن نوشت که تنها یک فوج سواره نظام هندی در خوزستان باقی مانده بنابراین بر ما لازم است برای اجتناب از بی نظمی به تقویت شیخ اقدام کنیم و برای او توپهای درخواستی اش را بفرستیم. او یادآور شد که قبول پیشنهادهای او:

موجب کاهش سریع تعهدات ما در خوزستان می شود... دست ما را در معامله با شیخ در مورد گسترش فعالیت شرکت نفت ایران و انگلیس در آبادان و در رابطهٔ شیخ با حکومت ایران و سایر امور جاری بازتر می کند. وانگهی، این نکته به تدریج روشن تر می شود که ارزشهای سیاسی منطقه دستخوش دگرگونی چندانی نشده و حسن نیت دوست ما، شیخ محمره در آینده هم مثل گذشته یک عامل سیاسی مهم باقی خواهد ماند. ۵۷

سر پرسی کاکس که در سپتامبر ۱۹۱۸ وزیر مختار بریتانیا در تهران شده بود، پیشنهادهای ویلسون را مورد تأیید قرار داد. ^{۸۸} فرماندهی عالی بریتانیا در بین النهرین نوشت: «بین النهرین به قدری از اسلحهٔ جدید پر شده که من از هر نوع افزایش آن نفرت دارم»، اما او هم تأیید کرد که خزعل سزاوار «انواع دلگرمی هاست»؛ زیرا او «دوست استوار و ثابتقدم ما بوده است.» از همین رو، ژنرال مکمون پیشنهاد کرد ۵۰۰ قبضه تفنگ به جای تفنگهای اهدایی خزعل به ابن سعود به او داده شود و ۱۵۰۰ تفنگ باقی مانده در بصره بماند «تا در صورت نیاز مورد استفاده قرار گیرد»، نیمی از مُهمّاتی که تقاضا کرده به وی داده شود. قایق رودخانهای مورد درخواست شیخ هم مورد قبول واقع شد چون او در حال حاضر یک «کرجی بیمارستانی دارد که به درد کار تجارت نمی خورد.» ^{۵۹}

^{57.} Wilson to Hirtzel, Moemo/ No. 15205, May 21, 1919, F. O. 371/3877.

^{58.} Cox, Minister to Persia, to F. O., Tel. No. 453, Tehran, June 20, 1919, F. O. 371/3877.

^{#.} Mc Mumn.

Lt. Gen. Sir George MacMunn, G. O. C., Mesopotamia, to War Office, Tel. No. 717D, Baghdad, June 28, 1919, F. O. 371/3877.

هند پیشنهادهای ویلسون را مورد موافقت قرار داد، اما شرایط ژنرال مکمون را نیز همراه با آنها پذیرفت. ادارهٔ هند نیز چنین کرد. اما وزارت خارجه عجلهای نداشت؛ ایران به کنوانسیون حمل و نقل اسلحه نپیوسته بود. بنا به مفاد این کنوانسیون، حمل اسلحه برای کشورهایی که به کنوانسیون نپیوستهاند ممنوع بود. پاداش خزعل هم به این ترتیب به یک کرجی بخار و توپهای تشریفاتی (سلام) محدود شد. هرتسل مسئول سیاسی ادارهٔ هند اعتراض کرد اما لرد کرزن وزیر امور خارجهٔ بریتانیا به همان مورد کنوانسیون توسل جست. استدلال او این بود که اگر بلژیک یا فرانسه با سلاحهای اضافی شان همین کار را بکنند چه می شود؟ ۲۰ مشکلات ناگفتهای هم وجود داشت که ناشی از اهدای سلاح به شیخ می شد، چون قرارداد جدید ایران و انگلیس (قرارداد زادی و بود. در ۲۲ زانویهٔ ۱۹۱۰ و ثوقالدوله) به امضا رسیده اما مجلس ایران آن را تصویب نکرده بود. در ۲۲ ژانویهٔ ۱۹۲۰ کشتی تفریحی از جانب ژنرال مکمون به خزعل اهدا شد.

در ۵ ماه مارس، خزعل از ویلسون در مورد توپهای کوهستانی و تفنگها پرسید و در مورد توپهای تشریفاتی اعلام کرد «شما خود می دانید که این توپها چندان به درد من نمی خورند.» ^{۱۱} ویلسون بر حسب وظیفه بار دیگر موضوع صحبت را عوض کرد و گفت امیدوار است توپ و تفنگ لازم بعد از آن که ایران به کنوانسیون حمل و نقل اسلحه ییوست فرستاده شود.

در ماه آوریل، خزعل بار دیگر موضوع پادشاهی اش بر عراق را نزد نمایندهٔ سیاسی بریتانیا در بصره مطرح کرد و گفت در ازای پاداشی که به حق سزاوار آن است و هنوز آن را دریافت نکرده، حاضر است پادشاه عراق شود اما نمایندهٔ سیاسی در بصره کاری نکرد که بستر دلگرمی خزعل فراهم آید. ۲۲

در همین زمینه برای خانم گرترود بل از امیدهای بر باد رفته خود در زمینههای زیر صحبت کرد: «۱. این که موضوع گمرک با دولت ایران و به سود او حل شود؛ ۲. دولت

^{60.} F. O. 371/3877.

^{61.} Captain C.H. Lincoln, Acting Consul, Muhammarah, to Wilson, Muhammarah, January 28, 1920 F. O. 371/3877; Khaz'al to Wilson, Muhammarah, March 5, 1920, F. O. 371/3877.

^{62.} Wilson to Montagu, Tel. No. 3413, Baghdad, March 16, 1920, F. O. 371/3877; Major C. V. B. Gillan, Political Officer and Military Governor, Basrah, to Wilson, Memo. No. 69/C. Confidental, Basrah, April 7, 1920, F. O. 371/5074.

ایران به ازای حفاظت از مرزهای خود از جانب خزعل و در زمان جنگ، باید مبالغی به خزعل پرداخت کند؛ ۳. ما هم تفنگ و دو آتشبار توپ اهدایی را برایش نفرستاده ایم.» در جریان مذاکره که موضوع صحبت به بین النهرین کشیده شد، خزعل گفت «با تقسیم سرزمین به دو بخش – ایالت شمالی از موصل تا شمال بغداد، و ایالت جنوبی از بغداد تا دریا (خلیج فارس) موافق است. وی همچنین اظهار داشت که اگر او فرمانروای این کشور شود عربهایی را که از دودمان حسین شریف مکه نباشند به سمت والی هر ایالت منصوب خواهد کرد، اما هر کسی که انتخاب می شود باید منافع انگلستان را مدنظر داشته باشد و بسیار مورد اعتماد باشد. او گفت خود را برای قبول فرمانروایی ایالت جنوبی بسیار شایسته می بیند.» خانم گر ترود بل هم مانند سایر دیپلماتهای انگلیسی سخنی در دلگرمی او نگفت. ۱۳

هر چند نامزدی خزعل برای تاج و تخت عراق هرگز از سوی مقامهای انگلیسی جدی گرفته نشد اما بخشی از مقامهای بریتانیایی که در ایجاد ارتباط خزعل با انگلیستان نقشی ایفا کرده بودند، سعی می کردند دست کم سایر تقاضاهایش را برآورده سازند. در بغداد، ویلسون به کوشش خود برای فرستادن سلاح مورد نظر خزعل ادامه داد. در تهران سر پرسی کاکس ضمن توافقی با وثوقاللدوله نخست وزیر، مسئله درآمدهای مالیاتی میان ایران و خزعل را فیصله داد و به جبران اقدامات شیخ در سرکوب دشمنان ایران و بریتانیا در زمان جنگ، مقرّر شد از زمینها و املاک شیخ مالیاتی گرفته نشود و به مدت ۶ سال از اول مارس ۱۹۲۰ نیمی از درآمد مقرر به دولت ایران و انگلیس، مشاوران درآمد شیخ از حقوق گمرکی افزایش نیافت. به موجب قرارداد ایران و انگلیس، مشاوران انگلیسی کنترل امور مالی ایران دارای منبع ثابت درآمد بود، اگر کاکس می خواست ۲۰ سایر مناطق پر هرج و مرج ایران دارای منبع ثابت درآمد بود، اگر کاکس می خواست ۲۰ درصد درآمد آن را به خزعل اختصاص دهد اوضاع مالی ایران سخت آسیب می دید و شبات اقتصادی کشور به خطر می افتاد، حال آنکه در برنامهٔ سیاسی انگلستان ثبات درآمد گمرک محمره تضمین بازپرداخت وامهای بریتانیا به دولت ایران بود. از این گذشته، درآمد گمرک محمره تضمین بازپرداخت وامهای بریتانیا به دولت ایران بود. از این گذشته، درآمد گمرک محمره تضمین بازپرداخت وامهای بریتانیا به دولت ایران بود. ۱۶

^{63.} Gertrude Bell to Gillan, Memo, Basrah, undated, F. O. 371/5074.

^{64.} Sir Percy Loraine, Minister to Persia, to Curzon, No. 337 Tehran, December 24, 1921, F. O.

این حل و فصل مالی بین ایران و خزعل هم مانند قرارداد ایران و انگلیس (۱۹۱۹) به امضای نخست وزیر و شاه رسید، اما مجلس با آن موافقت نکرد. وقتی قرادادها امضا می شد تصویب آن در مجلس یک امر تشریفاتی و مسلم تلقی شده بود. هنوز مجلس سنای ایالات متحده آمریکا همان طور که هارولد نیکلسون اشاره می کند از این سلاح وحشتناک سیاسی، یعنی خودداری از تصویب پیمان ورسای، استفاده نکرده بود ۱۵، اما در ایران هم مثل ایالات متحده، مجلس با هیچ یک از دو قرارداد امضاشده موافقت نکرد. هدف از امضای قراداد ایران و انگلیس تقریت قدرت دولت در داخل ایران بود که به نفع هر دو کشور انگلستان و ایران تشخیص داده شده بود. لندن به این نتیجه رسیده بود که باید از سیاست قدرتمندسازی ایران حمایت کند چون ایران نیرومند همچون سدی در مصاف با روسیهٔ بلشویکی مقاومت خواهد کرد. حل و فصل مسائل با خزعل هم به نظر مجلس ایران نشانهٔ بدنیتی انگلستان به ایران محسوب می شد و همین موجب شد مجلس شورای ملی به قرارداد ۱۹۱۹ نیز بدبین شود.

همین واقعیت که کاکس از جانب خزعل با دولت ایران وارد مذاکره شده بود از نظر ایرانیان نشانهٔ ادامهٔ «روابط خاص» خزعل با بریتانیا بود. کاکس که نمایندهٔ سیاسی مقیم حوزهٔ خلیج فارس بود، معمار اصلی سیاستهایی محسوب می شد که خوزستان را به صورت تحتالحمایهٔ انگلستان در می آورد. کرزن، وزیر امور خارجه و مقام مافوق او در لندن در مقام نایبالسلطنه هند، الهام بخش کاکس در این سیاستها بود. کاکس در تلاش برای وفا به وعدههای شخصی اش به خزعل و انجام دادن تعهدات اخلاقی دولت بریتانیا به شیخ و حق شناسی از خدمات او و فداکاری هایش در زمان جنگ، موجب برانگیخته شدن بدگمانی های بیشتری از ناحیهٔ ایرانی ها نسبت به قرارداد ۱۹۱۹ شد. اقدام های کرزن در مقام وزیر امور خارجه و اقدام های کاکس در تهران و اقدام آشکار انگلستان در موافقت نامهٔ مالی خزعل با دولت ایران کافی بود تا ایران را متقاعد سازد که سیاست قبلی انگلستان در زمینه اعمال تسلط بر جنوب ایران از طریق انعقاد «قرادادهای ویژه» با قدر تمندان محلی به قوت و اعتبار خود باقی است.

^{371/7803;} Graves, Sir Percy Cox, 250-60.

^{65.} Harold Nicolson, Curzon: The Last Phase 1919-1925, A Study in Post-War Diplomacy (New York: Houghton Mifflin, 1934), 142-43.

البته برای مدت کوتاهی مقامهای انگلیسی بسیار خوشبین بودند؛ قرارداد ایران و انگلیس در جریان بود؛ منافع مالی خزعل تضمین شده بود؛ و در ماه مه، شاه ایران در بازگشت از سفر اروپا، به خلیجفارس هم سر زد. او ضمن دیدار از محمره به شیخ لقب سردار اقدس اعطا کرد و اوضاع برای حل و فصل مشکلات خزعل بسیار مساعد می نمود. شیخ فرصت را غنیمت شمرد تا «یک صندلی زرین به ارزش ۵۰۰ پوند، ۷۵۰۰ لیره طلا و ۵ رأس کره اسب عربی ارزشمند» به اعلیحضرت همایونی تقدیم کند.

چند روز بعد هرمن نورمن به جای کاکس وزیر مختار بریتانیا در تهران شد و برای دیداری غیررسمی با شیخ _قبل از اعطای مدارک و نامههای خود به دولت ایران _ به خلیج فارس سفر کرد. کاکس برای مشورت در مورد افزایش انتقادها در مخالفت با قرارداد ۱۹۱۹ به لندن فرا خوانده شده بود. لندن در ضمن می خواست بداند چراکاکس نسبت به تهاجم شوروی به گیلان تمکین کرده است. او پس از این دیدار به سمت کمیسر عالی بریتانیا در عراق منصوب شد چون یک قیام جدی عربی در این سرزمین به وقوع پیوسته بود. نورمن در محمره بار دیگر بر حمایت بریتانیا از خزعل و تضمین ۲۱ نوامبر پیوسته بود. خزعل اظهار امیدواری کرد که نورمن بتواند منافع او را در تهران حفظ کند. ۲۰

اما این نمایش حمایت بریتانیا از خزعل هم همهٔ مشکلات او را برطرف نکرد. هنوز قرارداد مربوط به شیخ مورد تصویب مجلس شورا قرار نگرفته بود که موج انتقاد از بریتانیا و همکاران منطقهای آن، روز به روز اوج میگرفت. خزعل نگران بود. حتی وقتی وثوقالدوله، نخستوزیر سابق ایران و امضاکننده قرارداد ۱۹۱۹ ایران و انگلیس و قراردادهای حل و فصل مالی خزعل، به عنوان مهمان شیخ در محمره اقامت گزید، این نگرانی برطرف نگردید. محبوبیّت وثوقالدوله در سراسر ایران به خطر افتاده بود و مردم او را به خاطر قصور در بیرون راندن روسها و نیز عقد قرارداد با بریتانیا سرزنش می کردند.

خزعل در تلاش برای حل نسبی قضیه و کمک به حکومت مرکزی تهران، در ماه اوت

^{66.} Lincoln to Cox, No. 1287, Muhammarah, June 2, 1920, F. O. 371/4919.

^{67.} Marlowe, Late Victorian, 212-31, Passim: Graves Sir Percy Cox, 262-63; Herman Norman, Minister to Persia, to Curzon, No. 105, Tehran, July 9, 1920, F. O. 371/4919.

حاجی رئیس را به تهران اعزام کرد. ناکام ماندن رئیس در مأموریت خود به خاطر آن نبود که رشوه ای نپرداخت. او ۹۰ هزار روپیه و سه گردن بند مروارید هر یک به ارزش ۱۰ هزار روپیه خرج کرد تا قرارداد از تصویب مجلس بگذرد. او البته موفق به تصویب قرارداد مالی خزعل نشد اما توانست نظر دولت ایران را نسبت به انتصاب یک فرماندار برای شمال خوزستان جلب کند.

در این حیص و بیص ویلسون، کفیل کمیسر غیرنظامی بریتانیا در بغداد به ادارهٔ هند در مورد ارسال سلاح برای خزعل تذکر داد. قوای انگلستان از خوزستان خارج شده بود اما منافع بریتانیا نیاز به حمایت کافی داشت. ۱۹

ادارهٔ هند موافقت کرد و وزارت خارجه مخالفتی نداشت. ایالت گیلان در ساحل دریای مازندران مورد تهاجم بلشویکها قرار گرفته بود و شاید هدفشان کمک به جنبش چریکی جمهوری خواه میرزا کوچک خان جنگلی بود. قوای بریتانیا به ناچار از منطقه عقب نشستند. مشیرالدوله که به جای و ثوقالدوله، نخست و زیر شده بود قرارداد ۱۹۱۹ ایران و انگلیس را به حالت تعلیق در آورد (چون به اجرا در آمده بود) تا زمانی که مجلس آن را تصویب نماید. موقعیت بریتانیا در ایران و خاصه در صفحات شمالی مورد تهدید قرار گرفته بود. اگر انگلیسی ها ناچار به ترک سیاستی می شدند که در قرارداد ۱۹۱۹ تبلور یافته بود و تنها در قسمت جنوبی ایران به تحکیم مواضع می پرداختند، نیاز به آمادگی بود. تصمیم به ارسال سلاح برای خزعل تعهدی که بر عهدهٔ بریتانیا بود و حتی این دولت را از نظر اخلاقی متعهد می کرد _ آسان تر بود تا نگهداری نیروهای بریتانیایی در خوزستان، چون نگهداری قوا هم پرهزینه بود و هم سوءظن دولت و ملت ایران را برمی انگیخت و افکار عمومی در انگلیس هم با این کار مخالف بودند. وانگهی، به شیخ برمی انگیخت و افکار عمومی در انگلیس هم با این کار مخالف بودند. وانگهی، به شیخ مجلس شورا ارسال سلاح به تعویق می افتاد. اگر مجلس به رد قرارداد رأی می داد مبلس شورا ارسال سلاح به تعویق می افتاد. اگر مجلس به رد قرارداد رأی می داد سلاح ها به سرعت ارسال می شد تا موضع بریتانیا در آن منطقه تقویت شود و اگر سلاح ها به سرعت ارسال می شد تا موضع بریتانیا در آن منطقه تقویت شود و اگر

۶۸. خلاصهٔ خبرها را نمایندهٔ مقیم دولت بریتانیا در خلیجفارس در ماه ژوئیه ۱۹۲۰ دریافت کرد؛ از این پس از این خبرها با عنوان خلاصهٔ اخبار خلیجفارس نام برده می شود:

F. O. 371/4923, Persian Gulf Summary, Sep. 1920, F. O. 371/4923.

^{69.} Wilson to Montagu, Tel No. 4873, Baghdad, June 20,, 1920, F. O. 371/3877.

تصویب می شد دیگر نیازی به ارسال سلاح نبود.

ظاهراً تصمیم گرفته شد که به شیخ بگویند، سلاح در راه است اما در تحویل آن وقتگذرانی کنند. تصمیمی که در ژوئیه ۱۹۲۰ گرفته شد تا پایان اکتبر که سر آرنولد ویلسون بین النهرین را ترک می کرد به اجرا در نیامد. او در آن زمان با یادآوری این که «نه توپهای کوهستانی و نه تفنگها هیچکدام ارسال و تحویل نشده،» توصیه کرد به جای توپهای کوهستانی و نه تفنگها هیچکدام فرستاده شود. او در مورد مسئلهٔ خزعل می پرسد:

شماکه در ۱۹۱۵ حاضر بودید نیرویی برای حفاظت از پالایشگاه و چاههای نفت به اروندرود بفرستید حالاکه پالایشگاه دو برابر شده و از لولههای نفت سه برابر آن زمان نفت عبور میکند، تا چه اندازه حاضرید خوزستان را در برابر رویدادهای ناخواسته محافظت کنید؟

به هر حال سلاحها تا پایان نوامبر ۱۹۲۰ که کاکس با پیشنهاد ویلسون موافقت کرد، هنوز تحویل شیخ نشده بود. ۲۰ نورمن * در تهران می کوشید این دخالت بریتانیا در جنوب ایران را با مانع روبه رو سازد و یادآور می شد که «این اقدام با وعدهها و تضمینها تضمینهای داده شده به دولت ایران مغایرت دارد و ما بنا به آن وعدهها و تضمینها موظف شده ایم استقلال و تمامیت ایران احترام بگذاریم.» به زعم نورمن حمل سلاح برای خزعل مانع از تصویب قرارداد ۱۹۱۹ می شد. ۲۱

از بخت خوش خزعل وزارت خارجه بریتانیا برای حرفهای نورمن گوش شنوا نداشت، خودکرزن هم داشت متقاعد می شدکه قرارداد راه به جایی نمی برد، از این رو

November 27, 1920, F. O. 371/6422.

^{70.} Wilson to Foreign Secterary, G.O.I., No. W/13, Bushihr, October 30, 1920, encl. in C.C. Garbett, Sectetary to High Commissioner, Iraq, to I.O., No. 32512/6, Baghdad, November 25, 1920, F. O. 371/6423; I.O. (J.B. Shuckburgh) to F. O., July 9, 1920, F. O. 371/6423; Nasrollah S. Fatemi, Diplomatice History of Persia, 1917-1923, Anglo-Russian Power Politics in Iran (New York: Russell F. Moore, 1952), 9-120, 191-243.

 ^{*.} نورمن، هرمن کامرون (Norman, Herman Cameron)، تولد ۸ ژوٹن ۱۸۷۲، فرستادهٔ ویژه و وزیرمختار و سرکنسول بریتانیا در ایران از یکم فوریه ۱۹۲۰، منتظر خدمت از ۲۴ فوریه ۱۹۲۲.(م)
 71. Norman to Lt. Col. A.P. Trevor, Acting Resident in the Persian Gulf, No. 169, Tehran,

در ۱۶ نوامبر طی سخنانی در مجلس اعیان از «حسننیت مردم ایران» در قبول قرارداد استمداد جست و در پایان اظهار داشت:

اگر پیمان مورد تصویب واقع نشود، دولت ایران خود باید مسئولیت را بپذیرد. ما تمامی تلاش خود را به کار گرفتیم حال اگر آنان کمکهای ما را رد میکنند مسئولیت با خودشان است.۷۲

در ۲۱ فوریه ۱۹۲۱، ایران به کرزن پاسخ داد. در آن روز یک دولتمرد نه چندان مهم و مشهور به نام "سیدضیاءالدین طباطبایی" و فرمانده گمنام قزاقان ایران، "رضاخان" دست به کودتا زدند و تهران را اشغال کردند. پنج روز بعد سیدضیاء نخست وزیر تازه، قرارداد ایران و انگلیس را منسوخ اعلام کرد و با شوروی به منظور عقد قرارداد وارد مذاکره شد.

حالا دیگر مانعی بر سر حمل اسلحه و تحویل به خزعل وجود نداشت و انگیزههایی قوی نیز برای انجام این کار پیدا شده بود. نمی شد قوای انگلیسی را در خوزستان نگاه داشت. حکومت هند حتی تمایلی به توسعهٔ دفترهای سیاسی و دیپلماتیک خود نداشت تا چه رسد به نیروهای مسلح، چون احساس می کرد حفاظت از منابع نفتی قبل از همه در حیطه مسئولیت امپراتوری و حکومت بین النهرین است. از این رو در ماه مه دست از حمایت خود از پلیس جنوب ایران (واحدی تحت فرماندهی هندی انگلیسی که از ۱۹۱۶ پاسدار نظم در جنوب ایران بود) برداشت.

پس از وقوع شورش در عراق و اعزام نیرو به شمال ایران، مقامهای بریتانیا در لندن و بغداد هیچ کدام حاضر نبودند در برابر فشار افکار عمومی انگلستان در مورد کهش نیروها در ایران و بینالنهرین مقاومت به خرج دهند. پیمان جدید ایران با شوروی به دولت شوروی حق می داد تا زمانی که «قدرت سومی» خاک ایران را در اشغال دارد، قوای خود را در ایران نگاه دارد. اگر بنا بود شورویها از ایران خارج شوند، انگلیسیها هم باید همین کار را می کردند.

در چنین اوضاع و احوالی، با آنکه هیچ کس حاضر نبود مسئولیت دفاع از حوزههای

^{72.} Quoted in Nicolson, Curzon: The Last Phase, 144-45.

^{73.} Avery, Modern Iran, 245.

نفتی و پالایشگاه آبادان را به عهده بگیرد، تحویل سلاح به شیخ خزعل اهمیّت تازهای پیدا می کرد. لرد ریدینگ*، نایب السلطنهٔ جدید هندوستان، بیش از همه به انجام دادن اصلاحاتی در خود هند علاقه داشت و نه گسترش امپراتوری هندوستان. به نظر او «در زمان صلح، شیخ محمره حفاظت حوزههای نفتی را بر عهده خواهد گرفت و ما اسلحه در اختیارش گذاشته ایم.» در هنگامهٔ بحران، کمک نظامی باید از طریق بین النهرین برسد. ۷۴ در ادارهٔ هند، مونتاگو با این پیشنهاد موافقت کرد.

ریدینگ با ارسال ۲۰۰۰ قبضهٔ تفنگی که در ۳ ماه مه ۱۹۲۱ به شیخ وعده داده شده بود موافقت کرد، اما نه این دو هزار قبضه و نه سه هزار قبضهای که بعداً ترتیب حمل آن داده شد، هیچکدام به موقع به خزعل نرسید. علت این تأخیر هم ناهماهنگی و عدم توافق مقامهای گوناگون بریتانیا در منطقه بر سر این مسئله بود که ۳۰۰۰ تفنگ اضافی باید به طور رایگان به شیخ تحویل داده شود یا در ازای آن باید از شیخ پولی گرفته شود. به هر حال، در ماه ژوئیه، ۴ آتشبار توپ و ۲۰۰ گلوله برای هر کدام به شیخ تحویل گردید. تفنگها تا ماه دسامبر تحویل داده نشد. در آن هنگام سرهنگ تروور **، نمایندهٔ بریتانیا مقیم بوشهر مسئولیت حمل و تحویل آن را به شیخ برعهده گرفت و مسئلهٔ پرداخت یا عدم پرداخت مابهازا را به بعد موکول کرد. خزعل در گفتوگو با تروور خواسته بود تفنگها فوراً تحویل داده شوند. در آغاز تابستان بنا بود نیروهای انگلیسی از خوزستان و جنوب ایران خارج شوند ولی عشایر به سلاح نسبتاً خوب مجهز بـودند و دردسرآفرینی می کردند. به نظر شیخ لازم بود اتباع او نیز به خوبی مسلح باشند تا بتوانند با چنان وضعی مقابله کنند. او در واقع از سر آرنولد ویلسون تقاضای ۱۰ هـزار قـبضه تفنگ را کرده بود اما ویلسون این رقم را به نصف کاهش داد. به توصیهٔ تروور و با توجه به منافعی که در ابقاء شیخ خزعل برای بریتانیا متصور بود که به جای قوای انگلیسی، نیروهای شیخ از منافع شرکت نفت و سایر منافع بریتانیا حفاظت کنند، بریتانیا می بایست

^{#.} Reading.

^{74.} Busch, Britain, *India, and the Arabs*, 447-52 Lord Reading, Viceroy of India, to Montagu, Tel. No. 6705, Simla, May 11, 1921, F. O. 371/6422.

^{**.} تروور، سرهنگ دوم آرتور پرستون (Trevor, Lieutenant-Colonel Arthur Preston)، تولد ۱۷ مارس ۱۹۷۲، مرگ ۴ آوریل ۱۹۳۰. نایبکنسول بندرعباس از یکم ژانویه تا اوت ۱۹۰۴. دستیار اول نماینده سیاسی مقیم در بوشهر با رتبه کنسول از ۱۹۰۵ تا ۱۹۱۵،کنسول محمره از ۲۵ مه ۱۹۱۴ تا مارس ۱۹۱۵. سرکنسول بوشهر از ۱۹ دوژن ۱۹۲۰ تا ۱۵ آوریل ۱۹۲۴.(م)

تمامی هزینه های سلاح تحویلی را بپذیرد و از این بابت پولی از شیخ مطالبه نشود. ۷۵ با توجه به تمامی ظواهر امر، در دسامبر ۱۹۲۱، حکومت خزعل بیش از هر زمان دیگری قوی و قدرتمند می نمود. این درست است که کاکس دوست خزعل در آوریل آن سال به وی توصیه کرد سودای امارت عراق را از سر بیرون کند «چون کاکس شخصاً امیدی به موفقیت وی ندارد»، اما کاکس در کنفرانس قاهره دستورهای جدیدی دریافت کرده بود. سیاست خاورمیانهای بریتانیا در کنفرانس قاهره طرحریزی شد: بنا شد امیر فیصل، قهرمان شورش اعراب صحرا به رهبری لورنس عرب، پسر حسین، شریف مکه پادشاه عراق شود. خزعل با کمال نومیدی از تعقیب نقشهٔ امارت عراق دست برداشت و اعلامیهای در تأیید فیصل منتشر ساخت. اما از همان آغاز معلوم بود که با فیصل کاندیدای مورد پسند بریتانیا رابطهٔ خوبی نخواهد داشت. فیصل ضمن این که در این ماجرا رقیب خزعل محسوب می شد دشمن خونی ابن سعود به شمار می آمد که از دوستان خزعل بود.

اما همین رابطهٔ دوستانهاش با ابنسعود موجب تقویت مناسبات و به بریتانیا گردید. او به عنوان میانجی میان ابنسعود و دوستانش در کویت و همسایگانش در عراق عمل می کرد. این نقش میانجی گرانه خزعل از قبل مورد توافق قرار گرفته بود، چون در ماجرای اختلافات مرزی میان شیخ احمد، امیر کویت و ابن سعود، جاسب فرزند خزعل نقش میانجی را ایفا کرد. ۷۹

قدرت و نفوذ شیخ در ایران در اوج خود بود. معاملهٔ اسلحه با بریتانیا موجب افزایش نفوذ خزعل بر عشایر فرمانبردار وی شد. نفوذ اندک حکومت تهران به حداقل خود رسیده بود. خزعل از ۱۹۱۳ به بعد مالیاتی به دولت نپرداخته بود. این امر موجب نگرانی مقامهای بریتانیایی در خوزستان شد. با وجود این که حل و فصل امور مالی خزعل از سوی کاکس با دولت مرکزی که به امضای وثوقالدوله، نخست وزیر وقت رسیده بود مرگز از سوی دولتهای بعدی پذیرفته نشد، اما خزعل هیچ گونه مالیاتی نمی پرداخت. مقامهای بریتانیا نگران آن بودند که این مشکل حل نشده بهانهای بهدست دولت مرکزی

^{75.} F. O. 371/6422; F. O. 371/6423; Trevor to Denis de Samouirez, Bray, Foreign Secretary to G.O.I., No. 436, Bushihr, December 11, 1921, F. O. 371/7830.

^{76.} F. O. 371/6352; F. O. 371/6350; F. O. 371/6351.

در تهران دهد تا به دخالت در امور خزعل بپردازد و این امر می توانست منافع بریتانیا را تهدید کند. در نتیجه، مقام های هندی -انگلیسی در خوزستان تلاش کردند میان خزعل و دولت مرکزی توافقی ایجاد کنند. در تابستان ۱۹۲۱، ای. جی. بی. پیل *، کنسول بریتانیا در اهواز طی مسافرتی ویژه به تهران به نیابت خزعل با قوام السلطنه، نخست وزیر تازه به مذاکره پرداخت. قوام گفت نه او و نه احتمالاً مجلس آینده، قرارداد کاکس در مورد امور مالی خزعل را قبول ندارند، اما اگر خزعل تا مارس ۱۹۲۰ تمامی بدهی های معوقهاش به دولت را بپردازد، دیرکرد آن را خواهد بخشید. پیل از ترس این که مجلس تندرو بعدی شرایطی سخت تر از شرایط قوام را پیشنهاد کند، از جانب خزعل شرایط قوام را پذیرفت. شیخ به امید گرفتن امتیاز بیشتر از قبول پیشنهاد ییل خودداری ورزید. او تصمیم

شیخ به امید گرفتن امتیاز بیشتر از قبول پیشنهاد پیل خودداری ورزید. او تصمیم گرفت بخشی از درآمد حاصله را به دولت مرکزی بپردازد VV و چشم به راه انتصاب استاندار جدید شمال خوزستان بماند. با انتصاب ظهیرالملک، خزعل با وی به توافقی دست یافت که طبق مندرجات آن رقم بدهی او به دولت کاهش چشمگیری می یافت. VA استعداد خزعل در خریدن، زهره چشم گرفتن و زیر نفوذ قرار دادن نمایندگان دولت مرکزی بسیار زیاد بود و در دسامبر ۱۹۲۰ این استعداد در اوج خود به نظر می رسید.

همهٔ قرائن حاکی از رابطهٔ قوی خزعل با دولت بریتانیا بود. به نظر می رسید این روابط از همه وقت بهتر است. خودداری شیخ از قبول توافق پیل با قوام السلطنه نیز حاکی از باور او به خوبی روابط بود. به زعم وی، انگلیسی ها در نهایت، در کشمکش میان او و تهران جانب او را خواهند گرفت. مقام های بریتانیایی مقیم خلیج فارس هم به سنت کاکس در تقویت منافع و نفوذ انگلستان در خوزستان می کوشیدند. وقتی رؤیاهای لرد کرزن در امر سیطره بر دولت تهران از طریق قرارداد ۱۹۱۹ تحقق نیافت، سیاستهای «مکتب خلیج فارس» که حتی به هنگام اجرای قرارداد کارایی داشت می تقویت شدند. ظواهر نشان می داد که اوضاع ایران به شرایط قبل از سال ۱۹۱۷ و اتحاد روس و انگلیس در تقسیم ایران به مناطق نفوذ، یا حتی به بهار سال ۱۹۱۴ که اتحاد روس و انگلیس در

^{*.} پیل، سروان اردلی گارفورت برایان (Peel, Captain Eardley Garforth Bryan)، تــولد ۱۲ مــارس ۱۸۸۸، کفیل نیابت کنسولگری اهواز از ژوئیه ۱۹۱۸ تا یکم ژوئیه ۱۹۲۱.کنسول اهواز از ۱۲ دسامبر ۱۹۲۲ تا ۱۹۲۴.(م)

^{77.} Persian Gulf Summary, October 1921, F. O. 371/7836.

^{78.} Persian Gulf Summary, November 1921, F. O. 371/7836.

آستانه فروپاشی بود، باز میگردد. نفوذ و اعتبار بریتانیا در تهران به حد چشمگیری کاهش یافته بود و به موازات آن بر نفوذ و اعتبار شوروی افزوده شده بود. باز هم بریتانیا بر سر دوراهی بود: یا تمامی کنترل خود را بر ایران از دست بدهد، یا دژ تسخیرناپذیری در جنوب بسازد و با نفرات قدرتمدار محلی نظیر شیخ خزعل و خانهای بختیاری از آن دفاع کند.

در دسامبر ۱۹۲۱ سر پرسی لورین، وزیر مختار جدید بریتانیا در ایران در سر راه خود به تهران وارد محمره شد. او در این مسافرت «رضایت دولت اعلیحضرت پادشاه انگلستان را از وفاداری و همکاری مداوم خزعل» به وی ابلاغ کرد. ۷۹

در مذاکرات او با خزعل، شیخ مدام بر همکاری صمیمانه با بریتانیا به ویژه در اوان جنگ پافشاری میکرد و میگفت امیدوار بوده با این کار بر نفوذ و اعتبارش افزوده شود. اما به نظر خزعل دولت اعلیحضرت پادشاه انگلستان در امر مورد نظر شیخ مسئله در آمدگمرک به جای حمایت از او، رویکردی به منظور پشتیبانی از دولت ایران را مورد توجه قرار داده بود. به عقیدهٔ شیخ دولت بریتانیا «باید دولت کنونی ایران را در امر پذیرش قرارداد اوایل سال ۱۹۲۰ میان کاکس و وثوق الدوله زیر فشار بگذارد.»

وقتی پیل، کنسول اهواز، معضل مالیات معوقهٔ شیخ به دولت مرکزی را با پرسی لورین در میان گذاشت بحث به وضعیت کلی ایران کشیده شد. خزعل چند پیشنهاد را مطرح کرد که دولت بریتانیا با به کار بستن آنها «نفوذ خود را در تهران باز یابد.» از جمله این پیشنهادها ارائهٔ فهرست نام افراد سرشناسی بود که باید «سبیلشان چرب می شد.» لورین از متعهد ساختن خود یا دولت متبوعش در این امر، به ویژه پیشنهاد «خرید دوستان»، خو دداری ورزید.

او کاملاً این نکته را روشن ساخت که پیشنهادی برای بحث در مورد هیچ نوع توافقی با حکومت تهران ندارد مگر این که تهران ندامت خود را از اهانتی که به دولت انگلستان وارد کرده ابراز نماید و قول دهد در آینده نظایر آن تکرار نخواهد شد.

^{79.} I.O. to Govrenor of Bombay, Tel. No. 5903, November 17, 1921, F. O. 371/6449.

خزعل با لورین در این نکته موافق بود که پولهای خرج شده از سوی دولت بریتانیا در ایران در خلال سالهای اخیر نتایج مطلوب را به بار نیاورده و بهترین راه این است که دولت تهران به حال خود رها شود تا بر سر عقل آید. ۸۰

مذاکرهٔ خزعل -لورین با اظهارات لورین به پایان رسید. او در عباراتی کلی و آشنا، دوستی و حسن نیت شخصی خود را به خزعل ابراز کرد. اما با در نظر گرفتن مذاکرات لورین در این مسافرت، خزعل آنها را بسیار مهم می دانست. لورین به خزعل قول نداد که در برابر تهران و در مسئلهٔ درآمد گمرکی از او حمایت می کند. او شیخ را به خاطر رد توافق پیل -قوام ملامت نکرد و این که خود خزعل با دولت مرکزی به توافق رسیده بود نیز موجب رنجش او نشده بود. لورین حرفش این بود که سیاست بریتانیا در قبال تهران سیاستی سرد و انزواطلبانه خواهد بود و هر امتیازی که شیخ بتواند از دولت مرکزی تهران بگیرد با حمایت تاکتیکی بریتانیا روبه رو خواهد شد.

اهمیت این دیدار در آن بود که سرهنگ تروور نمایندهٔ سیاسی بریتانیا مقیم بوشهر نیز حضور داشت و او بلافاصله سلاحهای وعده داده شده به شیخ را برایش فرستاد. در واقع، پس از این دیدار، حاجی مشیر پسر حاجی رئیس و نمایندهٔ خزعل در جریان مذاکراتی جداگانه با پیل، خواهان ۱۰,۰۰۰ قبضه تفنگ دیگر به عنوان هدیه برای خزعل شد. علاوه بر این، عنوان «فرماندار بنادر خلیجفارس»، و درصدی از درآمد گمرک محمره نیز مورد درخواست بود. این درخواستها در آن دیدار رد نشدند. ۸۱

در دسامبر ۱۹۲۱ شیخ معتقد شد که بریتانیا سیاست حمایت از او و امثال او را در جنوب ایران و خلیج فارس در پیش گرفته تا بدین وسیله منافع خود را حفظ کند. مقامهای بریتانیایی که وی در تماس روزانه با آنها بود همه چنین تصوری داشتند. سر آرنولد ویلسون در محمره به عنوان اداره کنندهٔ عملیات نفتی ایران و انگلیس در خوزستان شناخته شده بود. ^{۸۲} او بر اعتبار نام شرکت متبوع خود افزود (شاید بر اعتبار دولت بریتانیا هم افزوده باشد، چون معدودی در ایران بر این باور بودند که شرکت نفت ایران و

^{80.} Summary of Conversation between Sir Percy Loraine and the Sheikh of Mohammarah on board H.M.S. "Crocus" on December 11, 1921, F. O. 371/8903.

^{81.} Ibid, Trevor to Bray, No. 436S, Bushihr, December 11, 1921, F. O. 371/8903.

^{82.} Marlowe, Late Victorian, Passim.

انگلیس زیر نظارت دولت بریتانیا نمی باشد) اما سیاست شناخته شدهٔ او حول محور روابط خاص بریتانیا با ایران دور می زد. کاکس در آن سو بر لب مرز عراق قرار داشت. بنا به ظواهر امر، شیخ خزعل به بستر مساعد در امر مناسبات اساسی میان خود، دولت ایران و دولت بریتانیا عقیده داشت و فکر می کرد این روابط مانند گذشته به اعتبار خود پایدار است، اما این تنها ظاهر امر بود و البته توهمی بیش نبود.

____فصل ششم ____

كشمكش با رضاخان



ماهيت خيالي قدرت خزعل

در دسامبر ۱۹۲۱ چنین به نظر می رسید که شیخ از قدرتی واقعی در خوزستان و خلیج فارس برخوردار است ولی به علل مختلف که همگی مستقیم یا غیر مستقیم پی آمد جنگ به شمار می آمدند و اکثراً از حیطه نفوذ یا کنترل وی خارج بودند، این قدرت جنبه خیالی داشت.

نخستین علت این امر کاهش نفوذ حکومت هند در ساماندهی سیاست انگلیس در منطقه بود. این تحول پی آمد فاجعه حقارتباری بود که در سال ۱۹۱۶ در کوت اتفاق افتاد و نیروهای انگلیسی هند به استعداد ۱۳٬۰۰۰ نفر پس از یک محاصره وحشتناک ششماهه به ناچار بدون قید و شرط خود را تسلیم نیروهای ترک کردند. بلافاصله پس از این رویداد لرد هاردینگ، نایبالسلطنه هند به انگلیس بازگشت و مسئولیت نیروهای انگلیسی مستقر در بینالنهرین که تا آن زمان به عهده حکومت هند بود مستقیماً به حکومت لندن انتقال یافت. بر اثر این تحول، نفوذ کسانی چون سر آرنولد ویلسون و سر پرسی کاکس که از ایادی مکتب قدیمی خلیج فارس به شمار می رفتند در تصمیمات و فرمول بندی های سیاسی به میزان چشمگیری کاهش یافت. این شخصیتها دیگر قادر نبودند، مانند گذشته نظرات خود را از طریق کانالهای بانفوذی چون حکومت هند در دهلی با وزارت هند در لندن که نظر موافقی نسبت به آنها داشتند ابراز نمایند.

علاوه بر این، انقلاب ۱۹۲۰ اعراب در عراق که در خلال زمامداری ویلسون به وقوع پیوست بر اعتبار «مکتب خلیجفارس» در لندن چیزی نیافزود. بر اثر این انقلاب اداره

امور عراق به وزارت مستعمرات سپرده شد. گرچه سر پرسی کاکس همچنان پست کمیسر عالی را حفظ کرد ولی مسئولان ارشد وی در لندن مسائل خلیج فارس را دیگر با همان دیدی که حکومت و وزارت هند به آنها می نگریست نگاه نمی کردند. ا

در هند نیز به دلیل اشتغال فزاینده به مسائل داخلی، دیدگاه ها در قبال مسائل خلیج فارس در حال دگرگونی بود. نایب السلطنه هایی که پس از هاردینگ روی کار آمدند، بیش از پرداختن به استعمار فرتوت ماوراء بحار، توجّه خود را به مسائل مربوط به ناسیونالیسم هند و انجام اصلاحات در این سرزمین معطوف کرده بودند. حکومت هند به شدت مایل بود تا از مسئولیت و تعهد مالی مربوط به شبکه وسیعی از مأموران سیاسی که کاکس در خلال جنگ در خوزستان تشکیل داده بود رهایی یابد. در لندن هزینه ایجاد شبکههای جدید تنها عاملی بود که از خارج ساختن خلیج فارس از کنترل حکومت هند جلوگیری کرد. ۲

چنین تصور می شد که سیاست کهن استعماری حکومت هند احتمالاً در وجود کسانی چون لرد کرزن، نایب السلطنه پیشین که اکنون پُست وزارت خارجه انگلیس عهده دار بود و سر پرسی کاکس، افسر مقیم پیشین در خلیج فارس و وزیر مختار انگلیس در تهران ریشه دوانده باشد. به هر تقدیر موافقت نامه ۱۹۱۹ که در بردارندهٔ رؤیای دیرینه ایجاد کشوری یک پارچه، دوست و مطیع از ایران که به عنوان کشور حائل میان روسیه و هند ایفای نقش کند، نقش بر آب شد. کاکس برای اجرای رهنمودهای مسئولان ارشد جدید خود به عراق بازگشت و کرزن در وزارت امور خارجه و کابینه در لاک دفاعی خود فرو رفت و ویژگیهای اخلاقی و کینه ورزی هایش نیز در پیشبرد سیاستهایش جندان مفید واقع نشدند. گرچه وی تلاش کرد تا انگلیس را بار دیگر به سیاست قدیمی حفظ حضوری قدر تمند در جنوب غربی ایران بازگرداند ولی قادر نبود در این مورد بر روی حمایت حکومت جدید هند و همکارانش در کابینه یا دوایر دولتی حساب کند. در شرایط آن روز چنین سیاستی قطعاً با دشواری هایی همراه بود. اصلی ترین مشکل در این زمینه ناشی از این واقعیت بود که طرحها و سیاستهای کرزن به گذشته شخصی وی و دنیایی که کاملاً دگرگون شده بود تعلق داشت. مناسبات پیشین میان قدرتهای منطقه آن دنیایی که کاملاً دگرگون شده بود تعلق داشت. مناسبات پیشین میان قدرتهای منطقه آن

^{1.} Busch, Britain, India, and the Arabs, 456-57; 475-79.

^{2.} Ibid., 436-40; F. O. 371/6422.

چنان تغییر یافته بودکه شناخت آن تقریباً غیرممکن بود. ۳

در واقع دگرگونی، دومین عامل در ماهیت خیالی موقعیت مستحکم شیخ به شمار می رود؛ چون این دگرگونی با از میان رفتن دو تهدید عمده یعنی امپراتوریهای آلمان و عثمانی همراه بود و علاوه بر این مشکل رقابت با روسیه نیز دستخوش تغییر شدید شده بود. امپراتوری آلمان که نگرانیهای تجاری و سیاسی قابل ملاحظهای برای انگلیس در ایران و خلیجفارس به وجود آورده بود دیگر به عنوان یک تهدید تلقی نمی شد. وحشت از آلمان عامل اصلی بسیاری از تدابیری بود که وزارت خارجه انگلیس در دوران پیش از جنگ به کار بسته و بسیاری از ایده ها و پیشنهادهای «مکتب خلیجفارس» را قابل درک می کرد. اکنون این خطر از میان رفته بود و نیازی به مقابله با آن احساس نمی شد. عراق اکنون توسط انگلیس اشغال و اداره می شد و به زودی به یک کشور تحتالحمایه انگلیس تبدیل می شد. خطر مربوط به آسیبرساندن به موقعیت انگلیس در خلیجفارس توسط یک قدرت سوّم از طریق ترکیه نیز بسیار دور از ذهن بود.

کنترل تقریباً کامل انگلیس بر خلیج فارس سبب شد تا این منطقه به صورت جولانگاه سیاسی این کشور درآید. به همین دلیل اهمیت خزعل به عنوان متحد انگلیس در خلیج فارس دیگر در محاسبات دیپلماتیک انگلیس، محلی از اعراب نداشت. تا آن جاکه به انگلیس مربوط می شد بقا یا فنای خزعل به سودمندی یا زیان آور بودن وی در روند رقابت تازه روس و انگلیس برای کسب قدرت در ایران بستگی داشت.

با از میان رفتن آلمان و امپراتوری عثمانی این احتمال وجود داشت که رقابت با روسیه بار دیگر خودنمایی کند. تا حدودی این امر پیش آمد ولی شکل آن تفاوت داشت. در روسیه انقلاب به وقوع پیوسته و بر اساس نظریه مارکسیستی انینیستی تا زمان قیام تودههای تحت ستم انگلیس باید ایران و دیگر مستعمرات را از زنجیره منابع تقویت طبقات سرمایه دار بهره کش انگلیس خارج کرد. با توجه به چنین فرضیه هایی رهبران شوروی به جای تلاش به منظور تصرف ایران خواستار استقلال واقعی این کشور بودند. بسیار بعید به نظر می رسید که شوروی ها به سلطه انگلیس بر جای جای ایران آن چنان که در قرار داد ۱۹۱۹ پیش بینی شده بود تن در دهند. شوروی ها در ضمن حاضر نبودند

^{3.} Leonard Mosley, The Glorious Fault: The Life of Lord Curzon (New York: Harcourt, Brace £ Co., 1960), 230-252; Nicolson, Curzon, the Last Phase, Passim.

جون سالهای ۱۹۰۷ و ۱۹۱۵ برای تجزیه ایران با انگلیس همکاری کنند. مسئله سلطه انگلیس بر جنوب ایران در مقابل سلطه شوروی بر شمال این کشور نیز دیگر برای شوروی قابل قبول نبود.

چرخش سیاست شوروی از همکاری با انگلیس در ایران به مخالفت فعالانه با لندن موجب شد تا سیاستهای انگلیس عمیقاً دگرگون شود. در سالهای پیش از ۱۹۰۷، انگلیس باید با دقت سعی میکرد تا ایرانیان را تا حدی که خود را مشتاقانه در دامان روسیه بیاندازند زیر فشار قرار ندهد. انگلیسی ها ناگزیر بودند برای جلب تمایل ایرانی ها با روسها رقابت کنند. ولی هنگامی که شوروی با امضاء توافق نامه فوریه ۱۹۲۱ داشتن حق موقعیت ویژه در ایران را کنار گذاشت، موقعیت انگلیس در این کشور را با دشواری های بیشتری روبهرو ساخت. بدین ترتیب موقعیت خزعل نیز با دشواری های بیشتری مواجه گردید.

سومین عامل که سبب شد قدرت خزعل ماهیت واهی پیدا کند در خود ایران و تشدید خصومت این کشور علیه انگلیس نهفته است. ایران در جنگ جهانی اول در زمره کشورهای در حال جنگ قرار نداشت ولی با وجود این به صحنهٔ نبرد تبدیل شد و از اثرات سوء و فجایع ناشی از جنگ آسیب دید. روسها و ترکها در استانهای شمالی ایران با یکدیگر به نبرد پرداختند. نیروهای زیر فرماندهی افسران انگلیسی با قبایل ملیگرایی که توسط آلمانها رهبری میشدند در مناطق جنوبی ایران جنگیده بودند. روس و انگلیس در سال ۱۹۱۵ در حرف و عمل ایران را بین خود تقسیم کرده و روسیه در قبال آزادی عمل در داردانل، حقوق خود در «منطقه بی طرف» را به انگلیس واگذار کرده بود.

در پی سقوط حکومت روسیه در سال ۱۹۱۷، نیروهای انگلیسی برای جنگ با ترکها و بلشویکها راهی شمال شدند و در پایان جنگ جهانی اول، بخش اعظم خاک ایران به اشغال انگلیس در آمد. نیروهای شرکتکننده انگلیسی در این جنگ به دلیل ضعف بیش از حد، کارایی چندانی نداشتند، امّا حضور آنان در خاک ایران خاطره تلخ عملیات پیشین نظامی انگلیس و همکاری این کشور با روسیه را در یادها زنده می کرد. خشم ایرانیها که بر اثر ناسیونالیسم دوران جنگ و تبلیغات آلمانها شدت یافته بود اکنون به خاطر آنچه به عنوان دخالت بی مورد در امور داخلی این کشور تلقی می شد

ابعاد تازهای یافته بود. گرچه انگلیس توانسته بود با توسل به حربه قطع کمکهای خود به ایران همکاری کابینههای متوالی ایران را جلب کند ولی ادامه این همکاری بر اثر احساسات ضدانگلیسی فزاینده و فراگیر بسیار دشوار بود. کابینه مشیرالدوله _ژوئن تا نوامبر ۱۹۲۰ _ تلاش کرد تا خطمشی مستقلی اتخاذ کند امّا دخالتهای انگلیس سبب سقوط این کابینه شد. دولتهایی که پس از سقوط کابینه مشیرالدوله بر سر کار آمدند نسبت به انگلیس مطیع تر بودند ولی قادر به اداره امور نبوده و سرانجام بحران طولانی سیاسی به کودتای سید ضیاءالدین طباطبائی و سرهنگ رضاخان منجر شد. دولت جدید با سرعت، عزم خود را برای حفظ استقلال خود در برابر نفوذ انگلیس به نمایش گذاشت. موافقتنامه ایران و انگلیس رسماً لغو شد. در فوریه ۱۹۲۱ معاهده با شوروی که با مذاکرات طولانی همراه بود به سرعت بین طرفین به امضاء رسید. بر اساس یکی از مفاد این معاهده، شوروی اجازه می یافت تا در صورت تهاجم «نیروی سوّم» به ایران، به این کشور نیرو اعزام کند. این بند از معاهده آشکارا بر ادامه حضور نیروهای انگلیسی در شمال و جنوب ایران اشاره داشت. امتیاز اعطاء شده به شرکت نفت ایران لغو شد و حضور منظور اکتشاف و بهره برداری از منابع نفتی در استانهای شمالی ایران لغو شد و حضور و فعالیت این شرکت در جنوب ایران نیز مورد حمله قرار گرفت.

دولت جدید ایران برای دریافت کمکهای مالی و فنی به ایالات متحده متوسل شد. در ژوئیه ۱۹۲۱ وزیر مختار ایران در واشنگتن با تسلیم یادداشتی به چارلز ایونز هیوز* وزیر خارجه امریکا ضمن درخواست یک وام هنگفت، از این کشور خواست در زمینههای مالی، کشاورزی، مخابرات، معدن و مسائل بهداشتی کارشناس به ایران اعزام کند. از جمله درخواستهای ایران اعزام کارشناس از سوی امریکا برای تأسیس بانک مرکزی در ایران بود که در مقابل آن دولت ایران آماده بود امتیازهایی به امریکا واگذار کند. نکته مهم این که دو امتیاز از امتیازهای مورد نظر به ایجاد خطآهن از خلیجفارس به مرکز خوزستان و احداث یک سد بزرگ و طرح آبیاری بر روی رودخانه کارون مربوط می شد. خزعل و دولت انگلیس در تخصیص چنین طرحهایی به خود سابقهای دیرینه می شد. خزعل و دولت انگلیس در تخصیص چنین طرحهایی به خود سابقهای دیرینه داشتند. پیشنهاد مربوط به اعطای چنین امتیازهایی به امریکا بیانگر عزم راسخ دولت

^{#.} Charles Evans Hughes.

ایران برای ضربه زدن به منافع جاری شیخ و انگلیس در خوزستان بود.

دولت انگلیس به منظور مقابله با چنین سیاستهایی تصمیم گرفت تا شیوه بی تحرکی کامل در تهران را دنبال کند و با قطع تمامی کمکهای اقتصادی خود تا سر حد بروز ناآرامی های شدید داخلی، حکومت ایران را بر سر عقل آورد. کم در نوامبر ۱۹۲۱، انگلیس تصمیم گرفت با ارسال اسلحه و مهمات برای شیخ خزعل که از مدتها پیش وعده آن را داده بود موقعیت وی را استحکام بخشد. این اقدام برای وادار کردن دولت ایران به تمکین در برابر انگلیس صورت می گرفت.

دولت ایران علیه خزعل وارد عمل می شود (۱۹۲۲)

نخستین نشانه جدی از تصمیم دولت جدید ایران برای گسترش دامنهٔ نفوذ خود در خوزستان در فوریه ۱۹۲۲ نمایان شد. قوام السلطنه، نخست وزیر ایران موافقت نامه مالی تابستان گذشته را که میان وی و پیل، کنسول انگلیس به نمایندگی از جانب شیخ منعقد شده بود لغو کرد. این موافقت نامه که ابطال تمامی بدهی های معوقه مربوط به عایدات تا سال ۱۹۱۳ را در برابر پرداخت کامل این گونه مطالبات از سال ۱۹۲۱ به این طرف پیش بینی کرده بود، هرگز مورد پذیرش شیخ قرار نگرفت. پیل از خزعل خواست تا از هر طریق ممکن از جمله استفاده از غفلت کارگزاران دولتی یا پرداخت رشوه به آنان خود را از شر بدهی های معوقه مربوط به زمان جنگ که دست کم بالغ بر ۲۵۰٬۰۰۰ تومان برآورد می شد رها کند. پیل به خزعل گفت پس از این مرحله می تواند برای کسب امتیازهایی که در موافقت نامه کاکس و توق الدوله پیش بینی شده _یعنی پرداخت نیمی از عایدات مربوط به شش سال پس از ۱۹۲۰ _ به مذاکره بپردازد، ه لیک خزعل با استاندار خوزستان به تفاهم رسیده و این شخص موافقت کرده بود تا مالیات های خزعل را به خورستان به تفاهم رسیده و این شخص موافقت کرده بود تا مالیات های خزعل را به نصف کاهش داده و خواسته هایش را به آگاهی دولت ایران برساند. آ

در این میان خزعل از تطمیع رئیس محلی عایدات برای دریافت رسیدهای مربوط به مالیاتهای معوقه خودداری کرد. از نظر تاکتیکی، لجاجت خزعل اشتباه بود چون به

^{4.} Fatemi, Oil Diplomacy, 73-137; Avery, Modern Iran, 245-68; F. O. 371/7807.

^{5.} Persian Gulf Summary, February 1922, F. O. 371/7836.

Peel to Loraine, Tel. No. 9, Ahwaz, January 18, 1922, F. O. 371/7804.

دولت مرکزی اجازه داد تا به هر اقدام قهرآمیزی که در توان داشت متوسل شود. بیانیه دولت ایران مبنی بر قصد اعزام نیرو به خوزستان برای جمع آوری عایدات، شیخ را به شدت متوحش ساخت، لکن این امر برایش دور از انتظار نبود. ۷

خزعل بی درنگ با سرهنگ ۱. پی. تروور، افسر مقیم انگلیس در بوشهر تماس گرفت و بار دیگر داستان قدیمی و کارساز خود را تکرار کرد و تأکید نمود حضور نیروهای ایرانی در خوزستان به بروز آشوب در میان قبایل وی منجر می شود و منافع انگلیس و شرکت نفت ایران و انگلیس را به مخاطره خواهد انداخت. تروور سخنان خزعل را پذیرفت. تروور به سر پرسی لورین، سفیر انگلیس در تهران گوشزد نمود که اعزام نیرو از سوی دولت مرکزی ایران به خوزستان با تضمینهایی که انگلیس به شیخ داده مغایر بوده و طرح مسئله اعزام نیرو را باید در نطفه خفه کرد. ۸

به هرحال، آنگونه که لورین بعدها برای تروور نوشته است وی معتقد بود که انگلیس:

باید با احتیاط کامل عمل کند و تا حدود زیادی شمشیرها را خلاف نماید و با آرامی و کوشش بسیار جای پای خود را از نو بسازد چون همان گونه که اطلاع دارید پایههای سیاست بعد از جنگ ما بر اثر شرایط و اوضاع جدید متزلزل گردیده است. به همین دلیل من از دخالت در تصمیمات کابینه و انتصابهایی که به عمل می آید خودداری می کنم وظیفه من آن است تا بگذارم نیروهای طبیعی نقش خود را ایفا کنند و درعین حال تلاش کنم تا ایرانی ها را نسبت به وظایفشان آگاه نمایم تا آنها از طریق تجربیات شخصی قبل از هر چیز به بی لیاقتی خود پی برده و در ضمن درک نمایند که منافعشان ایجاب می کند که با ما روابط حسنه داشته باشند. نتیجه اجتناب ناپذیر این سیاست که برای احیای موقعیت کلی ما بر اساس ایجاد پایگاههای مستحکم ولی محدودتر استوار است سبب شده اساس ایجاد پایگاههای مستحکم ولی محدودتر استوار است سبب شده اما نتوانیم از هواداران خود آن چنان که می خواهیم حمایت کنیم... برخی اوقات من نمی توانم مانورهایی انجام دهم، اما نمی توانم مستقیماً

^{7.} Persian Gulf Summary, April 1922, F. O. 371/7836.

^{8.} Trevor to Loraine, Tel. No. 108, Bushihr, April 18, 1922, F. O. 371/7805.

درخواستی را که ممکن است رد شود بعمل آورم؛ در ضمن باید تلاش کنم تا اصل عدم دخالت در امور داخلی خدشهناپذیر باقی بماند.

لورین در ادامه می افزاید:

افزون بر این برخی از منافع و ملاحظات انگلیس جنبه کاملاً متعارف نداشته و در مواردی نیز فاقد مشروعیت کامل اند. اکثر آنان از لحاظ مادی به حال ایران مفیدند... ولی در مواردی نیز تحت شرایط غیرعادی که اغلب از بی لیاقتی و عدم کارایی ایرانی ها ناشی می شد و در دوران پیش از جنگ قابل دفاع بوده و به سادگی می شد خواست های دولت ایران را نادیده گرفت ولی در دوران پس از جنگ نمی توان این چنین وضعی را برای مدتی طولانی ادامه داد به ویژه آن که اکنون جامعه ملل به عنوان یک ضرورت جهانی پا به عرصه وجود نهاده است. ۹

با پایبندی به چنین سیاستی بود که لورین از اعمال فشار علیه دولت ایران بهویژه رضاخان که درصدد اعزام نیرو برای جمع آوری عایدات بود اکراه داشت. در این رابطه لورین تلگراف زیر را برای تروور فرستاد:

مناقشه میان من و وزیر جنگ در این مرحله بسیار ناگوار خواهد بود. او (رضاخان) هدف توطئه بلشویکها قرار دارد و اگر درست عمل کنیم وجود او برای ما یک غنیمت محسوب می شود. در ضمن برخورد شیخ با مسئله عایدات آن چنان غیرمنطقی بوده است که دفاع از مقاصد افراطی وی مرا در موقعیت ناگواری قرار می دهد. ۱۰

سفیر انگلیس در تهران از افسر مقیم انگلیس در بوشهر خواست تا خزعل را به تسویه بدهی های معوقه زمان جنگ ترغیب کرده و از وی بخواهد تا مالیاتهای خود را تا زمان حاضر بپردازد. اگر شیخ با دولت ایران کنار آمده و طرفین به توافق دست یابند،

^{9.} Loraine to Trevor, Private and Confidential, Gulahek, July 4, 1922, F. O. 371/7807.

^{10.} Loraine to Trevor, Tel. No. 87, Tehran, April 21, 1922, F. O. 371/7805.

دولت انگلیس تلاش خواهد کرد تا چنین توافقی شکل نهایی پیدا کند. انگلیس دیگر نمی تواند برای حصول توافق دخالت کند، یعنی همان کاری را که پرسی کاکس با وثوقالدوله انجام داد، بار دیگر تکرار کند. در آن زمان انگلیس کمکهای مالی در اختیار وثوقالدوله قرار داد ولی «دخالت ما امروزه بی تردید کارایی بسیار کمتری خواهد داشت چون ما تمامی کمکهای مالی خود را قطع کردهایم و دولت ایران از لحاظ مالی در شرایط بسیار دشواری بهسر می برد و بر آن است مالیات را در جای جای کشور سر و سامان دهد.» ۱۱

لورین به مسئولان ارشد خود در لندن نوشت اگر خزعل ایـن چـنین «سـرسخت و انعطافپذیر نبود» مدتها پیش این مشکل حل شده بود. سرکوب با تأیید همگانی در تهران روبرو خواهد شد. لورین چنین متنی را مخابره کرد:

من به خوبی درک میکنم که حضور نیروهای ایرانی در خوزستان از تمامی جهات کاملاً برای ما ناخوشایند خواهد بود ولی تصور میکنم اگر مسئله عایدات حل شود بتوانم اعزام نیروها را به تأخیر انداخته و احتمالاً جلوی این کار را بگیرم. شاید برای تحقق این امر ضرورت ایجاب کند که وزیر جنگ را نسبت به ویژگیهای تعهدات خود در قبال شیخ آگاه کنم ولی چنین کاری صورت خوشی نخواهد داشت، و بهتر است که از آن اجتناب کنیم. ۱۲

پس از ماهها مشورت در لندن، وزارت خارجه و وزارت هند در مجموع خطمشی لورین را مورد تأیید قرار داده و به طور خاص از وی خواستند تا از افشای تضمینهای داده شده از سوی انگلیس به شیخ خودداری شود. این دو وزار تخانه از لورین خواستند تا:

در صورت عنوان شدن موضوع تنها به اظهار این نکته اکتفاکنید که وعدههای داده شده به شیخ منوط به رعایت تعهدات نامبرده در قبال دولت ایران می باشد. شما می توانید اضافه نمایید که شیخ به خوبی

^{11.} Loraine to Trevor, Tel. No. 94, Tehran, April 26, 1922, F. O. 371/7806.

^{12.} Loraine to F. O., Tel. No. 199, Tehran, April 25, 1922, F. O. 371/7804.

می داند که روابط دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس با شخص وی باید با سیاست ما مبنی بر محترم شمردن استقلال و تمامیت ارضی ایران هماهنگ باشد. ۱۳

در این میان شیخ در واکنش نسبت به فشارهای دولتین ایران و انگلیس برای پرداخت مالیاتهایش اقداماتی در ابعاد مختلف به کار بست.

خزعل در قبال مالیاتهای جاری خود مبلغی راکه از پیش بر سر آن توافق شده بود به رئیس محلی عایدات پرداخت کرد و از همین شخص مدرکی مبنی بر این که وی مالیاتهای مربوط به سالهای پیش از ۱۹۲۰ را پرداخته است، دریافت کرد. توافق حاصل شده میان خزعل و مسئول محلی جمع آوری عایدات می بایست از سوی دولت مرکزی ایران مورد تأیید قرار گیرد، و شخص مزبور برای دریافت چنین تأییدی رهسپار تهران شد. ۱۴

خزعل در عین حال برای مقابله با هر گونه اقدام قهر آمیز احتمالی دولت ایران تلاش کرد تا ۵ هزار قبضه تفنگ دیگر از انگلیس دریافت کند. شیخ حاضر بود تا بهای این تفنگها را پرداخت کند و سرهنگ تروور که از بهترین افسران آموزش دیده انگلیس در «مکتب خلیج فارس» به شمار می رفت قریاً توصیه کرد که درخواست شیخ اجابت شود. همه به خوبی می دانستند که هدف از خرید این تفنگها چیزی جز مقاومت در برابر دولت مرکزی ایران نبود. ۱۵ حکومت هند به هیچ وجه قصد نداشت شیخ را در برابر دولت ایران تجهیز کند. هر گونه اقدام در این زمینه که به تیرگی مناسبات ایران و حکومت هند منجر می گردید کاملاً منتفی بود ۱۵. نایب السلطنه هند در عین حال از دولت پادشاهی انگلیس خواست تا به جبران رد درخواست تسلیحاتی شیخ از اعزام نیروهای ایرانی به خوزستان جلوگیری کند. ۱۷

^{13.} F. O. to Loraine, Tel. No. 147, F. O., May 31, 1922, I. O. L/P&S/10.

^{14.} Persian Gulf Summary, May 1922, F. O. 371/7836.

^{15.} Trevor to Denys Bray, Foreign Secretary to Government of India, Tel. No. 919, Bushihr, May 14, 1922, F. O. 371/7806.

^{16.} Bray to Trevor, Tel. No. 692S, Simla, May 26, 1922, F. O. 371/7806.

Lord Reading, Viceroy, to Viscount Peel, Secretary of State for India, Tel., May 27, 1922. F.
 371/7806.

خزعل همزمان با این تحولات تلاش کرد تا متحدینی را که از لحاظ جغرافیایی نزدیکی بیشتری با خوزستان داشتند برای خود دست و پاکند. خزعل با یک سازمان پان اسلامی (و ضدانگلیسی) که مقر آن در نجف قرار داشت مکاتبه و از قرار به آن ملحق شد. ۱۸* وی همچنین در خلال روزهای ۲۹ آوریل تا ۲ مه با خانهای بختیاری در دار خزینه ملاقات کرد. از قرار، این ملاقات بسیار دوستانه بوده و خانها با ارسال تلگرافی برای خان بزرگ و صمصامالسلطنه، ایلخان پیشین اعلام کردند که تمامی اختلافات موجود با خزعل حل و فصل گردیده است. در ملاقات دیگری که در اهواز صورت گرفت (از ۶ تا ۱۲ ماه مه) یک سند رسمی با مفاد زیر تنظیم شد:

الف. طرفین در تمامی زمینه ها با یکدیگر همکاری خواهند کرد. ب. هر دو طرف با صداقت و وفاداری به خدمات خود در قبال دولت ایران ادامه خواهند داد.

پ. كليه توافقهاى پيشين كان لم يكن تلقى مىشوند.

ت. این موافقت نامه از سوی اعقاب طرفین محترم شمرده خواهد شد. ۱۹

^{18.} Lt. Col. M. Saunders, Military Attaché at Tehran, to Loraine, No. C/62/11, Tehran, May 27, 1922, F. O. 371/7811.

^{*.} منظور مؤلف از سازمان پاناسلامی و ضدانگلیسی، «جمعیّت نهضت اسلامی» است که پس از جنگ جهانی اول به شکل پنهان در شهر نجف تکوین یافت. رهبری این تشکل با آیات: سیدمحمدعلی بحرالعلوم و شیخ محمدجواد جزائری بود. قیام نجف علیه انگلیس با ترور سروان مارشال، فرماندار نجف از سوی شاخه نظامی این جمعیت آغاز گردید. اما برخلاف گمان «سترانک» هیچ مدرکی مبنی بر ملحق شدن شیخ خزعل به جمعیت نهضت اسلامی در دست نیست و جنین باوری نادرست است.(م)

^{19.} Persian Gulf Summary, May 22, 1922, F. O. 371/7836.

موافقت نامه آن چنان مبهم و روابط خانها و شیخ به گونه ای دوستانه شده بود که در تهران سوءظن ایجاد کرد. در تهران خیلی سریع شایع شد که انگلیس تحت نظارت خود اتحادیه ای با مشارکت شیخ محمره، بختیاری ها و قشقایی ها به منظور تجزیه ایران در جنوب تشکیل داده است. از قرار این شایعات تا حدودی در رضاخان مؤثر افتاد و در ضمن سفیر شوروی در ملاقات با صمصام السلطنه وی را تهدید کرد که در صورت ادامه این گونه فعالیت ها ارتش سرخ وارد عمل خواهد شد.

انگیزه و اقدامات لورین برای برقراری روابط دوستانه میان بختیاریها، قشقاییها و اعراب به منظور کاستن از نفوذ بلشویکها و وادار ساختن دولت به اتخاذ موضع جدی، باعث سوءتفاهم ایرانیها گردید. با وجود این قراین حکایت از آن دارد که طرفهای ذینفع در اتحادیه عرب-بختیاری نیز دچار سوءتفاهم گردیدهاند. این یادداشت از سوی لورین به دوک بالفور، کفیل وزارت امور خارجه به طور محرمانه فرستاده شده است.

No. 434, Confidential, Tehran, July 8, 1922, F. O. 371/7808.

خانهای بختیاری از نقشه رضاخان در مورد اعزام نیرو به خوزستان به منظور وادار ساختن شیخ به پرداخت مالیات نگران و مضطرب بودند. گرچه این تهدید ظاهراً متوجه شیخ بود اما اعزام نیروهای ایرانی به خوزستان که موطن خانهای بختیاری نیز محسوب می شد قدرت و اعتبار آنان را نیز خدشه دار می ساخت. خانهای بختیاری نیز اعزام افسران از سوی رضاخان به شوشتر و محمره برای استخدام و آموزش واحد سواره نظام به منظور حراست از این استان را اقدامی خصمانه تلقی می کردند. در پی نارضایتی بختیاریها از اقدامات رضاخان، شیخ حامیانی را که در جست و جویشان بود پیدا کرد. ۲۰ اقدامات شیخ در زمینه به دست آوردن اسلحه و گروههای همپیمان نشان می دهد که وی نسبت به تأیید توافقی که میان او و مأمور جمع آوری عایدات حاصل شده بود از سوی دولت مرکزی ایران امیدی نداشت. لورین نیز پس از گفت و گو با مأمور فوق الذکر در تهران به همین نتیجه رسیده بود. مأمور مورد نظر به لورین گفت چنانچه شیخ حداکثر مبلغی را که حاضر است بابت بدهی های معوقه خود بیردازد اعلام نماید وی می تواند مسئله را فیصله دهد. بدین ترتیب بود که لورین از سر آرنولد ویلسون، مدیر شرکت نفت مسئله را فیصله دهد. بدین ترتیب بود که لورین از سر آرنولد ویلسون، مدیر شرکت نفت ایران و انگلیس در خوزستان که از دوستان قدیمی شیخ به شمار می رفت خواست تا شیخ را به قبول این خواسته ترغیب کند و او نیز چنین مأموریتی را پذیرفت.

دستیابی به یک توافق فوری جنبه حیاتی داشت. دولت آمریکا با درخواست ایران برای اعزام کارشناسان مالی و فنی موافقت کرده بود. پس از ورود مشاوران مالی آمریکا به ایران هر گونه تجدید نظر درباره بدهی های معوقه شیخ احتمالاً غیرممکن می گردید. ۲۱

به زودی معلوم شد که تلاشهای انگلیس برای تسریع روند مذاکرات کافی نبوده است. رضاخان تصمیم گرفته بود تا بدون گفت و گو مسئله را از طریق نظامی حل و فصل کند و تلویحاً گفته بود که مسئله مالیات در واقع بهانه ای برای توسل به اقدام نظامی است. لورین روز ۱۸ زوئیه اطلاع یافت که ۵۰۰ تن از نیروهای ایرانی به همراه توپخانه و مسلسل، اصفهان را از طریق ناحیه بختیاری به مقصد خوزستان ترک کرده اند. لورین پس

^{20.} Persian Gulf Summary, May 1922, F. O. 371/7836; Trevor to Bray, Tel. No. 1017, Bushihr, May 30, 1922, F. O. 371/7806.

^{21.} Loraine to Bray, Tel. No. 55, Tehran, June 7, 1922, F. O. 371/7806.

از پی بردن به بی اطلاعی خانهای بختیاری از این موضوع روز ۲۰ ژوئیه با رضاخان تماس گرفته و به وی خاطر نشان ساخت که چنین اقدامی میدانهای نفتی را به مخاطره انداخته و برای همه گرفتاری ایجاد خواهد کرد. از سوی دیگر وجود این نیروها برای سرکوب شورشیان و یاغیان در مناطق دیگر فوریت داشت. رضاخان از قرار سر سازگاری داشته ولی نمی توانست بدون دستور نخست وزیر نیروی اعزامی را فرا خواند. نخست وزیر چندان روی خوشی نشان نداد ولی سرانجام قول داد که حرکت نیروها را برای مدت دو ماه به حال تعلیق درآورد. ۲۲

لورین بر این عقیده بود که توقف پیشروی نیروهای ایرانی موقتی خواهد بود و کل این ماجرا در واقع آزمایشی است برای برنامه رضاخان به منظور استفاده از نیروهای ذخیره نظامی برای برقراری سلطه تهران بر این ایالات. وی از لندن سئوال کرد آیا می توان به قیمت تیرگی روابط با رضاخان و حکومت ایران با این طرح به مقابله بپردازد یا خیر؟ لورین خاطرنشان ساخت که در صورت عقیم ماندن ترغیب دوستانه از سه طریق می توان به مقابله قطعی با این طرح مبادرت کرد:

۱. مخالفت آشکار... البته باید توجه داشت که ما امکانات عملی برای تحقق این امر را در اختیار نداریم.

 ۱شاره به بختیاریها برای جلوگیری از عبور نیروهای ایرانی از این ناحیه که به طور قطع آن را خواهند پذیرفت.

۳. خریدن وزیر جنگ از طریق اعطای کمکهای مالی به دولت ایران (میدانم که وی به زودی به من متوسل خواهد شد). ۲۳

راهحل چهارم تسلیم شدن به طرحهای رضاخان بود.

از آن جاکه وزارت خارجه از خطمشی لورین در برخورد با مسائل راضی بود در نتیجه از ارسال پاسخ سریع به سفیر خود در تهران که تقاضای رهنمود کرده بود خودداری کرد. به هر روی، در این میان (۲۱ ژوئیه) نخستوزیر ایران به لورین اطلاع داد که وی نمی تواند برای فراخواندن نیروها بهانه ای پیدا کند که موجب جنجال در مجلس نگردد و

^{22.} Loraine to F. O., Tel. No. 277, Tehran, July 19, 1922, F. O. 371/7807.

^{23.} Loraine to F. O., Tel. No. 278, Tehran, July 20, 1922, F. O. 371/7807.

خاطرنشان ساخت که تنها یک واحد دویست نفری از نیروهای دولتی اعزام خواهند شد و این عده به عنوان محافظ فرماندار در شوشتر باقی خواهند ماند. نخست وزیر ایران گفت وی و رضاخان آماده اند تا با ارسال تلگرافی برای شیخ صادقانه به او تضمین دهند که نیروهای دولتی به هیچ وجه در قلمرو شیخ و امور مربوط به قبایل تحت سرپرستی وی دخالت نخواهند کرد. ۲۴

لورین به خوبی می دانست که نیروهای ایرانی همچنان به پیشروی خود ادامه می دهند و به همین دلیل برای دو تن از خانهای بزرگ بختیاری که پی آمدهای بسیار وخیمی برای ادامه پیشروی نیروهای ایرانی پیشبینی می کردند تلگرافهایی فرستاد. آنها نیز با لورین در مورد تشابه میان منافع بختیاری ها، شیخ و انگلیس هم عقیده بوده و قول دادند که همراه با شیخ از لورین حمایت و دولت ایران را تحت فشار قرار خواهند داد. خانهای بختیاری توسل به قوه قهریه را پیشنهاد کردند و لورین در پاسخ گفت:

استفاده از زور باید به عنوان آخرین حربه تلقی شده و نباید اجتنابناپذیر محسوب شود. ۲۵

توصیههای لورین از چنان اهمیتی برخوردار بود که خانهای بختیاری بی درنگ برای استاندار اصفهان که از بستگان آنها و شیخ به شمار میرفت تلگرافی فرستادند. خانهای بختیاری ضمن اعلام همبستگی با شیخ از استاندار اصفهان خواستند تا پیشروی نیروهای ایرانی را زیر نظر داشته باشد. خانهای بختیاری برای افراد قبایل خود پیامهای روشن تری فرستادند.

موجه بودن اقدام سریع لورین هنگامی مشخص گردید که نخستوزیر ایران به رغم اعتراض سفیر انگلیس، به اعضای کابینه و وزیر جنگ خود اعلام کرد که نیروهای اعزامی نباید فرا خوانده شوند و پیشروی آنان باید ادامه یابد.۲۹

^{24.} Loraine to F. O., Tel. No. 279, Tehran, July 22, 1922, F. O. 371/7807.

^{25.} Loraine to F. O., Tel. No. 280, Tehran, July 22, 1922, F. O. 371/7807.

^{26.} Ibid.; Loraine to F. O., Tel. No. 285, Tehran, July 24, 1922, F. O. 371/7807.

حانها بعدها به لورین اعتراف کردند که «آنها با ارسال تلگرافی برای رؤسای قبایل به آنان گفتند به سفیر انگلیس قول دادهاند که از حرکت قوای دولتی به خوزستان جلوگیری کنند و به هر قیمت که شده باید قوای دولتی منوقف شوند.»

Loraine to F. O., Tel. No. 135, Confidential, Tehran, May 6, 1923, F. O. 371/9043.

به هر تقدیر وزارت خارجه روز ۲۷ ژوئیه با ارسال تلگرافی برای لورین از وی خواست تا با اعزام نیروهای ایرانی به دزفول و شوشتر که تعدادشان چیزی بیش از یک واحد پرطمطراق محافظ شخصی نیست مخالفت نکند و به هیچ وجه برای انگلیس در قبال بختیاریها تعهدات دردسرآفرین ایجاد نکند و آنان را از توسل به زور حتی به عنوان آخرین حربه برحذر دارد. ۲۷ با وجود این وزارت خارجه هنوز بر آن بود تا نسبت به تضمینهای داده شده به شیخ وفادار باقی بماند. گردانندگان وزارت خارجه انگلیس بر این عقیده بودند که تلاش خزعل برای حل مسئله مالیات جنبه مشروع داشته و موضع دولت ایران در این زمینه نادرست می باشد، به همین دلیل وزارت خارجه به لورین دستور داد تا تلاشهای دیپلماتیک خود را برای ترغیب دولت ایران به دست کشیدن از دستور داد تا تلاش های دیپلماتیک خود در ابرای ترغیب دولت ایران به دست کشیدن از

در صورت ضرورت به دولت ایران خاطرنشان کنید که پافشاری آنان در ادامه این خطمشی با وجود آن که می دانند با تنفر شدید شما و دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس همراه است نباید از اثرات منفی آن بر روابط حسنه فی مابین دچار شگفتی شوند. هر گونه دخالت غیرموجه از سوی دولت ایران در امور مربوط به شیخ ممکن است دولت انگلیس را به تجدیدنظر در دیدگاههایش ناگزیر ساخته و تدابیری را که برای حمایت از شیخ ضرورت دارد اتخاذ نماید.

وزارت امور خارجه در مورد عدم توانایی انگلیس برای مقابله مستقیم با دولت ایران با لورین همعقیده نبوده و کشتی های جنگی نیروی دریایی سلطنتی را برای جلوگیری از ورود نیروهای ایرانی به محمره و اهواز کافی میدانست. ۲۹

حکومت هند نیز با وزارت خارجه انگلیس در مورد غیرعاقلانه بودن کشاندن پای بختیاریها به ماجرا، بهویژه عدم اطمینان نسبت به پنهان نگهداشتن تماسهایشان با

^{27.} F. O. to Loraine, Tel. No. 187, July 27, 1922, F. O. 371/7807.

^{28.} Ibid.

^{29.} Minute, F. O., July 24, 1922, on Loraine to F. O., Tel. No. 280, Tehran, July 22, 1922, F. O. 371/7807.

لورین هم عقیده بود. در صورت بر ملا شدن تماسهای لورین با خانهای بختیاری، موقعیت انگلیس در ایران به شدت به مخاطره افتاده و منافع حکومت هند نیز به شدت آسیب می دید. با توجه به این مسائل باید بختیاری ها را از این اشتباه که انگلیس خواستار استفاده از قوای بختیاری علیه ایران حتی به عنوان آخرین حربه است بیرون آورد. لرد ریدینگ، نایب السلطنه حکومت هند در پایان تلگراف خود به ویسکنت پیل* در تعیین خطمشی آتی سیاست انگلیس چنین توصیه میکند:

ما باید خود را برای روبرو شدن با این احتمال که دولت ایران دیر یا زود عزم خود را برای برقراری سلطه مجدد بر خوزستان جزم خواهد کرد آماده کنیم. در چنین شرایطی سیاست ما باید به طور قطع بر سازگاری با این وضعیت با تلاش به منظور حفظ منافع حیاتی خود و شیخ و بختیاریها آماده شود و این کار را با کمترین برخورد ممکن به انجام رسانیم. "

روز ۹ اوت، لورین در گزارشی به وزارت خارجه یادآور شد که مخالفت قاطع خود با به کارگیری زور را به خانهای بختیاری گوشزد نموده و تأکید کرده است که انگلیس هیچ گونه «مسئولیتی را در این زمینه به عهده نخواهد گرفت.» اعلام مسئولیتناپذیری انگلیس توسط لورین برای جلوگیری از بروز حوادث صورت گرفته بود و به هنگام اعلام این سیاست در روی میز کار لورین گزارشهای مبنی بر وارد عمل شدن بختیاریها دیده م

در خلال روزهای ۳۰ و ۳۱ ژوئیه ستون نیروهای ایرانی به استعداد ۴۰۰ نفر در کاروانسرای شلیل در لرستان مورد حمله غافلگیرانه قرار گرفته و بین ۳۵ تا ۴۰ نفر کشته، ۲۰ مجروح و تعداد زیادی ناپدید بر جای مانده بود. در جریان این حمله تمامی جنگافزارها و تقریباً تمامی آذوقه و پوشاک نیروهای دولتی به غنیمت رفته و افراد پراکنده به جای مانده از ستون با پای برهنه به سمت اصفهان فرستاده شدند. بدین ترتیب برنامه رضاخان بر استفاده از ارتش به منظور برقراری کنترل در استانهای دوردست با شکست حقارتباری مواجه گشت.

^{#.} Viscount Peel.

^{30.} Reading to Viscount Peel, Tel., Simla, July 28, 1922, F. O. 371/7807.

گزارشهای اولیه حکایت از آن داشت که این حمله از سوی لرهای کهگیلویه صورت گرفته است. ولی هنگامی که بازماندگان این ستون دولتی به اصفهان رسیدند افراد قبایل بختیاری را به عنوان مهاجم معرفی کرده و مدعی شدند این حمله را امیر مجاهد بختیاری که از خانهای سرشناس بختیاری و دوست شیخ خزعل محسوب می شد سازمان داده است.

بدون توجه به صحت و سقم این ادعا، سازمان دادن و مبادرت به چنین حمله جسورانهای که در روز روشن صورت گرفته از طرح ریزی دقیق آن حکایت دارد. به غنیمت گرفتن سلاح، مهمات، آذوقه، پوشاک و وسائط نقلیه نیروهای دولتی نیز گواه دیگری بر سازمان دهی دقیق این حمله به شمار می رود. این نکته نیز حائز اهمیت است که از دو ماه پیش از این حمله و بلافاصله پس از آن جاده برای عبور کاروانها امن بوده است. تدابیر حفاظتی که بختیاری ها مسئولیت آن را بر عهده داشته اند هرگز به این خوبی رعایت نگردیده بود. ۳۱

پیل، کنسول انگلیس در اهواز (که در زمان وقوع این حمله در لندن در مرخصی به سر می برد) در گزارشی به وزارت خارجه می نویسد: «من متقاعد شده ام که شیخ محمره عامل اصلی این ماجرا بوده و به همراه امیر مجاهد که بانفوذترین خان در میان لرهای کهگیلویه به شمار می رفت در بهار گذشته این حمله را طرح ریزی کرده است.» ۳۲

وزارت خارجه پیشبینی کرد که رضاخان از این حمله شدیداً به خشم خواهد آمد چون وی به هیچوجه با بختیاری ها میانه خوشی نداشت. پیشبینی وزارت خارجه درست از آب درآمد. وزیر جنگ ایران بختیاری ها را مسئول مستقیم این حادثه معرفی کرد. رضاخان در تلاش برای محروم کردن بختیاری ها از هر گونه همپیمانی سعی کرد بین آنها و شیخ فاصله ایجاد کند و به همین منظور با ارسال تلگرافی برای شیخ تأکید کرد که وی شیخ را شریک جرم بختیاری ها نمی داند مگر آن که او عکس این مطلب را اعلام نماید. با وجود این خزعل از لورین خواست تا به خانها اطلاع دهد که شیخ به توافق با

^{31.} Loraine to F. O., Tel. No. 296, Tehran, August 9, 1922, F. O. 371/7807; Fitzpatrick, Consul at Isfahan, to Loraine, Tel. No. 18-C, Isfahan, F. O. 371/7807; Dr. M.Y. Young to Fitzpatrick, Confidential, Naghun, August 8, 1922, F. O. 371/7810; Fitzpatrick to Loraine, Tel. No. 19-C, Isfahan, August 9, 1922, F. O. 371/7810.

^{32.} Minute, F. O., August 4, 1922, F. O. 371/7807.

آنان پایبند بوده و آنها می توانند بر روی حمایت قاطع وی حساب کنند. ۳۳

لورین درخواست شیخ را اجابت کرد. بختیاری ها در تکاپو بودند تا برای دستیابی به توافقی مشابه با صولت الدوله، رهبر قشقایی ها و قوام الملک، رئیس ایل خمسه که با شیخ روابط دوستانه ای داشتند وارد مذاکره شوند. خانهای بختیاری در عین حال، بر آن بودند تا با والی پشتکوه نیز که در این هنگام با خزعل همکاری می کرد به توافقی نزدیک دست یابند. لورین بر این عقیده بود که فشر ده تر شدن صفوف در جنوب، پی آمد منطقی گرایشهای نظامی وزیر جنگ بوده و نیازی به تسهیل روند امور از سوی انگلیس ندارد. لورین به کنسولهای انگلیس در این مناطق دستور داد تا چنین وانمود کنند که از ایجاد مودت میان دوستان انگلیس شادمانند ولی در عین حال از آنها خواست تا در قبال این گونه موافقت نامه ها هیچ گونه تعهدی برای انگلیس ایجاد نکنند. ۳۴ نکته مهم این که لورین از کنسول انگلیس در اصفهان خواست تا اختلافاتش با صولت الدوله را حل و فصل نماید. ۴۵

کرزن وزیر خارجه انگلیس از شکلگیری و گسترش جناح مخالف دولت مرکزی ایران در جنوب این کشور کاملاً به حمایت برخاسته و در این مورد تلگرافی به لورین فرستاد. کرزن در تلگراف خود به لورین اعلام کرد، انگلیس از جنبش مخالف دولت مرکزی ایران در جنوب حمایت میکند و در این مورد حتی آماده است تا اختلافات خود با صولت الدوله، رئیس ایل قشقائی را که در خلال جنگ با واسموس آلمانی در عملیات ضدانگلیسی همکاری کرده بود کنار بگذارد. ۲۳ کرزن می افزاید با وجود این، انگلیس از مشارکت مستقیم در ائتلاف ضد حکومت مرکزی ایران خودداری خواهد کرد و تحت هیچ شرایطی به جانبداری آشکار در این مناقشه اقدام نخواهد کرد. ۳۷

در برتو چنین سیاستی هنگامی که ا. تی. ویلسون، مدیر عامل شرکت نفت ایران و

^{33.} Wallis, Acting Consul at Ahwaz, August 15, 1922, F. O. 371/7810.

^{34.} Loraine to F. O., Tel. No. 305, Secret, Tehran, August 19, 1922, F. O. 371/7808; Loraine to Wallis, Tel. No. 37, Confidential, Tehran, F. O. 371/7807.

^{35.} Loraine to F. O., Tel. No. 305, Secret, Tehran, August 19, 1922, F. O. 371/7808.

Minute, F. O., August 22, 1922, in Loraine to F. O., Tel. No. 305, Tehran, August 19, 1922,
 F. O. 371/7808;
 F. O. to Loraine, Tel. No. 207, August 23, 1922,
 F. O. 371/7808.

^{37.} *Ibid.*; Minute, F. O., August 23, 1922, on Loraine to F. O., Tel. No. 309, Tehran, August 22, 1922, F. O. 371/7808.

انگلیس و دوست شیخ خزعل با عنوان مأمور شیخ برای خرید و انبار کردن ۱۰٬۰۰۰ قبضه تفنگ در بصره و کویت و مسقط برای استفاده در موقع مقتضی به وزارت امور خارجه مراجعه کرد، درخواست وی تا حدودی موجب سرآسیمگی گردید. پیش از این روزنامههای ایران، دولت انگلیس را به مشارکت در حمله غافلگیرانه علیه نیروهای دولتی متهم و این کشور را مورد انتقاد قرار داده بودند. خبر ارسال اسلحه بدون شک فاش می شد، و ایرانی ها بهانه ای می یافتند تا انگلیس را به ترغیب و حمایت از شیخ و بختیاری ها در رویارویی با حکومت مرکزی متهم کنند.

به هر حال ارسال اسلحه ضرورتاً با کنوانسیون مربوط به حمل و نقل اسلحه مغایرتی پیدا نمی کرد و این احتمال نیز وجود داشت که ضرورتهای سیاسی چنین امری را ایجاب کند. ولی به هر روی مبادرت به چنین اقدامی جنجال بی سابقه ای را به دنبال می آورد. از لورین خواسته شد تا نظرات خود را اعلام کند. ۳۸

سفیر انگلیس در تهران در پاسخ اعلام کرد که وی با ارسال اسلحه موافق نیست، لورین قبلاً به حکومت هند اطلاع داده بود اگر در این برهه از زمان معلوم شود که ما اسلحه در اختیار شیخ قرار می دهیم احساسات ضدانگلیسی تازهای به راه خواهد افتاد و ادامه روابط من با حکومت ایران تقریباً غیرممکن خواهد شد. ۳۹ به هر حال لورین از این که وزیر جنگ ایران فعلاً قصد توسل به اقدامات خشونت آمیز را ندارد خرسند بود و در گفت و گفت و با رضاخان خطر عظیمی را که در درگیری مسلحانه در مجاورت تأسیسات نفتی برای منافع انگلیس و ایران به همراه دارد برای وی تشریح کرده بود. رضاخان به لورین اطمینان داده بود از دست زدن به اقدامی که منافع شرکت نفت ایران و انگلیس را به مخاطره اندازد خودداری خواهد کرد اما دولت انگلیس به خوبی می دانست که وزیر جنگ ایران نقشه هایی را در سر می پروراند ولی برای اجرای نقشه های خود منتظر خواهد ماند تا مقدمات امر آن چنان فراهم شود که نتایج سریع و پایدار حاصل شود.

^{38.} Minute, F. O., August 29, 1922, on Wilson to Lancelot Oliphant, Confidential, East India Club, London, August 22, 1922, F. O. 371/7830; F. O. to Loraine, Tel. 220, Most Confidential, August 31, 1922, F. O. 371/7830; Loraine to G.O.I., Tel. No. 81, Confidential, August 26, 1922, F. O. 371/7830.

^{39.} Loraine to Government of India, Tel. No. 81, Confidential, August 26, 1922, F. O. 371/7830; Loraine to F. O., Tel. No. 332, Most Confidential, Tehran, September 3, 1922, F. O. 371/7830.

سئوالی که رضاخان در دیدار با لورین مطرح کرد از نیات وی پرده برداشت... آیا برای دولت انگلیس راحت تر نخواهد بود تا به جای یک مشت رئیس قبایل با حکومت مرکزی وارد معامله شود؟

پاسخ لورین نیز به همین اندازه روشنگر بود...:

بی شک این چنین است مشروط بر آن که حکومت مرکزی پایدار و مقتدر باشد، ولی چنین مشخصه ای فعلاً وجود ندارد؛ ما برای برقراری نظم و آرامش هرگز از دوستان محلی خود علیه دولت مرکزی استفاده نکرده ایم و این که ما بدون حصول اطمینان از نظم تازه، ساختار کنونی را که به رغم کاستی هایی آزمایش خود را در طول زمان و سیر تحولات پس داده است کنار بگذاریم، اقدامی احمقانه خواهد بود. ۴۰

خطمشی تازه در سیاست انگلیس

به رغم اظهارات بیپرده لورین خطاب به رضاخان در مورد خودداری انگلیس از تجدیدنظر در روابط خود با سران قبایل در جنوب ایران بدون حصول اطمینان از دوام و اقتدار حکومت مرکزی و اقدامات پنهانی وی به منظور متحد ساختن قبایل جنوب که تحقق این امر را تقریباً غیرممکن میساخت، کاملاً آشکار است که او در اجرای چنین سیاستی با دشواریهایی مواجه بوده و حادثه شلیل خطراتی راکه این گونه سیاستها به همراه داشت را نشان داد. لورین در تلگرافی طولانی خطاب به کرزن به تشریح دیدگاههایش در قبال مناسبات انگلیس با شیخ خزعل پرداخته است:

ما مسئولیتهای معینی را در قبال خوشبختی حضرت شیخ بر عهده گرفته ایم ولی این مسئولیتها در عین حال با احتیاط ضروری و بسیار مهم همراه بوده و اجرای آن به رعایت تعهدات وی در قبال حکومت مرکزی منوط بوده است. من کاملاً از خدمات ارزنده ای که شیخ در جریان جنگ انجام داده و از وفاداری تزلزلناپذیر ایشان نسبت به آرمان انگلیس در آن

^{40.} Loraine to F. O., No. 325, Confidential, Tehran, August 30, 1922, F. O. 371/7808.

دوران حساس و دشوار که چشمداشت وی به حمایت و توجهات ما از رهگذر موافقت نامهای کتبی را ایجاب می کند به خوبی آگاهم ولی این نکته نیز کاملاً روشن است که هر مناسبتی که انجام تعهدات ما در قبال شیخ را ضروری نماید به احتمال زیاد واکنش خصمانه دولت ایران را سبب خواهد شد و این مسئلهای است که ما تا آنجا که در توان داریم باید از آن اجتناب کنیم. باید از دست زدن به هر اقدامی که شیخ را به مناقشه با دولت ایران ترغیب یا حتی وی را از هر گونه تلاشی برای دوری جستن از چنین مناقشه ای باز دارد اجتناب کنیم.

البته ارسال اسلحه ممكن است موجبات تشویق شیخ را فراهم كند. لورین در تلگراف خود می افزاید تمامی نشانه ها حكایت از آن دارد كه شیخ بر آن است تا از سلاحهای مورد نظر برای مسلح كردن بختیاری ها استفاده كند. خان ها نماینده ویژه ای را نزد شیخ فرستادند تا احتمالاً درباره تدبیر مشترک امنیتی در قبال هر گونه تلاش از سوی حكومت مركزی برای گرفتن انتقام فاجعه شلیل مشورت هایی انجام دهد.

لورین به تازگی گزارشهایی مبنی بر مذاکره خانها برای دریافت اسلحه و مهمات از شیخ دریافت کرده بود.

اگر لندن بخواهد خود را برای وضعیت اضطراری آماده کند بهتر است سلاحها را در بصره تحت کنترل خود انبار نماید. مقامهای مستقر در عراق مسئولیت دفاع از میدانهای نفتی را بر عهده گرفته و چنانچه ضرورت ایجاب کند آنها می توانند ظرف ۲۴ ساعت تفنگها را در اختیار شیخ قرار دهند. «بدین ترتیب ابزار حمایت از شیخ فراهم خواهد بود ولی وسوسه اتخاذ موضع مخالف از سوی ایشان در قبال حکومت تهران بر سر مسائل مطرح شده که ممکن است انگلیس را در یک مناقشه بی ثمر و احمقانه درگیر نماید منتفی خواهد ساخت.» ۴۲ هراس از درگیر شدن در چنین مناقشه بی ثمر و احمقانه نماید منتفی خواهد تا برای سبب شد تا لورین میانه روی را به شیخ و خانها توصیه نماید و از آنها بخواهد تا برای فرونشاندن وحشت شدید ناشی از درگیری شلیل «منتهای تلاش خود را به عمل آورند.»

^{41.} Loraine to Curzon, No. 551, Confidential, Tehran, September 4, 1922, F. O. 371/7830. 42. *Ibid*.

به اعتقاد لورین خطمشی درست آن بود که به شیخ گفته شود گرچه انگلیس نسبت به تعهداتش در قبال او کاملاً پایبند است ولی منافع شخصی وی و انگلیس در گرو وجود مناسبات دوستانه میان شیخ و حکومت ایران قرار دارد. لورین معتقد بود انگلیس باید تمام مساعی خود را برای باز داشتن شیخ از اتخاذ موضع خصمانه علیه دولت مرکزی ایران به کار بندد.

لورین در ادامه تلگراف خود برای وزارت خارجه و کارگزاران محلی، منافع مهم اقتصادی انگلیس را چنین برشمرد:

کاملاً طبیعی است هر رویدادی که فراغت خاطر عوامل محلی را که اقدامات آنان بدان بستگی دارد به مخاطره افکند نگران کننده خواهد بود... ولی باید توجه داشت که در مناسبات ما با ایران، تهران معیار نهایی محسوب می شود و در مجموع انسجام و یکپارچگی کشور پادشاهی ایران در درازمدت برای منافع انگلیس از اهمیتی به مراتب بالاتر از اقتدار محلی هر یک از تحت الحمایگان ما برخوردار است. ۴۳

لورین برای نشان دادن صحت گفتار خود اعلام کرد به اعتقاد وی رضاخان احتمالاً ظرف یکسال تا هجده ماه آینده تمامی ایران را تحت کنترل ارتش در خواهد آورد. کارایی ارتش ایران بدون بهره گیری از کارشناسان و مربیان خارجی تا حدود زیادی بهبود یافته است. روحیه نظامیان بالاست. پیروزی های اخیر در خراسان، گیلان، آذربایجان و لرستان به شدت بر شهرت و اعتبار رضاخان افزوده بود. لورین می نویسد من «هیچ کشوری را به اندازه ایران برای تقویت روحیه نظامی نامناسب نمی دانستم ولی اکنون می بینم که چنین روحیه ای پایدار گشته است.».. بی تردید بدون وجود رضاخان این جنبش با شکست روبرو می گردید ولی با توجه به عملکرد وی و تسلیم طلبی تاریخی ایرانیان در برابر هر شخصیت سلطه گر دلیل خاصی برای عدم برقراری سلطه نظامی وجود ندارد. به اعتقاد لورین حتی در هر گونه رویارویی تمام عیار با هر یک از قبایل برقدرت به فیژه بختیاری ها پیروزی از آن قوای دولتی خواهد بود.

^{43.} Ibid.

لورين در خاتمه مي افزايد:

تحت هر شرایطی من دلیلی نمی بینم که طرح جسورانه و ماجراجویانه رضاخان با موفقیت روبرو نشود و ما نباید از تحقق چنین احتمالی غافل باشیم چون پیروزی رضاخان موفقیت ما در ایران راکه طی سالیان دراز شكل گرفته است به شدت دستخوش تغيير خواهد ساخت. به اعتقاد من از هر نظر که تصور کنیم برای ما راحت تر است تا با یک دولت مقتدر مرکزی در ایران سر و کار داشته باشیم مشروط بر آن که چنین حکومتی از ثبات برخوردار باشد. برای ایجاد چنین شرایطی ما ناگزیر خواهیم بود تا پیوندهای خود با روسای قبایل را سستتر نمائیم و بالطبع هنگامی که این قبایل زیر سلطه حکومت مرکزی ایران در آیند ما به قربانی کردن دوستان قدیمی خود متهم خواهیم شد. اگر رژیم مرکزی از اقتدار و صلابت لازم برخوردار باشد اوضاع به زودي سر و سامان خواهد يافت ولي حصول اطمینان در این زمینه در کشوری همچون ایران تقریباً غیر ممکن است و در صورت سقوط دولت مرکزی برقراری دوستی مجدد با روسای قبایل چندان آسان نخواهد بود. گرچه بحث درباره مسایل و شرایط فرضی همیشه متقاعدکننده نیست ولی باکسب اجازه از محضر لرد (کرزن) می خواهیم در مورد برخی از رویدادهای احتمالی به پیشبینی بیردازم. به اعتقاد من در شرایط فعلی باید بسیار محتاطانه عمل کرد و تا آن جاکه ممکن است از جانبداری از یکی از طرفین خودداری کرد. ما نباید دوستان موجود خود را رها کنیم ولی در عین حال تلاش نمائیم تا یا مهارت خاص از درغلطیدن در ورطه بلاتکلیفی در صورت بروز تغییرات شدیدی که من احتمال بروز آن را در ایران یادآور شدم اجتناب نمائیم. باید بهتدریج و هماهنگ با سیر تحولات خطمشی خود را با شفافیت بیشتری شکل دهیم. ۴۴ کرزن به اندازه لورین نسبت به شانس پیروزی رضاخان خوشبین نبود. ولی در مجموع با توصیههای لورین در مورد سیاستی که باید در قبال شیخ اتخاذ شود موافقت نمود. کرزن با ارسال تلگرافی به لورین تأکید کرد «شما می توانید با اطمینان از حمایت من، خطمشی خود را دنبال کنید.» ۴۵

در لندن تصور بر این بود که موفقیت رضاخان رو به ضعف نهاده است. بهزعم مقامهای دولت انگلیس، رضاخان به خاطر دخالت در اموری که از صلابت وزارت جنگ خارج است با مجلس درگیریهایی پیدا کرده و نخست وزیر نیز علیه وی توطئه می کند. شاه پس از یک توقف طولانی در پاریس به ایران باز می گردد و احتمال می رود نقش فعال تری در اداره امور کشور ایفا کند.

مؤیدالدوله، استاندار خوزستان که از حامیان سرسخت سیاستهای رضاخان به شمار می رفت بر اثر ناآرامی های محلی که بدون شک به تحریک خزعل و خانها به وقوع پیوسته بود ناگزیر به کناره گیری شد. نخست وزیر ایران استعفای مؤیدالدوله را پذیرفته و مشارالدوله راکه به دوستی با انگلیس و شیخ شهرت داشت و پس از ملاقات با شیخ و گذاشتن قرار و مدارهای خاص با وی قول داده بود برخوردی دوستانه تر داشته باشد به استانداری خوزستان منصوب کرد. با وجود این لورین اظهارات تلویحی مشارالدوله مبنی بر آمادگی وی برای حمایت فعالانه تر از رقبای رضاخان در تهران جندان استقبال نکرد.

کوتاه سخن این که شواهد حکایت از آن داشت که حکومت مرکزی ایران بار دیگر در امتداد وضعیت همیشگی خود که با ضعف و تفرقه همراه بود، حرکت میکرد. در خوزستان اوضاع عادی به نظر میرسید. خزعل و خانها چون همیشه زمام امور را در دست داشتند.

بدین ترتیب در پاییز ۱۹۲۲ حمایت قاطع کرزن از خطمشی لورین مبنی بر آمادگی برای تن در دادن به شرایطی که انگلیس ناگزیر به قطع حمایت از دوستان خود شود مورد چندانی پیدا نمی کرد. در آن هنگام بروز چنین وضعیتی بسیار بعید می نمود. کرزن می توانست همزمان با حمایت از سیاست تئوریک انگلیس سیاستی عملی را دنبال کند.

^{45.} F. O. to Loraine, Tel. No. 257, October 12, 1922, F. O. 371/7830.

کرزن به این صرافت افتاد که انبار کردن اسلحه در بصره برای استفاده شیخ در مواقع ضروری فکر عاقلانهای است. ^{۴۹}

موقعیت برای بررسی بیشتر این مسئله به زودی فراهم آمد. در ژانویه ۱۹۲۳ سرهنگ تروور، افسر انگلیسی مستقر در خلیج فارس بر اثر پافشاری خزعل بار دیگر خواستار ارسال مستقیم اسلحه به محمره شد. این تقاضا از سوی حکومت هند، وزارت خواسته انگلیس رد شد. شیخ به این نتیجه رسید که برای برآورده شدن خواستههایش باید به شخصیت بانفوذتری متوسل شود. شیخ که از کنار گذاشتن بسیاری از مقامهای عضو مکتب قدیمی خلیج فارس و انتصاب کسانی که «ژوزف» را نمی شناختند نگران شده بود و چنین احساس می کرد که در شرایط کنونی وجود ۵۰۰۰ قبضه تفنگ در بصره احتمالاً خیال وی را آسوده خواهد ساخت، در اواخر فوریه و اوائل مارس با ارسال تلگرافی برای سر پرسی کاکس از وی تقاضای کمک کرد. سر پرسی کاکس، کمیسر عالی عراق که در آن هنگام در لندن در مرخصی به سر می برد شخصاً با لنسلات اولیفانت*، معاون وزیر خارجه وارد گفتوگو شد. کاکس در بیان عقاید خود کنس کردن اسلحه در بصره هیچ گونه مشکلی ایجاد نخواهد کرد. اولیفانت در گفتوگو با کردن اسلحه در بصره هیچ گونه مشکلی ایجاد نخواهد کرد. اولیفانت در گفتوگو با روسای خود تأکید کرد نظرات کاکس نیاز به بررسی دقیق دارد. ۴۷

کرزن دیدگاههای کاکس را مورد بررسی قرار داد و در پاسخ به یادداشت اولیفانت دربارهٔ گفتوگوهای وی باکاکس نوشت:

من نمی توانم درست بودن این خطمشی را باور کنم چون این عمل در

^{46.} Loraine to Curzon, No. 596, Tehran, September 21, 1922, F. O. 371/7810; Minute, F. O., October 7-10, 1922, on Loraine to Curzon, No. 551, Tehran, September 4, 1922, F. O. 371/7830; F. O. to Loraine, Tel. No. 257, October 12, 1922, F. O. 371/7830; Loraine to Wallis, Tel. No. 52, Confidential, Tehran, October 14, 1922, F. O. 371/7811.

^{*.} Lancelot Oliphant.

^{47.} Lancelot Oliphant, Under Secretary, F. O., Memorandum, March 9, 1923, F. O. 371/9033; Trevor to Bray, Tel. No. 86, Bushihr, January 20, 1923, F. O. 371/9033; Bray to Trevor, Tel. No. 114-S, Delhi, January 30, 1923, F. O. 371/9033.

واقع تحریک یک رئیس قبیله تابع دولت ایران به تدارک اقدامات خصمانه علیه حکومت مرکزی تلقی می شود. رضاخان هر چه بیشتر برنامه تمرکزگرایی خود را دنبال کند روند رویارویی تسریع خواهد شد. در آن صورت آیا ما باید اسلحه ها را در اختیار شیخ قرار داده و به وی امکان دهیم تا با نیروهای دولت متبوع خود وارد جنگ شود؟ آیا همه به خوبی از مبداء این سلاح ها اطلاع نخواهند یافت و ماهیت کسانی که این تفنگها را انبار کرده اند آشکار نخواهد شد و یکباره محل نگهداری این سلاح ها برای همگان روشن نخواهد شد؟ به اعتقاد من ما باید منتهای احتیاط را به عمل آوریم. ۴۸

این فرضیه که رضاخان چندان دوام نخواهد آورد و بر اساس آن کرزن ارسال اسلحه به شیخ را توصیه کرده بود در عمل نادرست از آب درآمد و رضاخان از مشکلاتی که با آن دست به گریبان بود قوی تر از پیش بیرون آمد. کرزن دیگر حاضر نبود مسئولیت خطر ناشی از اعطای کمکهای علنی به شیخ را بپذیرد، چون این اقدام به نمایش قدرت که لورین پیشبینی کرده بود منجر می شد.

عدهای از مسئولان انگلیسی که بازمانده مکتب خلیجفارس به شمار میرفتند بدون توجه یا بدون اطلاع از دیدگاه کنونی کرزن همچنان به فشارهای خود به نیابت از جانب خزعل ادامه می دادند. سرهنگ تروور با چاشنی کردن حمایت شخصی خود تفسیر سر آرنولد ویلسون درباره و خامت روابط انگلیس با شیخ را چنین مخابره کرد:

همانگونه که اطلاع دارید موضعگیری سال گذشته سفیر اعلیحضرت پادشاه انگلیس به هنگام مطرح شدن اعزام نیرو از سوی دولت ایران به خوزستان سبب شد تا شیخ چنین تصور کند که دولت انگلیس درصدد است تا تضمینهای رسمی و روشنی راکه در سال ۱۹۱۴ به وی داده شد به گونهٔ دیگری غیر از آنچه شیخ و سر پرسی کاکس به هنگام امضا بر این

^{48.} Curzon, Mitute, F. O., March 13, 1923, on Oliphant, Memorandum, F. O., March 9, 1923, F. O. 371/9033.

تضمینها در ذهن داشتند تعبیر نماید. ^{۴۹}

همان گونه که مدیر شرکت نفت خاطرنشان می سازد نگرانی شیخ در این زمینه بی مورد نبوده است چون دولت انگلیس بر پرداخت کامل بهای آخرین محموله تسلیحاتی که برای شیخ فرستاده شده بود پافشاری می کرد.

در بغداد سر پرسی کاکس بار دیگر در دفاع از سیاستهای قدیمی خود، درباره تضمینها و مناسبات با شیخ محمره که وی تا حدود زیادی مسئولیت آن را بر عهده داشت به قلمفرسایی پرداخت.

کاکس که از مقام خود به عنوان کمیسر عالی عراق کناره گیری و از خدمات دولتی بازنشسته می شد از این که می دید لورین درصدد است تا یکی از دستاوردهای عمده زندگیش را پایمال کند بی شک به شدت آزرده بود، با وجود این حمله کاکس به سیاست انگلیس که سفیر لندن در تهران آن را پیاده می کرد چندان گسترده نبود. کاکس در نامهای برای رئیس خود دوک دون شایر، وزیر مستعمرات انگلیس با اشاره به تلگرافی که لورین به بوشهر، شیراز و اهواز فرستاده بود و در آن به تشریح سیاست انگلیس در قبال رژیم نظامی موفقیت آمیز رضاخان پرداخته بود، نوشت:

سفیر اعلیحضرت در تلگراف خود تعهدات مربوط به تحقق برخی از وعدههایی را که در مواردی خاص از جمله در قبال شیخ محمره به عمل آمده نادیده گرفته است.

بنابراین امیدوارم جنابعالی این وعدهها را به دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس خاطرنشان کنید. ^۵

لورین که نسخهای از این نامه را دریافت کرده بود در پاسخ به وزیر خارجه تأکید کرد که وعدههای داده شده به شیخ راکاملاً در نظر داشته و در ادامه نکات ویژهای را به شرح

^{49.} Wilson to Dr. C. H. Lincoln, Acting Consul at Muhammarah, Muhammarah, March 21, 1923, F. O. 371/9033; Trevor to Bray, No. 162-S, Confidential, Bushihr, March 31, 1923, F. O. 371/9033.

^{50.} Cox to Duke of Devonshire, Colonial Secretary, Confidential, Baghdad, April 9, 1923, F. O. 371/9024; Wilson to Lincoln, March 21, 1923; Trevor to Bray, March 31, 1923, F. O. 371/9033.

زير يادآور شد:

 در آن زمان که وعدههایی به شیخ داده شد ایران از ارتشی که قابل ذکر باشد برخوردار نبود.

۲. ایران امروز متناسب با اوضاع و شرایط کشور و نیازهای بینالمللی از ارتشی مقتدر برخوردار است که توسط شخصی زیرک، مستبد و پرتوان رهبری می شود.

۳. دولت ایران از ماهیت تعهدات ما در قبال شیخ محمره بی اطلاع است و دولت انگلیس نیز تاکنون مطلع ساختن مقامهای ایرانی از چگونگی این تعهدات را صلاح ندانسته است.

۴. دولت ایران شیخ خزعل را به عنوان یک تبعه عادی کشور تلقی
 کرده و از لحاظ موقعیت و امتیاز هیچ تفاوتی میان او و رؤسای دیگر قبایل
 همچون قشقایی، شاهسون و اعراب خمسه و غیره قائل نیست.

۵. سیاست دولت کنونی ایران بر جلوگیری از وجود حالت شبه مستقل و خودمختاری کامل در میان قبایل و مطیع ساختن سران قبایل در برابر اراده و کنترل مستقیم حکومت مرکزی استوار است.

۶. سیاست دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس حمایت از برقراری نظم و ثبات در ایران است. بهترین راه برای تحقق این اهداف از طریق یک دولت مقتدر مرکزی امکانپذیر است.

۷. دولت انگلیس قول داده است تا استقلال و یکپارچگی ایران را
 کاملاً محترم بشمارد.

از نکات فوق می توان چنین نتیجه گرفت که با سیر کنونی حوادث ممکن است شرایطی پیش آید که خطمشی و قول مندرج در بندهای ۶ و ۷ با تعهدات ما در قبال شیخ محمره تضاد پیدا کند و ما ناگزیر شویم تا برای اجرای تعهدات خود برای مقابله با دست اندازی نیروهای ایران به قلمرو شیخ از نیروی مسلح انگلیس استفاده کنیم.

به اعتقاد من در چنین شرایطی دولت انگلیس بر سر یک دوراهی مهم

و دشوار قرار خواهد گرفت. اقدامی که من به عمل آورده و توصیههایی که ارائه داده ام برای اجتناب از وقوع چنین مسائلی صورت گرفته است. من به هر حال می توانم دست روی دست گذاشته و وانمود کنم امکان بروز چنین شرایطی وجود ندارد. ۵۱

رضاخان حمله را از سر می گیرد (۱۹۲۳)

در بهار سال ۱۹۲۳ رضاخان تهاجم سیاسی علیه رؤسای نیمهمستقل خوزستان را از سرگرفت. این بار رضاخان اشتباهی را که در سال ۱۹۲۲ مرتکب شده بود تکرار نکرد و از فشرده شدن صفوف میان بختیاری ها و اتحاد آنان با شیخ خزعل جلوگیری کرد. در آوریل ۱۹۲۳ خانها که خود بر سر انتخاب رؤسای قبایل به کشمکش با یکدیگر مشغول بودند بر اثر پافشاری رضاخان برای دریافت غرامت هنگفت بابت حادثه شلیل و خلعسلاح قبایل (به بیان رسمی استرداد سلاحهایی که دولت ایران در اختیار آنان قرار داده بود) دچار تفرقه شدید شدند. رضاخان با ادعای برخورداری از حمایت ایلات قشقایی، خمسه، کهگیلویه و دیگر قبایل و دسته جات، ارتش خود را با ساز و برگی فرقالعاده مجهز آماده کرد.

هدف نهایی خوزستان بود. از آنجاکه رضاخان به طور قطع از همان تاکتیکهایی که علیه خانها استفاده کرده بود، در مورد خزعل نیز به کار میگرفت، از اینرو بیشک از انگلیس خواسته می شد تا به وعدههای خود عمل کند. لورین از مافوقهای خود در وزارت خارجه پرسید آیا آنها با اقدامات رضاخان مخالفت کردهاند یا خیر؟ وی همچنین سئوال نمود آیا مسئولان وزارت خارجه آمادهاند تا به وعدههای خود عمل کنند یا خیر و در صورت مثبت بودن پاسخ، چه شیوهای را پیشنهاد می کنند؟

به اعتقاد لورین دولت پادشاهی انگلیس نمی توانست برای حراست از میدانهای نفتی به اعزام نیرو مبادرت کند چون این اقدام بار دیگر مسئله کلی ایران را احیا می کرد و در ضمن روسها را نیز نباید از نظر دور داشت. «به باور لورین حمایت از بختیاری ها به

^{51.} Loraine to Curzon, No.193, Confidential, Tehran, May 1, 1923, F. O. 371/9043.

مثابه شرطبندی انگلیس بر روی اسب بازنده است.» خانها روحیه و انسجام خود را از دست داده و چند تن از آنان به اردوی رضاخان پیوسته بودند. بدین ترتیب تنها راه خروج شیخ از بحران، پرداخت غرامت از سوی خانها و اعطای وام مورد نیاز از سوی شرکت نفت ایران و انگلیس به آنها بود. ۵۲

وزارت خارجه انگلیس نیز بر این عقیده بود که بهترین راه برای اجتناب از بحران، پرداخت غرامت از سوی خانها است. با وجود این مقامهای وزارت خارجه موافقت با دیدگاه سفیر این کشور در تهران مبنی بر کنار گذاشتن بی طرفی و حمایت از رضاخان را صلاح نمی دانستند. جی. پی چرچیل، مسئول امور مربوط به ایران در وزارت خارجه انگلیس از جاه طلبیهای رضاخان در قبال شیخ به خشم آمده و بر این عقیده بود که انگلیس از موقعیت مستحکمی در خوزستان برخوردار است و چنانچه برخوردی پیش آید لندن می تواند با اعزام یک یا دو کشتی جنگی به حمایت از شیخ برخاسته و به رضاخان درس عبرت دهد. ۵۳

در این میان لرد ریدینگ، نایب السلطنه هند پای خود را به مباحثه سیاسی کشانده و در حمایت از موضع لورین پیشنهاد کرد که شرکت نفت ایران و انگلیس پول مورد نیاز را در اختیار خانها قرار داده و شیخ نیز اختلافات مالی ناشی از عایدات را با دولت مرکزی ایران حل و فصل کند. نایب السلطنه هند تأکید کرد در غیر این صورت باید شیخ را از حمایت دیپلماتیک نیز محروم ساخت. لرد ریدینگ بر این عقیده بود که در درازمدت به نفع انگلیس خواهد بود تا به تدریج مراوده مستقیم با خانها و شیخ را کاهش داده و بیش

^{52.} Loraine to F. O., Tel. NO. 128, Tehran, April 30, 1923, F. O. 371/9043.

لورین برای توجیه توصیه خود در مورد کنار گذاشتن خانها چند روز پس از اعتراف صمصام السلطنه و سردار جنگ مبنی بر صدور دستوارت منتهی به ماجرای شلیل، تلگرافی به لندن ارسال و به ناسزاگویی علیه خانهای بختیاری پرداخته و می نویسد: «اقدام احمقانه و جنایتکارانه خانها کاملاً برملا شده و این عقیده که انگلیس در ماجرای شلیل همدست بوده قوت گرفته است.» وی با لحنی حاکی از بی گناهی می نویسد «خانها چنین موجوداتی هستند» و ما باید «مراقب خود باشیم.» این گونه موضع گیری لورین در نهایت برای توجیه شخصی خود بود چون توصیدهای وی به خانها در ژوئیه ۱۹۲۳ برای جلوگیری از بروز مناقشه عملاً پس از شکل گیری ماجرای شلیل بوده و علاوه بر این با القائات پیشین وی که دست خانها را باز گذاشته بود مغایرت داشت.

Loraine to F. O., Tel. No. 35, Confidential, Tehran, May 6, 1923, F. O. 371/9043. 53. Minute, F. O., May 2, 1923, on Loraine to F. O., Tel. No. 128, Tehran, April 30, 1923, F. O. 371/9043; Loraine to F. O., Tel. No. 136, Confidential, Tehran, May 5, 1923, F. O. 371/9024.

از پیش با دولت مرکزی ایران ارتباط برقرار کند. ^{۵۴}

وزارت خارجه توصیههای لرد ریدینگ را همانند پیشنهاد لورین مبنی بر بازگشت به لندن به منظور انجام مشورت مفید تشخیص داد. کرزن از وزارت هند خواست تا نظر خود را در خصوص پیشنهاد وی به شرحی که در ذیل آمده است اعلام کند:

در صورت تهدید جدی شیخ از سوی نیروهای ایرانی، حمایت از وی ضروری خواهد بود و برای این منظور یک کشتی جنگی باید آماده باشد تا به محض دریافت دستور به سوی محمره حرکت و در رودخانه کارون تا اهواز پیش رود و پرچم انگلیس را در این بندر به اهتزاز درآورد و در حمایت از شیخ اقدامات لازم را معمول دارد.

کرزن در نامهای به لورین بازگشت وی به لندن را با توجه به اوضاع بحرانی در ایران غیرضروری دانست و با لحنی مقتدرانه سیاستی راکه لورین میبایست دنبال کند به وی خاطرنشان ساخت. کرزن در نامه خود به لورین نوشت انگلیس در عین دوستی، از منافع خود پاسداری خواهد کرد؛ و در مورد مخمصهای که بختیاری ها در آن گرفتار آمدهاند کسی جز خود آنان را نمی توان سرزنش کرد ولی با وجود این انگلیس به خاطر منافع مهم نفتی خود نمی تواند در قبال تسلیم طلبی آنان بی تفاوت باشد. «در مورد شیخ محمره ما در چارچوب تعهدات خاصی با وی پیوند خورده ایم و درصدد نادیده گرفتن این تعهدات نیستیم.»

به اعتقاد من رضاخان نمی تواند برنامه تمرکزگرایی خود را تا سرحد ضدیت مستقیم با منافع انگلیس ادامه دهد. رضاخان در نهایت به ما وابسته است و نمی تواند برای همیشه هزینه ارتش خود را تأمین و بدون کمکهای مالی که هیچ کشوری جز انگلیس قادر به تأمین آن نیست، به

^{54.} Lord Reading, Viceroy, to Viscount Peel, Secretary for India, Tel. No. 579-S, Simla, May 5, 1923, F. O. 371/9043.

^{55.} Oliphant to Wakely, F. O., May 7, 1923, F. O. 371/9043; Minute, F. O., May 7, 1923, on Viceroy to I. O., Tel. No. 579-S, Simla, May 5, 1923, F. O. 371/9043; Loraine to Curzon, Tel., Private, Tehran, May 5, 1923, in Loraine to F. O., Tel. No. 136, Confidential, Tehran, May 5, 1923, F. O. 371/9024.

اهداف خود دست يابد.

وزیر خارجه انگلیس از لورین خواست تا به ایرانی ها یادآور شود که کرزن قصد داشت تا به ایران کمک کند اما خود آنان تلاشهای وی را عقیم گذاشتند. کرزن در ادامه تلگراف خود چنین اظهارنظر کرده است:

من دیگر از سوءظنها، دسیسهچینیها و توطئههای ایرانیها به ستوه آمدهام. ایران مرکز ثقل عالم نبوده و اگر ایرانیها میخواهند تا خود را از ماکنار نگه دارند این کار به سود آنان و به زیان ما تمام نخواهد شد.

تصور من این است که یک هشدار دوستانه و در عین حال جدی اوضاع را تا حدودی بهبود خواهد بخشید و ما را از اتخاذ خطمشی تازهای که در این برهه از زمان نیازی به وجود آن نمی بینم معاف خواهد کرد. ۵۹

کرزن و مقامهای وزارت خارجه، سیاست انگلیس را اعلام کرده بودند ولی این که همکاران آنها در کابینه با زیردستانشان در تهران این سیاست را پیاده خواهند کرد یا نه مسئلهای بود که در آینده مشخص میگردید.

وزارت هند از پیشنهاد کرزن مبنی بر آماده باش کشتی های جنگی به منظور عزیمت به محمره برای حمایت از شیخ چندان استقبال نکرد. لرد پیل تأکید کرد چنین اقدامی ممکن است مفید واقع شود ولی او شخصاً معتقد است که از این گونه تدابیر باید دوری جست. وی بر این عقیده بود که اعزام یک قایق توپدار به کارون و اهواز مسئلهای است که به بررسی های دقیق فنی و سیاسی نیاز دارد و ممکن است پی آمدهای غیرمترقبه بسیار خطرناکی به همراه داشته باشد. لرد پیل معتقد بود هر گونه اقدامی که در حمایت از شیخ به عمل می آید باید حالت دیپلماتیک داشته باشد و به هشدار به دولت ایران در زمینه تعهدات انگلیس در قبال شیخ اکتفا شود. به عقیده لرد پیل، انگلیس باید برای ایجاد تفاهم میان شیخ و رضاخان تلاش کند.

پیل خواستار آن بود تا شیخ به هر ترتیب که شده هر چه زودتر اختلافات خود با حکومت مرکزی ایران بر سر مسئله عایدات را فیصله دهد تا دولت ایران برای اقدام علیه

^{56.} Curzon to Loraine, Tel. No. 97, F. O., May 19, 1923, F. O. 371/9024.

شیخ بهانهای نداشته باشد. ۵۷

یکی از مسئولان وزارت امور خارجه در واکنش نسبت به خطمشی وزارت هندگفت:

کاملاً روشن است که این وزارتخانه در مورد کنار گذاشتن کلیه تعهدات خارجی با حکومت هند هم عقیده است. اظهارنظر کرزن در این مورد لحنی شدیدتر داشته و او حکومت هند را به عنوان پیمانشکن همیشگی توصیف کرد. ۵۸

واکنش اولیه لورین در قبال تلگراف شدیداللحن کرزن که در آن به تشریح سیاست خارجی انگلیس پرداخته بود تأکید مجدد بر دیدگاههای شخصی خود بود. با وجود این لورین قول داد تا سیاست دولت متبوع خود را صادقانه برای رضاخان و نخستوزیر ایران تشریح کند ولی از آن بیم داشت که رضاخان تفاوت ظریفی را که بین حمایت انگلیس از حق دولت ایران برای اعزام نیرو به هر نقطه از کشور و در عین حال مخالفت با تحقق عملی این حق وجود دارد، درک نکند. ۵۹

در این میان سر هنری دابز جانشین کمیسر عالی عراق و مارشال هوایی سر جان سالموند *، فرمانده هوایی (که وظیفه حراست از میدانهای نفتی به عهده آنان سپرده شده بود) افسری را روانه خوزستان کردند تا به طور پنهانی گزارشی از وضعیت دفاعی این منطقه تهیه نماید. نتیجه گزارش حکایت از آن داشت که یک واحد زرهی، دو گروهان پیاده و یک اسکادران هواپیما که برای حراست از میدانهای نفتی گمارده شدهاند، در صورت درگیری تمام عیار بین نیروهای محلی و قوای حکومت مرکزی کافی نخواهد بود. نظر دابس و سالموند این بود که مسئولیت دفاعی این نیروها مشارکت در چنین درگیری را شامل نمی شود. روز دوم ژوئن، وزارت مستعمرات دیدگاه دابز و سالموند را به عنوان نظر رسمی این وزارتخانه اعلام کرد. باید توجه داشت هیچ نیرویی که تأمین هزینه آن بر عهده نیروی دریایی مستقر در خاورمیانه باشد در عملیات علیه

^{57.} Wakely to Oliphant, I. O., May 16, 1923, F. O. 371/9043.

^{58.} Minute, F. O., May 17, 1923, on Wakely to Oliphant, I. O., May 16, 1923, F. O. 371/9043.

^{59.} Loraine to F. O., Tel. No. 150, Tehran, May 17, 1923, F. O. 371/9024.

^{#.} Sir John Salmond.

ایران شرکت نخواهد کرد. ۲۰

وزارت دریاداری به وزارت امور خارجه اطلاع داد کشتیهای جنگی تریاد و کروکوس در بحرین که ۳۰۰ مایل با محمره فاصله دارد مستقر می باشند. ناو جنگی کروکوس می تواند تا محمره پیش رود اما عبور آن از کارون و رساندن خود به اهواز غیرممکن است. وزارت خارجه می بایست به وزارت دریاداری گوشزد می کرد که در خلال جنگ، کشتی های نیروی دریایی سلطنتی تا کارون پیش رفتند و اکنون باید محرز شود که آیا در حال حاضر از همان نوع کشتی ها در خلیج فارس مستقر می باشند یا خیر ۱۹۴۶

در تهران با آن که لورین سیاست کرزن را با لحنی احتمالاً شدید برای رضاخان تشریح کرده بود با وجود این رضاخان به گونهای شگفت آور واکنش آرامی از خود بروز داد. وی به نکته ظریفی که در سیاست انگلیس در قبال اعزام قوای دولتی به هر نقطه از خاک ایران وجود داشت و اهمیت منافع نفتی انگلیس و همچنین مناسبات ویژه لندن با شیخ خزعل پی برد. رضاخان با لحنی دوستانه و با صراحت به لورین گفت:

پس از دو سال که بر مصدر امور بوده ام نسبت به اشتیاق کاملاً صادقانه انگلیس به وجود ایرانی مستقل و با ثبات اطمینان یافته و درست بر خلاف تهدید و رویارویی با منافع انگلیس آماده ام تا این منافع را تضمین کنم. رضاخان افزود تا زمانی که سفارت انگلیس در تهران و شرکت نفت ایران و انگلیس رضایت خاطر خود را از تدابیری که برای پاسداری از این منافع اتخاذ می شود ابراز ندارند، وی در خوزستان به هیچ کاری دست نخواهد زد. ۲۹

^{60.} C. O. to F. O., No. 25205/23, Downing Street, June 2, 1923, F. O. 371/9043; Sir Henry Dobbs, Acting High Commissioner in Iraq, to Air Vice Marshal Sir John Salmond, Air Officer Commanding, Memorandum No. G. O./ 579, Baghdad, May 24, 1923, C. O. 730/40; Salmond to Group Captain E. F. Briggs, Commanding R.A.F. Group at Basrah, Air/548/5, Baghdad, May 26, 1923, C. O. 730/40; Dobbs to Loraine, No. S.O. 918, Confidential, Baghdad, May 30, 1923, C. O. 730/40.

^{61.} Charles Walker, Secretary to the Admiralty, to Oliphant, No. M. O. 540/23, Admiralty, May 17, 1923, F. O. 371/9043; Oliphant to Walker, F. O., May 30, 1923, F. O. 371/9043.

^{62.} Loraine to F. O., Tel. No. 156, Tehran, May 23, 1923, F. O. 371/9024.

دو روز بعد، یعنی روز دوم ماه مه ۱۹۲۳، امیر مجاهد، خان بختیاری به لورین اطلاع داد که رضاخان در نظر دارد او را برای ابلاغ تضمینهای شفاهی نسبت به حسن نیت خود در قبال شیخ خزعل به خوزستان اعزام کند. قرار بر این بود تا ۲۰۰ تن از قوای دولتی به منظور «همکاری» با شیخ، امیر مجاهد را در سفر به خوزستان همراهی کنند. لورین از کنسول انگلیس در اهواز خواست تا با شیخ مشورت کرده و نظر وی را در مورد امکان دستیابی به یک توافق عملی با وزیر جنگ ایران که در صدد است تا نفوذ خود بر خوزستان را هر چه بیشتر گسترش دهد جویا شود. لورین به کنسول انگلیس در اهواز یادآور شد که رخنه نیروهای رضاخان به خوزستان در فصل پاییز آغاز خواهد شد و از وی خواست تا نظر شیخ در مورد این مسئله را پرس و جو نماید. ۱۳

سئوال لورین بی مورد بود جون وی پیشاپیش از نظر شیخ در این زمینه آگاه بود. خزعل در پاسخ اعلام کرد اعزام نیرو، پلیس، معاون فرماندار، قاضی و مأمور جمع آوری عایدات غیرمستقیم را «دستاندازی به قلمرو خود و زیر پاگذاشتن حقوق تضمین شده در روز دوم نوامبر ۱۹۱۴ تلقی می کند.» ۱۴

وزارت خارجه انگلیس و لرد کرزن از این که می دیدند رضاخان اندکی پس از وعده مربوط به خودداری از سرعت عمل به زودی قصد اجرای برنامههای خود را دارد شگفتزده و سراسیمه شدند. این واقعیت که لورین در برابر برنامه رضاخان واکنشی از خود نشان نداده و ظاهراً شیخ را به تن در دادن به این برنامه تشویق می کرد، نکتهای است که باید مورد توجه قرار گیرد. به هر حال وزیر خارجه انگلیس این مسئله را با سفیر انگلیس در میان نگذاشت و صرفاً از وی خواست تا تحولات را دقیقاً دنبال کند. ۲۵

باید توجه داشت که برخورد رضاخان با مسئله انجام عملیات در خوزستان در مقایسه با سال قبل محتاطانه تر بود. قبایلی که متحدان خزعل به شمار می رفتند از صحنه بیرون رانده شده بودند. قشقایی ها بر ضد بختیاری ها برخاسته و بختیاری ها خود به جان هم افتاده بودند. اکنون نوبت عقیم کردن حامیان انگلیسی شیخ فرا رسیده بود. تاکتیک

^{63.} Loraine to F. O., Tel. No. 157, Tehran, May 25, 1923, F. O. 371/9043.

^{64.} Loraine to F. O., Tel. No. 141, Tehran, May 9, 1923, I. O. L/P&S/10/933.

^{65.} Minute, F. O., May 28, 1923, on Loraine to F. O., Tel. No. 157, Tehran, May 25, 1923, F. O. 371/9043; Curzon to Loraine, Tel. No. 108, F. O., May 29, 1923, F. O. 371/9043.

رضاخان بر پیشی گرفتن از شیخ در دوستی با انگلیس استوار بود. سال ها بود که ایرانی ها چنین دوستی و احترامی نسبت به انگلیس از خود بروز نداده و رفتاری آشتی جویانه در قبال این کشور نشان نداده بودند. دولت ایران چنین وانمود می کرد که از روسیه سرخورده و اکنون زمان آن فرا رسیده تا با انگلیس از در دوستی درآید. پیشنهاد شد تا کمیته ای مرکب از چند تن از وزرای کابینه ایران با لورین ملاقات و تمامی مسائل موجود میان دو کشور حل و فصل شود. رضاخان با مهارت خاصی لورین را فریب داده و تأکید کرد بهبود مناسبات تهران و لندن نتیجه سیاست صبورانه و بی پرده انگلیس است که لورین در آن سهم بسزایی داشته است. رضاخان در سخنان خود از تحولی که در افکار ایرانیان در پرتو این سیاست به وجود آمده، یعنی تحولی که لورین همیشه آرزوی آن را داشته است سخن به میان آورد. رضاخان بار دیگر به سفیر انگلیس اطمینان داد که دولت ایران با دوستان انگلیس رفتار دوستانه ای خواهد داشت و تأکید کرد که دولت متبوع وی ایران با دهیچ وجه شکایتی از شیخ ندارد.

رضاخان و در واقع دولت ایران مصمم است تا از شیخ حمایت کند. رضاخان گفت قوای ایرانی در امور مربوط به شیخ دخالت نخواهند کرد و ضمن دادن قول شفاهی در این مورد گفت حاضر است کتباً این امر را تضمین کند. رضاخان گفت قوای دولتی به تنهایی در امور مربوط به شیخ دخالت نخواهند کرد، بلکه با کسانی که حاکمیت وی را به مخاطره اندازند مقابله خواهد کرد. رضاخان در عین حال با اشاره به حضور تعداد اندکی از قوای دولتی در خوزستان گفت این عده برای حفظ حیثیت وی و خلعسلاح کردن کسانی که او را به دست نشاندگی انگلیس متهم می کنند ضروری است. در صورت مخالفت انگلیس با این برنامه، رضاخان ناگزیر بود از مقام خود کناره گیری کند؛ تحولی که لورین به شدت از آن بیم داشت.

در پی اظهارات رضاخان، لورین از لندن خواست تا در مقابل تضمین کتبی وزیر جنگ ایران به شیخ خزعل، مخالفت با اعزام قوای دولتی ایران به خوزستان را کنار بگذارد. ^{۲۱} لندن با اکراه این پیشنهاد را پذیرفت ولی تحقق این امر را به انجام ملاقات بین لورین و کمیته وزرای کابینه ایران، دادن تضمینهای کتبی پیش از تشکیل این اجلاس و

^{66.} Loraine to F. O., Tel. No. 169, Tehran, June 1, 1923, F. O. 371/9024.

تأیید این تضمینها از سوی نخستوزیر ایران مشروط کرد. کرزن بـا سـوءظن عـمیق مسائل را دنبال میکرد. ۲۷

خزعل نیز همچون کرزن نسبت به اوضاع بی اعتماد بود. وی به پیل، کنسول انگلیس در اهواز که دیدگاههای لورین را دنبال می کرد گفت: «به هیچ یک از قولهای شفاهی یا کتبی دولت مرکزی اعتماد ندارد.» شیخ در ادامه افزود تنها در صورت تصدیق تضمینهای کتبی رضاخان توسط لورین و محدود شدن قوای دولتی به ۲۰۰۰ نفر و دخالت نکردن آنان در امور مربوط به وی حاضر است توافقهای بعمل آمده را بپذیرد. واکنش لورین در قبال اظهارات شیخ قابل پیشبینی بود. به نظر وی شیخ برخورد غیرمنطقی با مسائل داشته است. لورین معتقد بود درخواست شیخ در مورد تضمین وعدههای رضاخان از سوی انگلیس و تعیین تعداد قوای دولتی درخواستی نابهجا است. لورین عقیده داشت بهترین تضمین برای تحقق درخواستهای شیخ وجود روابط دوستانه میان انگلیس و ایران بوده و تضمینهای داده شده به شیخ در ۲۱ نوامبر ۱۹۱۴ را کوفی می دانست.

سرانجام در راستای دیدگاه لورین و تحت فشارهای افسر انگلیسی مقیم بوشهر و کنسول اهواز، شیخ خزعل روز ۱۳ ژوئن تسلیم شد. با وجود این، شیخ با ارسال تلگرافی در پاسخ به تلگراف لورین تأکید کرد چنانچه بعدها سیر تحولات به گونهای که او پیش بینی کرده است پیش رود در آن صورت وی با اطمینان روی قولهای داده شده از سوی دولت انگلیس در سال ۱۹۱۴ حساب خواهد کرد. ۲۹

به رغم توافق شیخ تضمینهای کتبی رضاخان ارسال نگردید و نخستوزیری که بتواند این تضمینها را تصدیق کند در میان نبود. لورین بر این عقیده بود تا هنگام تشکیل کابینه جدید هیچ اقدامی نمی توان به عمل آورد. در همان روز ۱۳ ژوئن منابع اطلاعاتی انگلیس گزارش دادند که ۲۰۰ تن از افراد پیاده نظام ایران، اصفهان را به قصد بوشهر ترک کرده اند. خزعل که از سوی لورین تنها گذاشته شده بود برای دریافت کمک از مناطق

^{67.} Minute, F. O., June 4, 1923, on Loraine to F. O., Tel. No. 169, Tehran, June 1, 1923, F. O.

^{371/9024;} F. O. to Loraine, Tel. No. 116, June 5, 1923, F. O. 371/9024.

^{68.} Loraine to F. O., Nos. 182 and 183, Tehran, June 8, 1923, F. O. 371/9043.

^{69.} Loraine to F. O., Tel. No. 187, Tehran, June 13, 1923, F. O. 371/9043.

دیگر به تکاپو افتاد.

اندکی پس از عزیمت قوای دولتی از اصفهان به قصد بوشهر، خزعل به دیدار ملک فیصل در عراق شتافت. شیخ همچون گذشته تلاش می کرد تا اهمیت خود را به عنوان یک وزنه در خلیج فارس به نمایش گذاشته و موقعیت خود در ایران را تقویت کند. شیخ با برقراری روابط صمیمانه با فیصل امیدوار بود تا حمایت مقامهای انگلیسی در بغداد را جلب کرده و به دولت ایران چنین تفهیم کند که وی از حمایت جنبش نوظهور ناسیونالیستی عربی برخوردار است. نکته تأسف آور برای شیخ این بود که خلیج فارس دیگر به عنوان یک عامل تعیین کننده در سیاست انگلیس به حساب نمی آمد و سر هنری دابز، کمیسر عالی جدید انگلیس در عراق، شیخ را نه یک متحد باارزش بلکه یک شخص در دسرآفرین به حساب می آورد. ۷۰

فیصل به رغم رنجش نسبی وزارت مستعمرات، به شیخ روی خوش نشان داد. با وجود این فیصل صاحب قدرت واقعی در عراق محسوب نمی شد. انگلیس نمی خواست تا مسئله مناقشه مرزی میان عراق و ایران را با هموار کردن راه حمایت فیصل از برادر عرب خود در آن سوی شط پیچیده تر کند. ۷۱

دولت انگلیس در واقع مقاصد شیخ برای تبدیل شدن به یک قدرت در منطقه خلیج فارس را تا حدودی نگرانکننده تلقی می کرد. در اکتبر سال ۱۹۲۳ سرهنگ اس. بی. ناکس، افسر پیشین مقیم بوشهر که در این هنگام به عنوان مشاور حکومت عراق انجام وظیفه می کرد مقدمات برپایی کنفرانس کویت را به منظور حل و فصل مسائل مرزی و دیگر مسائل موجود میان کویت، عراق و عربستان سعودی فراهم کرد. وی از شیخ خزعل نیز برای شرکت در کنفرانس کویت دعوت نمود تا از نفوذ او برای میانجی گری استفاده کند. شیخ برای اجتناب از برانگیختن خشم رضاخان از شرکت وی در کنفرانس کویت به عنوان شیخ نیمه مستقل محمره، از دولت مرکزی ایران خواست تا به او اجازه دهد به عنوان ناظر در این کنفرانس شرکت کند. لورین به خزعل گفت درخواست وی رضایت خاطر دولت ایران را فراهم ساخت ولی وزارت خارجه انگلیس بر این عقیده بود که شرکت خزعل در کنفرانس کویت به عنوان یک ناظر ایرانی و با اجازه

^{70.} Ibid.

^{71.} C. O. to F. O., October 15, 1923, E 10176/8305/34, F. O. 371.

رضاخان سبب خواهد شد تا ایران در این کنفرانس از یک موقعیت رسمی برخوردار شود. کرزن از کشانده شدن پای ایران به «مسائل کاملاً عربی» به شدت به خشم آمده و با فرستادن یادداشت شدیداللحنی به وزارت مستعمرات از آنان خواست تا قبل از مشورت با وزارت خارجه از درگیر ساختن شیخ در مسائل خلیجفارس خودداری کند. سرهنگ کاکس که خواسته بود در جهت خطمشی سنتی «مکتب خلیجفارس» با دعوت از شیخ به کنفرانس کویت خدمتی به دوست دیرینه خود انجام دهد در کار خود ناکام ماند. استراتژی شیخ در قبال خلیجفارس که در گذشته با موفقیت چشمگیر همراه بود این بار مؤثر واقع نشد. ۲۲ در پاییز همان سال (۱۹۲۳) حرکت قوای دولت مرکزی علیه شیخ که در بهار گذشته دچار وقفه شده بود از سر گرفته شد. رضاخان حملهای دوجانبه شیخ که در بهار گذشته و نظامی برضد شیخ آغاز کرد.

حمله قانونی به شیخ حول محور مسئله عایدات متمرکز بود. خزعل در خلال سال پس از ماجرای شلیل چندین بار برای فیصله دادن مسئله عایدات پیشنهاداتی به حکومت مرکزی ایران ارائه داد اما تغییر پی درپی کابینه و آمدن کارشناس مالی آمریکایی سبب شد تا دولت ایران مسئله را همچنان مطرح نگه دارد و هر بار که خزعل خود را برای رسیدن به توافق آماده می کرد تهران مبلغ مطالبات معوقه را افزایش می داد. اکنون دولت ایران مصمم بود تا بخشی از عایدات غیرمستقیم شیخ را به خود اختصاص داده و مالیاتهای هنگفت معوقه را که روز به روز بر میزان آن افزوده می شد وصول کند.

شیخ در پاسخ به توصیههای لورین و دوستان خود در تهران حاجی مشیر، پسر حاجی رئیس، مشاور ارشد خود را برای انجام گفتوگوهای صریح دربارهٔ مسئله مالیات به تهران گسیل داشت. از سوی دیگر میرزا سیدحسن خان، نماینده مجلس و رئیس پیشین عایدات خوزستان که از ایادی شیخ به شمار می آمد به طور غیرمستقیم از درون مجلس به تلاش پرداخت. بنا به توصیه لورین خزعل نیز برای احراز پست نمایندگی مجلس برای یکی از پسران خود به امید جلب حمایت بیشتر در مجلس به تکایو افتاد.

در این میان لورین دولت مرکزی ایران را ترغیب نمود تا سرهنگ مککورمک*، یکی از مشاوران مالی آمریکایی را به منظور عزیمت به محمره و مذاکره با شیخ برای حل و

^{72.} Minute, F. O., on Wahabi File 52, October 23, 1923, F. O. 371/8948.

^{#.} MacCormack.

فصل نهایی مسئله عایدات تعیین کند. سرهنگ مککورمک که در جریان مذاکرات اخیر مربوط به عایدات با بختیاریها تمایل خود را به حرفشنوی از انگلیسیها نشان داده بود بار دیگر تمایل خود به حرفشنوی را ابراز داشت. ۷۳

پیش از آن که مککورمک برای فیصله دادن اختلافات مالی دولت مرکزی ایران با شیخ خزعل به خوزستان عزیمت کند رضاخان قوای مسلح خود را به حرکت درآورد.

روز ۲۱ سپتامبر یک واحد از قوای دولتی مرکب از ۲۰۰۰ پیاده نظام، ۶۰ سوار به همراه دو قبضه مسلسل اصفهان را به قصد خوزستان ترک کرد. رضاخان در توجیه اعزام این واحد گفت این عده جزئی از یک واحد ۲۰۰۰ نفری هستند که برای حراست از میدانهای نفتی در برابر حملات احتمالی قبایل لر که وی قصد دارد در بهار آینده آنها را خلعسلاح نماید در بهبهان مستقر خواهند شد. رضاخان گفت این نیروها نه در امور مربوط به شیخ دخالت خواهندکرد و نه منافع شرکت نفت را به مخاطره خواهند انداخت. در این هنگام لورین توانست وزیر جنگ ایران را (که به تازگی پست نخست وزیری را نیز در دست گرفته بود) متقاعد کند تا نسخه ای از تضمین های کتبی که قرار است برای شیخ ارسال کند در اختیار او قرار دهد. بر اساس اظهار نظر وزارت خارجه مفاد این ضمانت نامه کتبی به گونه ای بود که تعابیر متعددی از آن مستفاد می شد ولی به هر حال بهتر از هیچ بود. ۲۴

لورین سپس با عجله راهی خوزستان شد تا شیخ را به پذیرش شرایط متقاعد کند. خزعل نیز معتقد بود که تضمینهای داده شده از سوی رضاخان می تواند تعابیر مختلفی داشته باشد و به هر حال نباید به قولهای دولت مرکزی ایران اطمینان کرد. لورین اصرار داشت که رضاخان هیچ نوع قصد سویی در قبال شیخ ندارد. خزعل این بار نیز چاره دیگری جز تسلیم شدن نداشت اما تأکید کرد چنانچه رضاخان اقتدار وی را خدشهدار کند لورین خود باید چارهاندیشی نماید.

^{73.} Loraine to Curzon, No. 403, Tehran, September 7, 1923, F. O. 371/9043; Loraine to Curzon, No. 469, Tehran, October 16, 1923, F. O. 371/9043; Loraine to Curzon, No. 484, Tehran, October 30, 1923, I. O. L/P£S/10/934; Loraine to Curzon, No. 571, Tehran, December 4, 1923, F. O. 371/10134.

^{74.} Minute, F. O., October 19, 1923, On Loraine to F. O., Tel. No. 333, Tehran, October 17, 1923, F. O. 371/9043; Loraine to Curzon, No. 469, Tehran, October 16, 1923, F. O. 371/9043.

در روزهای پایانی اقامت لورین در محمره رفتار ظاهری شیخ از اعتماد بیشتر وی نسبت به اوضاع حکایت داشت. او با سرهنگ باقرخان، فرمانده جدید قوای دولتی در بوشهر ملاقات کرد و دستورالعملهایی را که خطاب به نامبرده صادر شده و تدابیری که وی به کار بسته بود را مورد بررسی قرار داد. دستورات صادره خطاب به فرمانده جدید و تدابیر اتخاذشده از سوی وی چندان مخاطره آمیز به نظر نمی رسید. لورین از این بابت بسیار خوشحال بود. در آن روزها از انجام ملاقات میان رضاخان و شیخ خزعل سخن به میان آمد. خزعل برای نشان دادن حسن نیت خود دو خودرو زرهی به ارتش ایران پیشکش کرد و هزینه احداث یک باب بیمارستان در شوشتر را تقبل نمود. رضاخان با ابراز قدردانی فوق العاده از هدایای شیخ در مقابل قول داد تا پس از راه یافتن پسر شیخ به مجلس از وی همچون پسر خود مراقبت کند. خزعل از قبول پیشنهاد دولت مرکزی ایران مبنی بر استقرار یک افسر ایرانی در اهواز برای کمک به معاون فرماندار این شهر که از سوی خزعل منصوب یک افسر ایرانی در اهواز برای کمک به معاون فرماندار این اقدام ممکن است به پدید آمدن سوء تفاهم هایی دربارهٔ مقاصد رضاخان منجر شود. خزعل اعلام کرد بهتر است این مسئله سوء تفاهم هایی دربارهٔ مقاصد رضاخان منجر شود. خزعل اعلام کرد بهتر است این مسئله پس از قوام گرفتن بیشتر مناسبات وی با رضاخان مورد بررسی قرار گیرد. «۷

با وجود این لورین توانسته بود موافقت خزعل را در مورد استقرار نیروهای دولتی ایران در مرزهای خوزستان و شهرهایی که در گذشته به نحوی تحت کنترل وی قرار داشته اند جلب کند. سفیر انگلیس با عجله به تهران بازگشت تا بتواند قبل از عزیمت سرهنگ مککورمک به خوزستان به منظور مذاکره در خصوص مسئله مالیات با وی گفت و گوهایی انجام دهد. مککورمک با آگاهی کامل از مقاصد دولت ایران برای لغو موافقت نامه مربوط به عایدات و اهمیت فوقالعاده ای که انگلیس برای حل و فصل مسالمت آمیز و نهایی این مسئله قائل بود، شرط احتیاط را از دست نداده و پیشاپیش موافقت دولت ایران را با هر گونه توافقی که وی ممکن بود به آن دست یابد جلب کرد. مککورمک اقدام محتاطانه دیگری نیز به کار بست و برای کاستن از دامنه انتقادات محتمالی، دو تن از مقامهای ایرانی مسئول عایدات را که از مخالفان سرسخت به شمار میرفتند با خود همراه کرد. مککورمک پس از دیدار و گفت و گو با لورین و شنیدن

^{75.} Loraine to Curzon, No. 484, Tehran, October 30, 1923, F. O. 371/9043.

توصیههای نامبرده برای یافتن فرمولی که درآمد و اعتبار محلی شیخ را محفوظ نگهدارد روز ۱۱ نوامبر ۱۹۲۳ تهران را به قصد محمره ترک کرد. مذاکرات به زودی به بنبست كشيده شد. هر يك از طرفين با شدت با خواسته هاى طرف مقابل مخالفت كرد. خزعل دست به دامن کنسول انگلیس در اهواز شد و او نیز تلگرافی برای لورین فرستاد و لورین خود به میلسیو، رئیس مشاوران مالی آمریکایی متوسل گردید. شکست این مذاکرات که مککورمک تهدید کرده بود آن را به حال تعلیق درآورد باعث بروز ناآرامی در خوزستان و عقيم ماندن آشتي ميان خزعل و دولت مركزي ايران شده بودكه منافع مهم انگليس را به مخاطره می انداخت. میلسیو با مککورمک تماس گرفت و روز ۲۶ نوامبر خبر مربوط به توافق میان طرفین انتشار یافت. خزعل موافقت کرد تا برای حل و فصل مالیاتهای عقبافتاده ۵۰۰٬۰۰۰ تومان پرداخت نماید (۱۰۰٬۰۰۰ تومان به عنوان پیشپرداخت و مابقی با اقساط بیست ساله). در مورد مالیاتهای جاری و آتی بابت درآمدهای مستقیم و غير مستقيم قرار بر اين شدكه خزعل سالانه ١٥٠,٠٠٠ تومان پرداخت كند و از اين رقم مبلغ ۲۰,۰۰۰ تومان بابت هزینه و مقرری شخصی وی کسر می گردید. شیخ بر اساس توافق به عمل آمده كنترل عايدات غيرمستقيم خود را حفظ كرد اما قرار بر اين شد تا يك كارگزار مالي به عنوان مأمور ناظر سرتاسر استان خوزستان در اين منطقه مستقر شود. شیخ و رضاخان هر دو از بابت این قرارداد ناراضی بودند. رضاخان به رغم ابراز علاقهمندی نسبت به محترم شمردن توافق به عمل آمده و تجلیل از نقش انگلیس در نحوه انجام مذاکرات احساس میکرد که خزعل در این ماجرا دولت مرکزی را مغبون کرده است. لورین در تلگرافی برای وزیر خارجه انگلیس تأکید میکند به رغم این گونه اظهارنظرها چنین به نظر می رسد که در زمینه مسائل مالی که عامل اصلی اختلافات در ایران بوده است پس از این دیگر اختلافی میان شیخ محمره، دولت مرکزی ایران و مشاوران مالي آمريكايي بروز نخواهد كرد.

لورین در تلگراف خود می افزاید می توان چنین ادعاکردکه این موافقت نامه به عنوان سنگ بنای اصلی اوضاع آتی در خوزستان خواهد بود.۷۶

^{76.} Loraine to Curzon, No. 571, Tehran, December 4, 1923, F. O. 371/10134.

____ فصل هفتم ___

سقوط شيخ خزعل



موقعیت خزعل به مخاطره میافتد

موافقت نامه عایدات، ظاهراً از مناقشه شش ماههٔ میان رضاخان و خزعل کاست، اما مانورها و زد و بندهای سیاسی همچنان ادامه یافت. دولت ایران نسبت به پهلو گرفتن کشتی های جنگی انگلیس در محمره، در آستانه مذاکرات مربوط به عایدات اعتراض کرد، و وزارت امور خارجه انگلیس تصمیم گرفت تا حق ایران را در مورد اداره این بندر به رسمیت بشناسد؛ هرچند تصور می شد این اقدام توانایی انگلیس را در حمایت از خزعل در صورت نیاز به اجرای تعهدات تضعیف کند. ا مقام های دولت ایران سپس تلاش کردند تا کنترل اداره تلگراف محمره را که از زمان جنگ جهانی اول توسط تلگرافچی های عراقی در کنسولگری انگلیس اداره می شد، به دست گیرند. سرانجام به خزعل دستور داده شد تا برای یک کارگزار، یعنی نمایندهٔ وزارت امور خارجه در آبادان خزعل دستور داده شد تا برای یک کارگزار، عنی نمایندهٔ وزارت امور خارجه در آبادان عهده دار می شد، علاوه بر کارگزار دیگری خدمت می کرد که در فاصله پانزده دقیقه ای، عهده دار می مستقر بود. تلاش های مربوط به گسترش دامنه قلمرو دولت مرکزی در پی اقدامات دولت انگلیس در تهران متوقف شد، ولی این دو پیروزی جزئی در مقایسه با قدامات دولت انگلیس در تهران متوقف شد، ولی این دو پیروزی جزئی در مقایسه با شکست هایی که در نقاط دیگر به بار آمد بسیار ناجیز بودند.

^{1.} Loraine to Curzon, No. 12, Tehran, January 5, 1024, F. O. 371/10134; Minute on Admiralty to F. O., No. M2597, Confidential, July 11, 1924, F. O. 371/10139; Loraine to V. Ramsay MacDonald, Prime Minister end Foreign Secretary, No. 104, Tehran, February 10, 1924, F. O. 371/10133.

در مناطق لرستان و بختیاری، رضاخان به تلاشهای خود به منظور ایجاد شکاف میان قبایل و تحکیم قدرت مقامهای نظامی ایران ادامه داد. گرچه وی در مواردی با شکستهای جزئی و نه چندان مهم نظامی روبرو شد، ولی در مجموع، مانورهای سیاسی و نظامی رضاخان با موفقیت همراه بود. خزعل با نگرانی فزاینده شاهد وخامت اوضاع در مناطق كوهستاني قبيلهنشين مجاور فلات خوزستان بود. شيخ احتمالاً با اين امید که از خشم انگلیس و رضاخان در امان بماند، با پرداختن به مسائل خود از قبول کمک از دسته جات لرکه در برابر رضاخان ایستادگی کرده بودند خودداری کرد. بی تحرکی شیخ انزجار بسیاری از افراد قبایل لر را برانگیخت و این در حالی بود که دیگران با فرستادن هیأتهای مختلف از وی تقاضای کسمک کردند. بختیاریها اندى اندى سر به شورش گذاشتند. ٢ در عراق روزنامه «الأستقلال»، رضاخان را به عنوان یک غاصب مورد حمله قرار داد و اعلام کرد اعراب در جایجای جهان آمادهاند تا از قلمرو عربی شیخ در برابر هر گونه تجاوز ایران دفاع کنند. در تهران روزنامهها مطالب مندرج در روزنامه الأستقلال را بهانه قرار داده به شكل تحريف شدهاى نسبت به انعكاس آن اقدام كردند. در اين هنگام كميسر عالى انگليس در عراق خواست تا روزنامه الأستقلال را از نوشتن چنین مطالب تحریکبرانگیز باز دارد. دابز نیز در مقابل خواستار آن شدکه شیخ از نام نویسی افراد قبیله خود در آن سوی شط* به عنوان اتباع ایران که راه را برای به خدمت گرفتن آنان در ارتش شیخ هموار میکرد، منع شود. در نتیجه خزعل این اختیار راکه در نوامبر سال ۱۹۲۳ از لورین و به قولی از ملک فیصل کسب کرده بود از دست داد.^۳

از قضا در همان سال شیخ نتوانست میزان تعهدات مالی خود را کاهش دهد. خسارات وارده به محصولات کشاورزی و احشام بر اثر جاری شدن سیل موجب شد تا

^{2.} Sir A. T. Wilson, Note on the Political Situation in Luristan, N. D., F. O. 371/10124; Peel, Memorandum on Bakhtiari Situation in June 1924, Ahwaz, June 28, 1924, F. O. 371/10135; Admiralty to F. O. No. M2597, Confidential, July 11, 1924, F. O. 371/10139; Loraine to MacDonald, No. 104, Tehran, February 10, 1924, F. O. 371/10133.

[#] منظور اروند رود است. (م)

Loraine to Sir Henry Dobbs, High Commissioner in Iraq, December 17, 1923, F. O. 371/10134; Dobbs to Loraine, No. So/ 178, Confidential, Baghdad, January 19, 1924, F. O. 371/10143; C. O. to F. O., January 10, 1924, F. O. 371/10143.

وی تنها به جمع آوری بخش اندکی از مال الأجاره های خود نایل آید. از آن جاکه این تقاضا از طریق کانال های دیپلماتیک انگلیس به عمل آمده بود، رضاخان نیز قول داد تا اقدامات مشابهی را توصیه نماید؛ لکن این وعدهٔ وی نیز همچون بسیاری از وعده هایش تحقق نیافت. ۴

علاوه بر دخالتهای عراقیها، در خدشه دار نمودن اقتدار قبیلهای شیخ در بخش غربی اروندرود کاهش نفوذ وی در میان لُرها و بختیاریها، سکوت مطبوعات، کاستی عایدات و مزاحمتهایی که مقامهای دون پایه دستگاه دولتی ایران برایش فراهم می کردند، نگرانیهای دیگری نیز وجود داشت. در میان انبوه نگرانیهای شیخ عزیمت دو تن از دوستانش یعنی تروور و ویلسون از همه مهم تر بود. سرهنگ سیاستمدار انگلیسی مقیم منطقه خلیج فارس و سِرآرنولد ویلسون، از مسئولان شرکت ملی نفت در آبادان، آخرین اعضای بلندپایه و بانفوذ مکتب قدیمی خلیج فارس بودند که این منطقه را ترک کردند. در مراسم تودیع سرهنگ در مارس ۱۹۲۴ خزعل ضمن برشمردن تمامی مشکلات خود، وحشتی را که از مقاصد حکومت ایران در دل داشت برای تروور تشریح کرد. ۵

از جمله نگرانی های عمدهٔ خزعل، ماجرای بازدید امیر لشکر غرب بود؛ همان کسی که گویا تعدادی از سران لُر را که با دریافت امان نامه خود را تسلیم نموده بودند، به دار آویخته بود. اگر این بازدید جنبهٔ دوستانه داشته و در معیت حدود یکصد سوار صورت می گرفت معضلی را به وجود نمی آورد، ولی اگر این بازدید یک حملهٔ تمام عیار باشد، آنگاه چه خواهد شد؟ آیا باید دفاع کرد؟ در چنین حالتی انگلیسی ها با توجه به تضمین هایی که در نوامبر ۱۹۱۴ به وی داده اند چه اقدامی به عمل خواهند آورد؟ در مورد مقاصد رضاخان نظر تروور نیز همانند نظر خزعل بود و در این مورد جز مطلع ساختن دولت انگلیس کاری از دست وی بر نمی آمد. بی تردید او نمی توانست جنگیدن را به خزعل توصیه کند. تروور با اعلام نگرانی به هند ابراز امیدواری کرد که دولت

^{4.} Peel to Esmond Ovey, Chargé d'Affaires, Tehran, Tel. No. 20, Ahwīz, April 25, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to Peel, Tel, No. 14, Tehran, April 29, 1924, F. O. 371/10135.

^{5.} Trevor to Foreign Secretary, G.O.I., No. 14-T, Confidential, R.I.M.S. Lawrence, March 10, 1924, L/P&S/10/934.

حكومت شيخ خزعل

انگلیس صرفاً به تسلیم یادداشت اعتراضی در تهران اکتفا نکرده و از شیخ حمایت بیشتری به عمل آورد. تروور در تلگراف ارسالی خود به مقامهای انگلیسی در هند یادآور شد که بیتفاوتی دولت انگلیس در قبال حمله دولت ایران به شیخ خزعل تأسفبار خواهد بود و موجب می شد تا نظر خانها و قبایل در مورد بی ثمر بودن دوستی با انگلیس که در حال حاضر طرفداران فراوانی دارد، تأیید شود. آ

متأسفانه ازموند اووی*، کاردار سفارت انگلیس در تهران، بر این باور بود که رضاخان به وعدههایی که در اکتبر گذشته به سفارت انگلیس و شیخ داده وفادار است و هراس شیخ موردی ندارد. کاردار سفارت انگلیس در تهران وحشت شیخ خزعل را به عزیمت سرهنگ تروور از منطقه خلیجفارس نسبت داده است. این وحشت بی مورد ناشی از عزیمت تروور و تقارن آن با عزیمت سِرآرنولد ویلسون، دوست قدیمی و حامی شیخ که به زودی راهی لندن می شد، همراه شده بود.

آنچه بیش از عزیمت تروور و ویلسون برای خزعل نگرانکننده بود، تغییر کابینه در لندن بود. ریاست کابینه جدید را رمزی مکدونالد، رهبر حزب کارگر در مجلس عوام، بر عهده داشت. مکدونالد در خلال سالهای طولانی، رهبر جناح مخالف و از منتقدان آشکار سیاست انگلیس در قبال ایران به شمار می آمد. رمزی مکدونالد در دوران پیش از جنگ جهانی اوّل در مجلس عوام با سیاست دولت انگلیس مبنی بر حمایت از حکومتهای محلی مقابل دولتهای مرکزی مخالفت کرده و با تملک شرکت نفت ایران و انگلیس توسط دولت انگلیس به مخالفت برخاسته بود. مکدونالد به عنوان یک اصل و نه یک ضرورت، از مدافعان تکوین دولت مرکزی مقتدر در ایران بود. ایدهها و دیدگاههای وی با نظرات اشرافی و مغرورانه لُرد کرزن عمیقاً متفاوت بود. از آنجاکه وی هیچگونه نقشی در شکلگیری سیاستهای گذشته انگلیس در ایران نداشت، در نتیجه هیچگونه تعهدی در قبال تداوم این سیاستها احساس نمی کرد.

Trevor to Ovey, No. 20-T, R. I. M. S. Lawrence at Sea, March 11, 1924, F. O. 371/10135;
 Trevor to F. S. G. O. I., No. 14-T, Confidential, R. I. M. S. Lawrence, March 10, 1924,
 L/P&S/10/934.

^{#.} اووی، ازموند (اسموند) (Ovey Esmond)؛ تولد ۲۳ ژوئیه ۱۸۷۹، مستشار سفارت تهران از ۴ مارس ۱۹۲۴ تا ۲۲ آوریل ۱۹۲۵، کاردار از ۲۸ مارس تا ۱۵ نوامبر ۱۹۲۴.(م)

^{7.} Ovey to MacDonald, No. 196, Tehran, April 16, 1924, F. O. 371/10135.

مک دونالد مصمم بود تا از متصف شدن به رادیکالیسم و بی مسئولیتی (که حیثیت حزب کارگر را در میان مردم انگلیس خدشه دار می ساخت) اجتناب ورزد، در نتیجه ضرورتی نداشت در سیاست دولت انگلیس تغییرات عمیقی ایجاد نماید و از اصل حکومت مقتدر مرکزی ایران در مقابل خودمختاری محلی خزعل حمایت کند. از آنجا که توازن قدرت در ایران به سرعت به نفع حکومت مرکزی ایران در حال تغییر بود، می توان از این سیاست جدید (همانند سیاست قدیمی) به عنوان سیاست متوازن یا بی طرف نام برد. مک دونالد این سیاست را بی طرفی مغرضانه توصیف می کرد. تمایل به چرخش به نفع رضاخان در میان کادر دیپلماتیک مشهود بود. لورین که به عنوان مجری سیاست از منافع شیخ دفاع کرده بود، شخصاً با فلسفه سیاسی یکه شیخ سمبل آن به شمار می رفت موافق نبود و ظاهراً اووی به عنوان مسئول زیر دست وی در تهران نیز با او هم عقیده بوده است. ۸

تحريك خزعل براى نشان دادن مقاومت

با تضعیف موقعیت خزعل، دورهٔ شش ماههٔ مانور آرام سیاسی به طور ناگهانی در ژوئیه ۱۹۲۴ خاتمه یافت و خطر مناقشه آشکار پدیدار شد. در ۱۸ ژوئیه، پیل، کنسول انگلیس در اهواز (که در تهران سرگرم مشورت با اووی دربارهٔ اوضاع منطقه بختیاری بود) تلگرافی از خزعل دریافت کرد. شیخ در پیام خود به پیل اطلاع داد که نامهای از رضاخان دریافت کرده که در آن نوشته شده در تاریخ ۱۰ ذی الحجه ۱۳۲۰ (۱۰ مارس ۱۹۰۳) مظفرالدین شاه با صدور فرمانی تمامی فرامین صادره در مورد اراضی دولتی در بنادر خلیج فارس را لغو نموده است. این اراضی باید به دولت بازگردانده شود و خزعل می بایست تمامی فرامینی را که از این تاریخ به بعد صادر شده است برای تصمیمگیری نهایی دربارهٔ وضعیت اراضی به تهران ارسال کند. فرامین خزعل در زمان واگذاری گمرکات خوزستان به مسیو نوز و استقرار بلژیکیها در گمرکات صادر شده و تاریخ گمرکات خوزستان به مسیو نوز و استقرار بلژیکیها در گمرکات صادر شده و تاریخ آنها دو ماه پیش از صدور فرمان مظفرالدین شاه بوده است. با نامه رضاخان مسئله مالکیت خزعل بر اراضی مورد نظر که وی خود را وارث آن می دانست و با توجه به مالکیت خزعل بر اراضی مورد نظر که وی خود را وارث آن می دانست و با توجه به

^{8.} Fatemi, Oil Diplomacy, 35-37, 42.

سکونت افراد قبایل خود در این اراضی، آنها را عرب قلمداد میکرد به مخاطره افتاد. خزعل در تلگراف خود به پیل نوشت:

به هر قیمتی که شده باید از حقوق خود دفاع کنم. من نمی توانم این خبر را از افراد قبیله خود پنهان نگه دارم... خدا می داند وقتی آنها از این موضوع آگاه شوند، چه خواهد شد. من نمی توانم آنها را از دفاع در برابر خیانتی که به حقوقشان شده است باز دارم، چون چنین کاری زندگی مرا به مخاطره خواهد انداخت.

خزعل در تلگراف خود به کنسول اهواز که در تهران به سر می برد نوشت: در صورت بروز ناآرامی، وی مسئولیت دفاع از منافع انگلیس در خوزستان را بر عهده خواهد داشت. ریان *، معاون کنسول اهواز، در حاشیه تلگراف خزعل به پیل نوشت: شیخ خواهان اجتناب از درگیری است و امیدوار است سفارت انگلیس در تهران مسئله را فیصله دهد. موضوع بسیار جدی بود، چون اقدام دولت ایران در ضمن، مسئله تملک اراضی شرکت نفت را که از شیخ خزعل خریداری یا اجاره شده بود از درجه اعتبار ساقط می کرد. ۱۰

پیل پس از انجام مشورتهایی با اووی به شیخ توصیه کرد نگران نباشد. دولت مرکزی قطعاً در پی لغو فرامین صادره از جانب شیخ نبود و احتمالاً خواستار آن شده بود که از به رسمیّت شناختن این فرامین اجتناب شود. اووی قول داد منتهای تلاش خود را برای حفظ منافع خزعل به عمل آورد. ۱۱

به هر تقدیر خزعل در آستانه تسلیم قرار داشت؛ گرچه وی هنوز افراد قبیله خود را از اقدامات رضا آگاه نساخته بود، ولی شیوخ قبیله برای انجام مشورت فرا خوانده شدند. ریان در نامه ای به اووی نوشت به اعتقاد وی در شرایط کنونی، خزعل شیوهٔ دیگری جز

^{9.} Ryan, Vice Consul, Ahwaz, to Peel through H. M. Legation, Tehran, Tel. No. 73, Ahwaz, July 17, 1924, L/P&S/10/934.

 ^{*.} ریان، سرگرد سیسیل کرافورد لیندسی (Ryan, Major Cecil Crawford Lindsay)، تولد ۱۳ دسامبر ۱۸۹۷، نایبکنسول اهواز از مه ۱۹۲۴ تا ۱۹۲۵. نایبکنسول دزدآب (زاهدان) از اکتبر ۱۹۲۹.کنسول بوشهر از ۱۱ نوامبر ۱۹۳۵. کفیل سرکنسولگری بوشهر از ۸ آوریل ۱۹۳۷.(م)

^{10.} *Ibid*.

^{11.} Ovey to Ryan, Tel. No. 22, Tehran, July 23, 1924, L/P&S/10/934.

انجام مذاکرات مسالمت آمیز اختیار نخواهد کرد. ریان در این نامه تأکید کرد شیخ خواهان فیصله دادن این موضوع «برای همیشه و به طور کامل» میباشد. ۱۲

اووی بار دیگر به شیخ توصیه کرد تا بنا را بر این بگذارد که فرمانهایش معتبر بوده و به حمایت دیپلماتیک انگلیس دلگرم باشد. اووی به شیخ خاطرنشان ساخت که پافشاری برای تأیید این فرامین مثمر ثمر نخواهد بود، چون چنین کاری مسئله را به مجلس خواهد کشاند و سیاستمداران در تهران موضوع را به صورت حادی مطرح خواهند کرد. ۱۳ اووی و پیل بر این عقیده بودند که فرمان مربوط به لغو فرامین صادره در مورد اراضی دولتی اعتبار نداشته و چیزی جز نوعی فریبکاری نیست و سفارت انگلیس نسخهٔ چنین فرمانی را مشاهده نکرده است.

در این میان «روستا»، خبرگزاری روسیه به پخش اخباری در مورد خزعل پرداخت و صورت بلند بالایی از خلاف کاری ها را به وی نسبت داد که از آن جمله مکاتبه با رهبران مجلس، فرستادن مبالغ هنگفتی پول به مخالفان رضاخان در مجلس، قرار دادن اسلحه و پول در اختیار لرها، تحریک قبایل علیه دولت مرکزی و اعزام حاجی منصور به اروپا برای ملاقات با شاه و سپس عزیمت به لندن برای تأسیس یک پادشاهی مجزا در خوزستان را می توان نام برد. در این گزارشها ادعا شده بود که شماری از عوامل شیخ خزعل، مسئولان حکومتی در اهواز را تهدید کرده و شیخ مقادیر زیادی اسلحه و مهمات خزعل، مسئولان کرده است. ۱۴

گزارشهای منتشره توسط خبرگزاری روستا تا حدودی از سوی تی اِل. جکس، کفیل مدیر عامل شرکت نفت ایران و انگلیس، مورد تأیید قرار گرفت. جکس در گزارشی به ریان اطلاع داد که خزعل سرگرم جمع آوری نیرو می باشد و برای حصول اطمینان از حمایت قبایل، خود شخصاً به بازدید از قبایل پرداخته است. بر اساس گزارش جکس، خزعل آشکارا گفته است در صورت نیاز در برابر هر گونه اقدامی به منظور دخالت در قلمروش و خدشه دار نمودن اقتدارش، مسلحانه مقاومت خواهد کرد. همچنین شیخ

^{12.} Ryan to Ovey, Tel. No. 52, Ahwaz, August 1, 1924, L/P&S/10/934.

^{13.} Ovey to Ryan, Tel. No. 23, Tehran, August 2, 1924, L/P&S/10/934.

^{14.} Extracts from Rosta, No. 15, August 3, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to MacDonald, No. 380, Gulahek, August 9, 1924, F. O. 371/10135.

خواستار بازگشت به وضعیت سابق یعنی خروج تمامی نیروهای ایرانی از خوزستان از جمله مناطق شوشتر و دزفول و بازگشت به موافقتنامه به عمل آمده بین سرپرسی کاکس با وثوقالدوله دربارهٔ تعهدات مربوط به عواید خود خواهد شد. ۱۵

شرکت نفت عمیقاً دچار نگرانی شده و نمایندگان شرکت بارها با شیخ و استاندار ایرانی ملاقات کردند. خزعل بار دیگر تصمیم خود مبنی بر ایستادگی و پایداری قوی را ابراز داشته و اعتراف کرد که با لرهای کهگیلویه، والی پشتکوه و امیر مجاهد بختیاری در تماس بوده است. خزعل گفت تا زمانی که حقوق دوستانش نیز به رسمیت شناخته نشود، به حمایت از آنان ادامه خواهد داد. خزعل اعلام داشت در صورت بروز درگیری آشکار با حکومت مرکزی، وی آماده است به منظور تأسیس یک پادشاهی مستقل در جنوب ایران، شاه را به عنوان میهمان به محمره دعوت کند.

استاندار حکومت مرکزی گفت برای از میان بردن تهدیدی که علیه صلح به عمل می آید، وی فراخواندن سرهنگ باقرخان، فرماندار نظامی شوشتر که شخصی در دسرآفرین است را توصیه کرده است و خواستار اتخاذ سیاست آشتی جویانه از سوی مسئولان مملکتی در تهران شده است.

جکس و جیمسون، مسئولان محلی شرکت نفت نیز بر این باور بودند که دولت انگلیس باید رضاخان را به اتخاذ سیاست آشتی جویانه متقاعد سازد. از قرار اچ. ئی. نیکولز، مدیرکل شرکت نفت در لندن نیز دیدگاه مشابهی داشته و برای قبولاندن این سیاست به وزارت امور خارجه منتهای تلاش خود را به عمل آورد. مقامهای شرکت نفت بر این عقیده بودند که خطر جنگ گسترده داخلی جدی است و توصیه نمودند از مسئولان نظامی در بغداد خواسته شود تا به محض دریافت دستورات، برای انجام عملیات آماده باشند. ۱۹

گرچه وزارت امور خارجه و اووی در تهران در ابتدا بحران فزاینده را تا حدودی در

^{15.} T. L. Jacks, Acting General Manager, A.P.O.C., to Ryan, No. 1849, Confidential, Muhammarah, August 11, 1924, F. O. 371/10135.

^{16.} Jacks to H. E. Nichols, Managing Director, A.P.O.C., London, No. C/177, Muhammarah, August 11, 1924, F. O. 371/10134; Nichols to Oliphant, London, August 18, 1924, F. O. 371/10134; A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Cable, August 19, 1924, F. O. 371/10134.

شکل قانونی آن مدنظر قرار داده و معتبر باقی ماندن فرامین صادره از سوی خزعل را سودمند تشخیص داده بودند، ولی بهتدریج تغییر عقیده دادند. با توجه به گزارشهای دریافتی از اووی (که در اهواز به ادارهٔ امور مشغول بود) مبنی بر این که خزعل در صدد حل و فصل مسئله مرزی است و برای مقابله با تحولات غیرمترقبه تقاضای اسلحه نموده است، وی متقاعد شد که اوضاع رو به و خامت گذاشته است. با و جود این او تأکید کرد که می تواند رضاخان را از دست زدن به اقدام ناگهانی باز دارد. وی از ریان خواست تا او نیز خرعل را از چنین اقدامی باز دارد و خطاب به ریان نوشت:

این نکته را کاملاً به شیخ تفهیم نمایید، چنانچه وی به جای دل بستن به نتایج حمایتهای ما به اقدامات شورشی متوسل شود، به عقیده من با ناخشنودی عمیق دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس مواجه خواهد شد و موقعیت خود را در برابر دولت انگلیس که پیوسته مایل است از خواستهای به حق او حمایت نماید، به مخاطره خواهد انداخت. ۱۷

اووی در نامه خود به ریان می افزاید: معاون کنسول باید شیخ را به آرامش دعوت کند و به او اطمینان دهد تا صدور دستورات لازم از سوی وزارت امور خارجه انگلیس به شیخ خیانت نخواهد کرد. ۱۸

وزارت امور خارجه پیام اووی به شیخ و فعالیتهای نامبرده در تهران را مورد تائید قرار داد. ۱۹ تا زمان دستیابی به یک مصالحه نباید به خزعل و رضاخان اجازه داده شود تا به تحریک طرف مقابل بپردازند. در مورد پیشنهاد شرکت نفت مبنی بر اعمال فشار از سوی انگلیس به دولت ایران برای اتخاذ تدابیری (از جمله تایید فرامین صادره از سوی شیخ) برای از میان بردن نگرانیهای شیخ و حصول اطمینان نامبرده از حسن نیت دولت مرکزی ایران، «مکدونالد نخست وزیر انگلیس تصریح کرد، چرا باید به اقدامی که مایل

^{17.} Ovey to Ryan, Tel. No. 24, Tehran, August 14, 1924, F. O. 371/10134; Ryan to Ovey, August

^{14, 1924,} F. O. 371/10134; Ovey to F. O., Tel. No. 168, Tehran, August 14, 1924, F. O. 371/10134.

^{18.} Ovey to Ryan, Tel. No. 24, Tehran, August 14, 1924, F. O. 371/10134.

^{19.} Minute, F. O. August 15, 1924, On Ovey to F. O., Tel. No. 169, Tehran, August 14, 1924, F. O. 371/10134.

به انجام آن نیستیم تن در دهیم.» ۲۰

خبرهای ناخوشایند تازهای که از محمره می رسید نظر وزارت امور خارجه مبنی بر ضرورت آرام کردن طرفین را تایید کرد. استاندار، تلگرافی از رضاخان دریافت کرد که در آن از وی خواسته شده بود به شیخ خزعل اطلاع دهد که او موضع دولت در مقابل فرامین صادره از سوی خزعل را تصحیح و سرهنگ باقرخان را که مزاحمتهایی ایجاد نموده، فرا خواهد خواند. کارگزاران شرکت نفت در گزارشهای ارسالی تصریح نمودند که شیخ از پیام رضاخان راضی نیست، و اعطای این گونه امتیازها را نشانه ضعف طرف مقابل تلقی می کند. ۲۱

وزارت امور خارجه با ارسال پیامی برای اووی، ضمن یادآوری خطمشی اتخاذشده از سوی لورین در سال ۱۹۲۲ که پا در میانی گستردهای در تهران و محمره انجام داده بود، از وی خواست تا از سرهنگ پریدو*، افسر مقیم منطقه خلیجفارس بخواهد تا به شیخ یادآور شود که تضمینهای داده شده به وی منوط به وفاداری به ایران است. به رضاخان نیز باید گفته شود تدابیر اداری اتخاذشده از جانب او در جنوب غربی ایران منافع انگلیس در این مناطق را شدیداً به مخاطره خواهد انداخت. دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس قصد دخالت در امور داخلی ایران را ندارد «ولی منافع انگلیس در خورستان از چنان اهمیتی برخوردارند که لندن نمی تواند در برابر اقدامات خودسرانه بی تفاوت باقی بماند.» ۲۲

مشابهت اوضاع با آنچه در سال ۱۹۲۴ اتفاق افتاد شاید تأسف آور باشد. در آن سال ماجرا از طریق پادرمیانی انگلیس حل و فصل نشد، بلکه بر اثر اقدام نظامی خانهای بختیاری که به حادثه شلیل منجرگردید، فیصله یافت. این احتمال وجود دارد که وزارت

^{20.} Minute, F. O. August 19, 1924, On Nichols to F. O., London, August 18, 1924, F. O. 371/10134; F. O. to Ovey, Tel. No. 118, F. O., August 16, 1924.

^{21.} A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Cable, Confidential, August 21, 1924, F. O. 371/10134.

^{#.} پریدو (پرایدوکس)، سرهنگ دوم فرانسیس بیول (Prideaux, Lieutenant-Colonel Francis Beville)، مرگ ۶ سپتامبر ۱۹۳۸. دستیار اول نماینده سیاسی مقیم در بوشهر ۱۹۷۶. وی پسر سرهنگ ویلیام فرانسیس پریدو (نماینده سیاسی ارشد انگلیس و سرکنسول در خلیج فارس) بود. کنسول سیستان (زابل) از ۲۶ نوامبر ۱۹۱۲. سرکنسول مشهد از ۵اوت ۱۹۲۰. سرکنسول بوشهر از ۱۹ مارس ۱۹۲۴ تا ۳۱ دسامبر ۱۹۲۶.(م)

^{22.} F. O. to Ovey, Tel. No. 118, August 23, 1924, F. O. 371/10134.

امور خارجه این حادثه را به فراموشی سپرده باشد ولی رضاخان و شیخ خزعل قطعاً آن را به یاد داشتند. روز ۲۵ اوت گزارش رسید که نیروهای ایرانی بیشتری از خرم آباد به شوشتر وارد شده است. بر اساس گزارشهای منتشره خزعل به ملاقات امیر مجاهد یعنی همان کسی که از قرار، محرک اصلی حادثه شلیل بوده رفته و در عین حال اعلام کرده که خودداری از اقدام قاطع بیش از این برایش مقدور نیست. ۲۳

با تمامی این تفاصیل اووی از تهران گزارش داد بررسی خبرهای مربوط به پیشروی نظامی به سوی خوزستان «از قریبالوقوع بودن حمله حکایت نمیکند.» اووی در گزارش خود می افزاید تلاشهایی به عمل آمد تا رضا وعدههایی را که به خزعل داده بود، در مقابل بریتانیایی ها تأیید کند (وعدههایی مبنی بر آن که از موضع خود درباره فرمانها دست بردارد). این تلاشها هر چند با دشواری با موفقیت همراه بودند. رضا خواستار آن شد تا شیخ خزعل در پاسخ به پیام ارسالی از سوی وی تلگراف مناسب و متواضعانه ای ارسال نماید. به نوشته ریان، خزعل با اطلاع یافتن از تمایل رضاخان به نشان دادن نرمش نفس راحتی کشیده و پاسخی متواضعانه ارسال نمود. ۲۴

مقامهای انگلیسی در لندن، تهران و اهواز نیز با این تصور که بحران خاتمه یافته نفس راحتی کشیدند.

شيخ مقاومت ميكند

ولی آیا بحران پایان یافته بود؟ اواخر ماه اوت، نماینده شرکت نفت ایران و انگلیس در تهران با ارسال تلگرافی به رؤسای خود در لندن و همکاران شرکت در محمره اعلام کرد رضاخان نیرنگ زده و برای سرنگونی خزعل به بسیج نیروهایش ادامه خواهد داد. شایعات حکایت از آن داشت که یک واحد مجهز از ارتش ایران سرگرم نبرد با اُرهای کهگیلویه بوده و با گذشتن از بهبهان به ۴۵ مایلی رامهرمز رسیده است. علاوه بر این، سرهنگ دردسرآفرین باقرخان فراخوانده نشده و همچنان سرگرم تحریکات علیه شیخ بود. از سوی دیگر بر اساس گزارشهای منتشره توسط روستا، دفتر خبرگزاری روسیه در تهران، شیخ خود را برای اخراج سرهنگ باقرخان آماده نموده و رئیس ایرانی اداره

^{23.} A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Cable, August 25, 1924, F. O. 371/10134.

^{24.} Ovey to MacDonald, No. 410, Gulahek, August 29, 1924, F. O. 371/10134; Ovey to F. O., Tel. No. 185, Tehran, August 28, 1924, F. O. 371/10134.

پست، بازرس گمرکات و «یک مقام بلندپایه وزارت دارایی را اخراج نموده است.» ۲۵ در عین حال امیر مجاهد بختیاری روز ۳۰ اوت وارد اهواز شد. انتظار می رفت امیر مجاهد بختیاری در صورت تزلزل اراده شیخ در اجرای برنامه اعلام شده، خود به تقویت وی بپردازد. نشانه ای از حل بحران به چشم نمی خورد. 77

وعده رضاخان مبنی بر کنار گذاشتن باقرخان نیز نتوانست به فرو نشاندن بحران کمک کند. ارسال تلگراف عاری از نزاکت و شدیداللحنی از سوی رضاخان که به عنوان وزیر جنگ آن را امضاء کرده بود، اوضاع را عملاً با وخامت بیشتری روبروکرد. رضاخان در تلگراف خود به شیخ نوشت وی کمترین اهمیتی برای حامیان شیخ قائل نیست و اگر حسن نیتی را که در قبال فرمانهای صادره از سوی شیخ از خود نشان داده نداشت و قولی را که به عنوان یک سرباز داده است نداده بود، در آن صورت می دانست چگونه با شیخ رفتار کند. وزیر جنگ از خزعل خواست کاری نکند که وی ناگزیر شود قول خود را زیر پا بگذارد. رضاخان در پایان خاطرنشان ساخت ملاقات میان طرفین ضرورت دارد ولی او فعلاً فرصت چنین کاری را ندارد.

توهینهای حساب شده وزیر جنگ پی آمد غیرقابل اجتناب خود را به همراه داشت. شیخ بار دیگر عزم راسخ خود را به پایداری اعلام و تأکید کرد در این مورد ابتکار عمل را به دست نمی گیرد، بلکه «صرفاً از حقوق خود در برابر خودکامگی مخالف قانون اساسی دفاع می کند.» در راستای این سیاست بود که وی با ارسال تلگرافی به شاه از وی برای بازگشت به کشور دعوت به عمل آورد و از مجلس برای مقاومت در برابر خودکامگی رضاخان تقاضای کمک نمود. خزعل حزب لیبرال جدیدی به نام «حزب سعادت» برای احیای آزادی سیاسی در ایران تشکیل داد. شیخ با سازمان دادن شاه، لُرها، بختیاریها و جناح مخالف مجلس در یک جناح امیدوار بود رضاخان را از اریکه قدرت به زیر آورد.*

^{25.} Extract from Rosta, No. 24, August 31, 1924, F. O. 371/10132; A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Cable, August 28, 1924, F. O. 371/10135; A.P.O.C. Tehran to A.P.O.C. London, Tel. No. 82, August 27, 1924, F. O. 371/10135.

^{26.} Nichols to F. O., London, September 3, 1924, F. O. 371/10135.

^{27.} Ovey to F. O., Tel. No. 193, Tehran, September 11, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to F. O., Tel. No. 191, Tehran, September 4, 1924, F. O. 371/10135.

^{*.} در نیمه سال ۱۳۰۳ش، خزعل به منظور رویارویی با حکومت مرکزی و مبارزه با سردارسیه که در مقام نخستوزیر و فرمانده کل قوا، حاکم بلامنازع ایران شده بود، با کمک امیرمجاهد بختیاری، کمیته ای به نام «قیام

شیخ در عین حال با ادامه مذاکرات با دولت مرکزی ایران از طریق انگلیس راه مصالحه را بازگذاشت. وی به پیلگفت تنها با تحقق شرایط زیر اقدامات تدافعی خود را کنار خواهدگذاشت:

۱.دریافت تضمین کتبی در مورد امنیت شخص خود و هـوادارانش بهویژه امیرمجاهد بختیاری.

۲. خروج تمامی نیروهای ایرانی از خوزستان از جمله بهبهان.

۳. مقررات حاکم بر عایدات وی به دوران قبل از جنگ باز گردد.

۴. دریافت تضمینهای بیشتری در قبال فرامین صادره از سوی وی.

۵. دریافت تضمین از دولت انگلیس در مورد جلوگیری از اقدامات غیردوستانه آتی رضاخان. ۲۸

⁻ سعادت» تشکیل داد و ریاست شاخه نظامی آن را به سرهنگ رضاقلی خان ارغون محول کرد. کمیته یادشده در مدت کوتاهی توانست چند هزار نفر از اهالی خوزستان، لرستان و بختیاری را در اهواز مسلح کند. از سوی کمیته قیام سعادت تلگرافهای متعددی به رجال و مقامات و در رأس آنها سلطان احمدشاه مخابره گردید و از وی تقاضا شد تا از طریق خوزستان به کشور مراجعت کند. شیخ در جلب موافقت احمدشاه، نمایندگان مجلس و روحانیان، توفیق به دست نیاورد. عمر کمیته قیام سعادت کوتاه بود و دیری نبایید با لشکرکشی رضاخان به خوزستان، بساط آن برجیده گردید.(م)

^{28.} Peel to Ovey, Tel. No. 45, Ahwaz, September 11, 1924, F. O. 371/10135; Jacks to A.P.O.C., Tel. No. 19, Muhammarah, September 12, 1924, F. O. 371/10135.

تلگراف خزعل از طریق سفارت کبرای کشور اسلامی ترکیه در تهران تسلیم مجلس شد. هدف از این تلگراف پیوند دادن اثتلاف سیاسی قدرتمند رضاخان در تهران با شخصیتهای مستقل فعال در جنوب کشور بود. متن این تلگراف که خطاب به رئیس مجلس ارسال گردید به شرح زیر است:

ظلم و ستم، اختناق، ترور، خونریزی و کشتار دسته جمعی مسلمآنان توسط فردی به نام رضاخان، فرمانده نیروهای مسلح ایران که آزادی ها را سرکوب و نذای آزادی خواهانه را خاموش کرده مدت چهل ماه است که ادامه دارد. این گونه اقدامات همراه با جاه طلبی های بیش از حد و اهانت علیه شخصیتهای برجسته مملکتی و ادامه دارد. این گونه اقدامات همراه با جاه طلبی های بیش از حد و اهانت علیه شخصیتهای برجسته مملکتی و پا را از حد و مرزی که قانون برایش تعیین کرده فراتر نهادن و گستاخی هایش در قبال اعلیحضرت همایونی و نیت پنهانی وی برای کسب قدرت فاقه و اقدامات تبهکارانهای که انجام می دهد، سلب امنیت عمومی و آشفته ماندن امور مملکت را به دنبال داشته است. علاوه بر این رضاخان قوانین شرع مقدس را زیر پاگذاشته و موجب بر هم زدن و حدت مسلمانان گردیده و یکپارچگی امت مسلمان ایران را شدیداً خدشه دار ساخته است. ما از جمله کسانی هستیم که در قبال قانون اساسی عمیقاً احساس نگرانی کرده و آماده ایم تا برای پاسداری از آن و شرع مقدس اسلام جانفشانی کنیم و بیش از هر چیز نسبت به نقض آزادی ها به ویژه آزادی بیان و قلم و امکان امراز عقاید سیاسی در هر دو شکل مکتوب و شفاهی آن نگرانیم. این مسئله به ویژه هنگام برطرف نمودن سوء تفاهمات میان شخصی که زمام امور ایران را به دست گرفته و حزب آزاد ما که حزب سعادت نامیده می شود، حزبی که در پرتو تجدید حیات مبارک اسلامی با هدف صیانت از استقلال و پاسداری از شرع مقدس، حفظ مذهب جعفری، ارتقاء آزادی های فردی، برقراری نظم عمومی، احترام فرق العاده به قوانین قرآنی، حفظ مذهب جعفری، ارتقاء آزادی های فردی، برقراری نظم عمومی، احترام فرق العاده به قوانین قرآنی،

انگلیس درقبال استمداد علنی شیخ از مجلس و مطالبات پنجگانه وی موضع و واکنش واحدی اتخاذ نکرد. در تهران اووی از این بابت خشمگین و نگران بود. گلایه های ناچیز وگذرای خزعل تاکنون خزعل برای بر

- پاسداری از اهداف مندرج در قانون اساسی و وفاداری کامل نسبت به شخص اول مملکت، اعلیحضرت احمدشاه پایه گذاری گردیده، مصداق پیدا می کند. با توجه به مراتب فوق این یادداشت را از طریق سفارت کشور اسلامی ترکیه حضورتان ارسال داشته و امیدواریم این یادداشت به ریاست مجلس شورای ملی تسلیم شود. ما پیوسته خدمتگزار کشور آباء و اجدادی خود بوده و در آینده نیز همجنان خدمتگزار این آب و خاک باقی خواهیم ماند و خدماتی که در گذشته انجام داده ایم قابل انکار نبوده و بر هیچ کس پوشیده نیست. ما انکار نمی کنیم که خدمات انجام شده و ظیفه ما بوده است و بهترین دلیل برای آثبات صحت ادعای ما محکوم نمودن اهداف شخصی و بلندپروازی های خودخواهانه می باشد. علاوه بر این ما از تصمیمات مجلس اطاعت نموده و از آغاز قیام پهلوی تحولات سیاسی را به عنوان یک واقعیت پذیرفتیم و از صمیم قلب از تغییر رژیم حمایت نمودیم. تصور ما بر این بود که تغییر رژیم گامی در جهت اصلاح وضع موجود و حمایت از قانون اساسی و استقلال کشور پاگذاشتن قول مقدس و سوگند نظامی مربوط به اطاعت از پادشاه و قوانین کشور.

ما در سر داشتن چنین هدفی ما بار دیگر برای ترقی ایران و رفاه و آسایش کشور تلاش خواهیم کرد. بنابراین اکنون ما آمادهایم تا برای سعادت کشور و پایان بخشیدن به بلندپروازیهای فردی، که در ذهن برخی از افراد نشو و نما یافته و پاسداری از حقیقت و رهایی کشور از شر افکار بدخواهانهای که این مرد [رضاخان] در جهت آن گام برمی دارد وارد عمل شویم. ما همیشه برای مقابله با سختی ها منتهای تلاش خود را به عمل آورده و هرگز از دستورات حکومت مرکزی سرپیچی نکردهایم. ما همیشه با جان و مال و در واقع هر آنچه داشتهایم، چه بیمقدار و جه گرانبها، هر خدمتي كه در توان داشتهايم در قبال كشورمان انجام دادهايم؛ ولي نمي دانيم از روي بداقبالي يا خوش اقبالی اکنون مدت یک سال است که حقیقت برایمان آشکار شده و ما از نیات پلید این مرد و اطرافیان و ملازمانش و افكار پنهاني و جاهطلبي هايش و اهدافي كه در سر مي پروراند آگاهي كامل يافته ايم. هـ دف اين شخص دستیابی به ثروت این کشور و قبضه قدرت و متزلزل کردن پایه های سلطنتی است که قرن هاست استوار بر جای مانده است. حقیقت امر آن است که وی در صدد برقراری دیکتاتوری فردی و نهایتاً نابودکردن اسلام رایج و قوانین قرآن و پایمال کردن اهداف مندرج در قانون اساسی یعنی آزادی، عدالت و برابری است. ما برای مقابله با این گونه امور با تحمل فشارهای شدید عصبی از هیچ کوششی دریغ نداشتهایم چون روند رویدادها، مذهب و اعتقادات مردم را به مخاطره انداخته است. ما اكنون با اطمينان أعلام ميكنيم كـه سـردار رضـاخان دشمن اسلام و غاصب حکومت ایران بوده و کسی است که حقوق مردم را زیر پاگذاشته و علیه شخص اوّل مملکت قیام کرده است. ما با تمام قدرت و امکانات خود برای دفع این فاجعه و درهم شکستن تیری که علیه قلب این سرزمین نشانه رفته است تلاش خواهیم کرد. برای پاسداری از قوانین قرآن، اصول اسلام، آزادی مردم، رفاه و آسایش شهروندان و پیشرفت میهن، ما قول میدهیم تا با هر آنچه در توان داریم در راه خـدا، امـامان معصوم عليهمالسلام و وليعهد خود، شاه جوانبخت احمدشاه قاجاركه جانمان فداي او باد، تلاش خواهيم كرد. آنچه ما در صدد انجام آن هستیم در راستای موازین ناب مذهبی و وجدان بیدار و در جهت خدمت به میهن و حفظ قانون اساسی و استقلال کشور است. ما به آنانی که حاضریم جانمان را فدایشان کنیم قول می دهیم تا با هر آنچه در توان داریم برای تحقق این اهداف و رهایی کشور از زورگوییهای این غاصب مبارزه کنیم. حمایتی که مجلس نمایندگان از ما به عمل آورده نشان میدهد که در این کشور هستند کسانی که عمیقاً نسبت به سرنوشت این مملکت و میراث باستانی آن دلسوزند.

خزعل على نعمة الحلو. الأحواز «عربستان» إماره كعب العربية في المحمرة. بغداد، دارالبصرة، ١٩۶٩، صص ١٩٨٨-١٩١. هم زدن وضع موجود، به شورش و تهدید به استفاده از زور متوسل شده است. این چنین خطمشی که به بهانه تلاش رضا برای نابودی وی اتخاذ گردیده نمی تواند مورد تائید دولت اعلیحضرت یادشاه انگلیس قرار گیرد. ۲۹

مقامهای انگلیسی مقیم منطقه خلیجفارس بر این عقیده بودند که قصد رضاخان برای نابودی خزعل در اولین فرصت ممکن جدی بوده و شیخ نیز در تصمیم خود مبنی بر مقاومت مسلحانه جدی میباشد. پیل، کنسول انگلیس در اهواز، یعنی تنها شهری که مقام انگلیسی عضو مکتب قدیمی خلیجفارس در آن فعالیت داشت، شدیداً از موضع شیخ به دفاع برخاست. "

جیمسون و جکس، نمایندگان محلی شرکت نفت بر این عقیده بودند که تنها راه مسالمت آمیز (و بالطبع بهترین راه ممکن) برای جلوگیری از بروز دردسر، وادار ساختن رضاخان به کناره گیری است.

سرهنگ پریدو، افسر انگلیسی مستقر در بوشهر که به محض اطلاع از تداوم بحران خود را به صحنه رسانده بود نسبت به اوضاع، نظری بدخواهانه تر و عملی تر داشت. وی شقوق عملی مختلفی برای سیاست انگلیس در نظر داشت. همانگونه که انتظار می رود چنانچه دولت ایران، خزعل را یک فرد شورشی اعلام کند تضمینهای داده شده از سوی انگلیس کانلم یکن خواهد بود. بدین ترتیب انگلیس می تواند شیخ را به استفاده از قوه قهریه تهدید نماید و بدون به مخاطره انداختن میدانهای نفتی، پیروزی بدون خونریزی رضاخان را سبب شود. در عین حال انگلیس می تواند با اعزام نیرو به منطقه یا تهدید به چنین کاری به حمایت از شیخ خزعل برخیزد. بدین ترتیب آرامش به منطقه بازگشته و موقعیت شیخ به نحو چشمگیری تقویت خواهد شد و انگلیس می تواند با مخالفان رضاخان را تحت کنترل شدید خود قرار دهد. علاوه بر این، انگلیس می تواند با مخالفان رضاخان

^{29.} Ovey to F. O., Tel. No. 196, Urgent, Tehran, September 15, 1924, F. O. 371/10135.

۳۰. سال ها بعد امیرمجاهد در جریان محاکمه به اتهام خیانت اعتراف کرد که پیل در تشکیل «حزب السعادة» نقش کلیدی داشته و ضمن دادن وعده حمایت انگلیس از این حزب مبلغ هنگفتی به خزانه حزب پرداخت و مبالغ بیشتر را تضمین نموده و در تهیه متن تلگرافی که در مخالفت با رضاخان به مجلس ارسال شد مشارکت داشته است. پیل به خاطر حمایت سرسختانه از خزعل و نادیده گرفتن دستورالعمل های وزارت امور خارجه شخصاً از سوی مکدونالد، نخست وزیر، شدیداً مورد مو أخذه قرار گرفت.

Fatemi, Oil Diplomacy, 144; F. O. 371/10135.

جیمز رامسی مکدونالد متولد ۱۸۶۶، متوفی ۱۹۳۷، دو دوره نخستوزیر انگلستان بود.(م)

در تهران همراه شده و او را وادار به کناره گیری نماید. ثقةالملک، استاندار خوزستان به نمایندگی از جانب رئیس خود در تهران یعنی مشارالملک، وزیر امور خارجه رضاخان، در تماس با پریدو راهحل اخیر را پیشنهاد کرده بود. ۳۱

وزارت امور خارجه انگلیس همانگونه که انتظار می رفت بیشتر با نظرات اووی نماینده خود در تهران هم عقیده بود. رضاخان فرمانروای مشروع ایران بود. علاوه بر این او تنها کسی بود که می توانست صلح، اقتدار و ثبات را در کشور برقرار کند. وزارت امور خارجه که از خطر بلشویزم به وحشت افتاده بود به هیچوجه مایل نبود رضاخان از صحنه کنار گذاشته شود. حتی اگر خزعل به پیروزی قاطع دست یابد که احتمال آن بسیار بعید است، انگلیس تمامی نفوذ خود در شمال ایران را از دست خواهد داد. اووی که از پیشنهادات سرهنگ پریدو، پیل و شرکت نفت مبنی بر تبانی سفارت با مخالفان سیاسی رضاخان در تهران به خشم آمده بود برای جلوگیری از شکلگیری چنین فعالیت هایی نیاز چندانی به دریافت دستورالعمل های وزارت امور خارجه نداشت. ۳۲

این کافی نبود که انگلیس به خودداری از پیوستن به صفوف مخالفان رضاخان اکتفا کند. ساکت ماندن و اجازه دادن به رضاخان برای درهم شکستن شیخ به سود منافع انگلیس نبود. در صورت وقوع چنین تحولی اعتماد شیوخ منطقه خلیج فارس از انگلیس سلب می شد و هیچ سودی از سوی دولت ایران عاید انگلیس نمی شد. بهترین سیاست برای انگلیس، تحت فشار قرار دادن شیخ و حل و فصل مسائل از طریق مذاکره بود. با این کار، انگلیس همچنان شیخ را تحت کنترل خود داشته و در عین حال نقش انکارناپذیر خود را به حکومت مرکزی ایران ثابت و رضایتخاطر رضاخان را نیز فراهم می ساخت. بدین ترتیب وزارت امور خارجه با آن که باطناً معتقد بود شیخ مسیر نادرستی انتخاب کرده و درصدد تحکیم موقعیت خود می باشد، ولی چنین وانمود کرد که انگلیس قصد زیر پا گذاشتن تضمینهای داده شده به شیخ را ندارد ولی شیخ باید بداند که این تضمینها جنبه مشروط دارند. هر دو طرف باید تا پیدا شدن راه حلی که تأسیسات نفتی

^{31.} A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Tel. No. 23, September 16, 1924, F. O. 371/10135.

^{32.} Ovey to F. O., Tel. No. 199, Urgent, Tehran, September 16, 1924, F. O. 371/10135; Minute, F. O., September 18, 1924, on Ovey to F. O., Tel. No. 199, F.O. 371/10135; F. O. to Ovey, Tel. No. 132, Urgent, September 17, 1924, F. O. 371/10135.

را از خطر مصون نگه داشته و نیازی به اعزام نیروهای انگلیسی به منظور حراست از این تأسیسات نباشد، از توسل به اقدامات نظامی خودداری کنند.۳۳

در مرحله شروع بحران، شیخ به آسانی نقشی را که به آن خو گرفته بود ایفا نمود. دولت انگلیس و شرکت نفت هر دو به حمایت از خواستهای شیخ در مقابل نظرات دولت ایران برخاستند، ولی در تهران و لندن طرحها و برنامههای تازه و دامنه دار شیخ که در آغاز با موفقیتهایی همراه بود با واکنش خصمانه منتقدان مواجه گردید. اقداماتی نظیر فراخوانی قبایل، نگرانی هایی را به وجود آورد، چون در این مقطع برخی از قبایل از سرزمین عراق که تحتالحمایه انگلیس بوده و دیگر جزئی از خاک ترکیه محسوب نمی شد به سوی شیخ روی آورده بودند. خوش خیالی، تعجیل در کارها و اقدامات حساب نشده که مایه لذت وافر استعمارگران به یادگار مانده دوران ویکتوریا در خوزستان بود، بر نقطه نظر لیبرالهای کارآزموده مدرن در تهران و لندن فائق آمید. این خونه شخصیتهای لیبرال شیوه زیرکانه و ماهرانه رضاخان را ترجیح می دادند.

تردیدی نیست که رضاخان هر موقع که اراده می کرد قادر بود با دیپلماتهای انگلیسی در تهران و لندن تماس برقرار کند. این دیپلماتها مصمم بودند تا رضاخان را بر اریکه قدرت نگه دارند. آنان همچنین اظهارات به عمل آمده از سوی رضاخان را بدون چون و چرا می پذیرفتند. وی نیز در مقابل با مهارت خاصی مطالبی را که آنان مشتاق شنیدن آن بودند بیان می کرد و چنین وانمود می کرد که در صورت پذیرفتن شرایطش آماده همکاری است.

^{33.} F.O. to Ovey, Tel. No. 133, September 18, 1924, F. O. 371/10135. Minute, F. O., September 24, 1924, on Peel to Ovey, Tel. No. 67, Muhammarah, September 23, 1924, F.O. 371/10135. نکته جالب ولی نه شگفت آور این که اچ نی نیکولز، مدیرعامل شرکت نفت ایران و انگلیس در لندن به جای آن که با نظرات کارکنان خود که در صحنه حضور داشتند هم عقیده باشد، دیدگاه وزارت امور خارجه را پذیرفت. حتی دکتر ام وای. یانگ، کارگزار پرسابقه سیاسی شرکت نفت ایران و انگلیس در ایران بر این عقیده بود که سرنگونی رضاخان توسط خزعل شرایط ناممکنی را سبب خواهد شد. تمایل دیرینه شرکت نفت ایران و انگلیس برای معامله تنها با یک قدرت مرکزی و رهایی از شر خیل افراد و شخصیتهای محلی بار دیگر آشکار شد. دایره تجارت، نگرانی خود را از خطری که تأمین نفت انگلیس را تهدید می کرد، ابراز داشت. باید به یکی از دو طرف حساسیت خاصی ندارد.

Minute, F. O. September 18, 1924, on Ovey to F. O., Tel. No. 199, Tehran, September 16, 1924, F. O. 371/10135; J. C. Clarke, Petroleum Department, Board of Trade, to Oliphant, London, September 19, 1924, F. O. 371/10135.

با این چنین برداشتی بود که انگلیس تلاشهای خود را برای حل و فصل ماجرا از طریق مذاکره آغاز کرد. روز ۱۱ سپتامبر یعنی کمتر از یک هفته پس از آغاز مجدد بحران، رضاخان مواد یک و چهار تقاضای شیخ (تضمین جانی و تأیید فرامین صادره از سوی وی) را که تسلیم انگلیس شده بود، پذیرفت. اووی و لندن تصمیم گرفتند تا بر اساس مواد یک و چهار وارد مذاکره شده و بند دو را از «عقبنشینی» به «تقویت نکردن» نیروهای موجود ایرانی در خوزستان تغییر دهند.

در مورد ماده سوّم تقاضانامه شیخ (لغو مقررات جاری مربوط به عایدات و بازگشت به موافقت نامه کاکس و توق الدوله) نباید پافشاری کرد چون انگلیس خود در برقراری مقررات جاری مربوط به عواید شیخ نقش کلیدی داشته است. رضاخان در برابر پذیرفتن مواد یک و چهار، تنها خواستار تبعید امیرمجاهد و عدم حضور شیخ در ایران برای یک دوره سهماهه شد. در خلال این سه ماه، رضاخان که اکنون پستهای وزارت جنگ و نخستوزیری را بر عهده داشت هیچ گونه اقدام نظامی به عمل نخواهد آورد. به بیان اووی، رهبر ایران خود را در اختیار حکومت اعلیحضرت پادشاه انگلیس قرار داده به د. ۳۴

ولی این مسئله آخر چندان صحت نداشت. رضاخان اکنون از موقعیت مستحکمی برخوردار بود. مجلس رضاخان را تأیید و برای مقابله با اوضاع به وی کارت سفید داده بود و در عین حال شیخ خزعل از سوی مجلس به باد انتقاد گرفته شده بود. دشمنان سرسخت رضاخان در جنوب، لرستان، بختیاری و خوزستان پراکنده و از اتحاد به دور بودند و او از توانایی لازم برای جلوگیری از اتحاد میان آنان برخوردار بود. در چنین شرایطی بود که رضاخان بدون آن که به انگلیس متوسل شود، خود برای سر و سامان دادن به اوضاع وارد عمل شد.

رضاخان به طور قطع از دیدگاه مقامهای انگلیسی مستقر در خلیج فارس آگاه بود و همچون اکثر ایرانیان برایش دشوار بود که بپذیرد سیاست انگلیس عاری از انسجام است. رضاخان پیشنهاد اووی برای میانجیگری را صرفاً وسیلهای برای کسب فرصت از

^{34.} Ovey to F. O., Tel. No. 203, Urgent, Tehran, September 17, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to F. O., Tel. No. 193, Tehran, September 11, 1924, F. O. 371/10135; F. O. to Ovey, Tel. No. 132, Urgent, F. O., September 17, 1924, F. O. 371/10135.

سوی دشمنان برای اتحاد علیه خود تلقی می کرد. هنگامی که انگلیس به رضاخان اطلاع داد یک قایق توپدار صرفاً برای پاسداری از منافع انگلیس در سواحل بصره مستقر خواهد شد، رضاخان در ملاقات با اووی این اقدام انگلیس را یک حرکت دوستانه تعبیر کرد ولی بعید است که در باطن عکس این احساس را نداشته باشد. بنا به گفته پیل، اعراب نیز استقرار قایق توپدار انگلیسی در آبهای بصره را نه یک تهدید بلکه حرکتی دوستانه تعبیر کردند. هم ایرانی ها و هم اعراب بر این عقیده بودند که انگلیس در موقع مقتضی وارد عمل خواهد شد.

رضاخان در عین حال می دانست که نقش انگلیس در مذاکرات از روی بی طرفی کامل نبوده و علاوه بر منافع مشروع وی در قبال سرنوشت شرکت نفت ایران و انگلیس، لندن تلاش می کرد تا موقعیت خود را به عنوان تعیین کننده سرنوشت ایران تحکیم کند. بدین ترتیب اقدام رضاخان برای کنار گذاشتن انگلیس و انجام مذاکرات مستقیم با خزعل جای تعجّب نداشت. بر اساس گزارشهای ارسالی از سوی پیل، رضاخان حاضر بود تا تمامی خواستهای خزعل را برآورده سازد مشروط بر آن که شیخ از روابط خود با انگلیس دست بر دارد. رضاخان به طور محرمانه نمایندهای را به منظور انجام مذاکره با شیخ دربارهٔ این مسائل اعزام کرد. رضاخان به عنوان یک ملی گرا، احتمالاً نفوذ انگلیس در جنوب ایران را غیر قابل تحمل تر از پافشاری خزعل بر روی مسئله خودمختاری می دانست. با بیرون راندن غیر قابل تحمل تر از پافشاری خزعل بر روی مسئله خودمختاری می دانست. با بیرون راندن انگلیس از صحنه، رضاخان می توانست با فراغت بال به رویارویی با شیخ برخیزد. البته این احتمال وجود دارد که نماینده اعزامی از سوی رضاخان در انجام مذاکرات حسنیت احتمال وجود دارد که نماینده اعزامی از سوی رضاخان در انجام مذاکرات حسنیت نداشته و در واقع برای ایجاد اختلال در روند مذاکرات انگلیس با شیخ مأموریت داشت. به هر حال شیخ خزعل پیشنهاد رضاخان را رد کرد.

اووی این گزارش را باور نکرد و در این مورد از رضاخان پرس و جو به عمل آورد. طبیعی است که رضاخان صحت این گزارش را انکار کرد. اطلاعات پیل تا حدود زیادی صحت داشت و رضاخان بعدها اعتراف کرد که با برخی از افراد ذی نفع در تماس بوده است. به رغم این اعتراف، اعتماد اووی (و لندن) نسبت به رضاخان همچنان بدون تزلزل

^{35.} Al-Hilu, *Al-Ahwaz*, "Arabistan": Imarat Kacb, 192-93; Ovey to Peel, Tel. No. 52, Tehran, September 25, 1924, F. O. 371/10135; Peel to Ovey, Tel. No. 72, Ahwaz, September 27, 1924, F. O. 371/10135.

بر جای ماند و تا آخر چنین عقیده داشتند که فرستاده مورد نظر، از سـوی طـرفهای نامعلومی که خواستار عقیم ماندن مذاکرات بودند اعزام شده است. ۳۹

در اواخر سپتامبر ۱۹۲۴ اوضاع بسیار بحرانی شد. رضاخان در تهران، حمایت مجلس و مردم کوچه و بازار راکسب کرده بود. از آن جاکه میانجیگری انگلیس با عدم کامیابی روبرو گردید، مجلس به کابینه اجازه داد تا برای پایان بخشیدن به ماجرا وارد عمل شود. رضاخان در همین رابطه آشکارا و فعالانه سرگرم تدارکات نظامی بود. نیروهای رضاخان در جنوب، اراضی شیخ در نزدیکی زیدان * را تصرف نمودند.

در خوزستان شیخ خزعل همچنان بر درخواستهای اولیه خود پافشاری می کرد، ولی نیروهایش تقریباً تحرکی نداشتند. وی نه در برابر رخنه نیروهای ایرانی به زیدون واکنشی از خود نشان داد و نه شوشتر را که نیروهایش در اطراف آن مستقر بودند، مورد حمله قرار داد. بر اساس گزارش خبرگزاری روسی روستا، شیخ برای جلب حمایت مجتهدان کربلا و نجف از مبارزهٔ خود علیه رضاخان، نمایندگانی به این دو شهر رهسپار کرد. خبرهای نسبتاً دلگرمکننده دیگری در مورد رویکرد خانهای بختیاری به سمت شیخ به گوش می رسید.

بختیاری ها یکی از عوامل عمده و پیچیده در بحران موجود میان شیخ خزعل و رضاخان به شمار می رفتند. اگر بحران سال ۱۹۲۲ (که به حمله غافلگیرانه در شلیل منجر شد) و بحران ۱۹۲۳ (که به امضای موافقت نامه زیانبار عایدات منتهی گردید) را ملاک قرار دهیم در آن صورت موضع بختیاری ها می توانست سرنوشت مناقشه میان خزعل و رضاخان را تعیین کند. در سال ۱۹۲۲ بختیاری ها تماماً پشت سر شیخ قرار گرفتند و رضاخان را بر سر جایش نشاندند. در ۱۹۲۳ بختیاری ها در وفاداری نسبت به شیخ، حکومت مرکزی، و در میان خود دچار تفرقه شدند و خزعل ناگزیر به تسلیم شد.

اکنون وضعیتی که رضاخان پس از رخداد شلیل بر منطقه بختیاری تحمیل کرده بود با

^{36.} Al-Hilū, *Al-Ahwaz*, "¢*Arabistan*": *Imarat Ka*¢b, 192-93; Peel to Ovey, Tel. No. 173, Very Confidential, Ahwāz, September 28, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to F. O., Tel. No. 218, Tehran, September 30, 1924, F. O. 371/10135; Peel to Ovey, Tel. No. 77, Ahwāz, October 2, 1924, L/P&S/10/934; Ovey to F. O., Tel. No. 223, Tehran, October 4, 1924, F. O. 371/10135.

^{*.} منظور «زيدون» (Zeydun)، از دهستانهای بخش حومه شهر بهبهان است.(م) 37. Weekly Summary of Events in Persia, F. O. 371/10132.

علایمی از تزلزل همراه بود. خانهای بزرگ همچون سردار اسعد، رئیس پیشین ایل بختیاری (که در این زمان وزیر پست و تلگراف رضاخان بود) و صمصامالسلطنه، از اوضاع به حد کافی راضی بودند، حال آنکه خانهای کوچکتر و افراد عادی ایل از اقدامات رؤسای قبایل که از سوی رضاخان گمارده شده بودند چندان راضی نبودند. در اواخر سپتامبر، توازن متزلزل سیاسی موجود در منطقه بختیاری به شدت تحت فشار قرار گرفت. و فاداری بختیاریها در حال دگرگونی بود.

در این زمان امیرمجاهد که با خانواده شیخ نسبت سببی داشت به خزعل ملحق شده بود. امیرمجاهد تعداد بی شماری از لرهای کهگیلویه را (که با آنان نیز نسبت سببی داشت) به اردوگاه شیخ آورد. این تحول برای رضاخان اهمیت چندانی نداشت چون امیر مجاهد یک دسیسه باز بی وقفه محسوب می شد و لرها نیز شورشیان همیشگی، ولی پیوستن خانهای دیگر به اردوگاه شیخ برای رضاخان نگرانکننده بود. برای مثال گفته مى شد مرتضى قلى خان، يسر صمصام السلطنه براى بركنارى ايلخان سردار محتشم و ایل بیگ امیرجنگ (برادر سردار اسعد) که از سوی رضاخان تعیین شده بودند، توطئه می کرد. علاوه بر این، قبایل حومه اصفهان آشکارا خواستار برکناری این افراد به ویـژه امیر جنگ بودند و نفرت خاصی از وی داشتند.^{۳۸} حتی ایلخان منفوری چـون سـردار محتشم گزارش داد که بخش اعظم افراد قبیله وی به سمت خزعل متمایل شده و تلویحاً اعلام کرد خود او نیز در صورت کمترین تشویق انگلیس آماده است تا وفاداری خود نسبت به رضاخان را کنار گذاشته و به شیخ ملحق شود. سردار محتشم تأکید کرد در صورت بروز درگیری، جلوگیری از پیوستن دستهجمعی افراد قبیله به شیخ خزعل غيرممكن خواهد بود. موقعيت رضاشاه در ميان قبايل جنوب به وضوح رو به تضعيف نهاده بود ولي به هیچوجه ناامیدكننده نبود. قوامالملک، رئیس ایل خمسه كه از دوستان قدیمی شیخ به شمار میرفت، از رویارویی با حکومت هراس داشت و ناگزیر شد تا به . رضاخان قول دهد یک واحد از سواره نظام ایل را در اختیار وی قرار خواهد داد.

^{38.} Prideaux to Ovey, Tel. No. 7, Bushihr, August 30, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to MacDonald, No. 439, Tehran, September 19, 1924, F. O. 371/10136; A.P.O.C. Muhammarah, to A.P.O.C. London, Cable, September 19, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to F. O., Tel. No. 218, Tehran, September 30, 1924, F. O. 371/10135.

صولت الدوله، دشمن قبیله ای قوام از رویارویی با شیخ و جناحهای ناراضی بختیاری تردیدی در دل نداشت. در ضمن این احتمال نیز وجود داشت که یکی از قبایل تحت امر شیخ به شورش علیه وی تحریک شود. سرهنگ باقرخان، فرمانده پیشین نظامی شوشتر اطمینان داشت که این امر امکان پذیر می باشد. افزون بر این، ایل چهارلنگ از قبایل بختیاری که بر اثر تدابیر رضاخان از زیر کنترل ایل مسلط هفت لنگ رهایی یافته بود به هیچوجه حاضر نبود به شرایط پیشین تن در دهد. پیش از این زد و خوردهایی میان افراد سواره چهارلنگ و افراد امیر مجاهد روی داده بود.

با وجود این، بختیاری ها مانند همیشه وفاداری خود را به یک طرف خاص محدود نکردند. در ماه اکتبر دو تن از خانهای سرشناس یعنی سردار ظفر و شهاب السلطنه که هر دو از هواداران شیخ بودند علناً از سردار محتشم و امیر جنگ فاصله گرفتند. این دو نفر برای اعلام ایلخانی و ایل بیگی خود، پیش از کوچ ایل به سمت جنوب شتافتند. مرتضی قلی خان، پسر صمصام السلطنه پا را از این نیز فراتر گذاشته و علناً از آرمان شیخ به دفاع برخاست. در این میان افراد قبیله والی پشتکوه که از دوستان قدیمی شیخ به شمار می رفت، با نیروهای دولتی درگیر شده و تلفات سنگینی به آنان وارد ساختند. " با چرخش ظاهری اوضاع به سود خزعل، وی در برابر فشارهای انگلیس برای مذاکره و فیصله امور همچنان به مقاومت پرداخته و پیل در گزارشهای خود یادآور شد شیخ بر آن است تا برای حفظ حقوق خود بجنگد. شیخ به این نتیجه رسیده بود که پیل و مقامهای محلی شرکت نفت از وی هواداری می کنند. شیخ احتمالاً چنین می پنداشت که اگر به اندازه کافی مقاومت کند و اوضاع در میان بختیاری ها نیز همچنان به نفع وی تحول اگر به اندازه کافی مقاومت کند و اوضاع در میان بختیاری ها نیز همچنان به نفع وی تحول باید، انگلیسی ها بار دیگر برای حراست از منافع اقتصادی به مخاطره افتاده خویش به سمت وی متمایل خواهند شد.

با آن که شیخ مصمم به مقاومت بود ولی در این مورد از تندروی دوری جسته و نیروهایش را مهار کرد. وی نمیخواست اختلافات خود را با انگلیس به سرحد عدم امکان آشتی مجدد بکشاند. این نکته بارها به وی گوشزد شده بود که در صورت توسل

^{39.} W. A. K. Frazer, British Military Attaché, Tehran, to War Office, Tel. No. 38, September 17, 1924, F. O. 371/10135; Peel to Ovey, Tel. No. 77, Ahwāz, October 2, 1924, LP&S/10/934. 40. A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Tel., October 14, 1924, F. O. 371/10135.

به اسلحه، ضربه جبرانناپذیری به مناسباتش با انگلیس وارد خواهد شد. افزون بر این نیروهایش نیز چندان قابل اعتماد نبودند و رفتار آنان در جریان جنگ جهانی اوّل گواهی بر این مدعا بود. ۴۱

ولى نهايتاً آنچه موجب بسته شدن دست شيخ مي شد ماهيت روابط وي با بختیاریها بود. پیوند میان خزعل و بختیاریها اساساً متزلزل بوده است. خزعل بارها علیه یک جناح از بختیاریها با جناحهای دیگر تبانی کرده بود. خانهای بزرگ و قدرتمند بختیاری نیز بارها در دسیسههای شیخ با وی همراه بوده یا برضد او توطئه کرده بودند. شیخ و خانهای بختیاری در جریان مانورهای پایانناپذیر سیاسی خود بـارها حکومت مرکزی ایران را آلت دست خود قرار داده بودند. با توجه به این مسائل هیچ گونه اعتمادی در میان نبود. هیچ گونه اصلی که بتوان حول محور آن متحد شد، قابل تصور نبود. خزعل و خانها این نکته را نیز می دانستند که مسئله رویارویی با حکومت رضاخان، با بازی های سیاسی قبیلهای و منطقهای تفاوت دارد و او مصمم است تا تمامی بقایای قدرت سیاسی دیرینه قبایل را ریشه کن نماید ولی با وجود این نمی توانستند از زد و بندهای سنتی، زودگذر و مصلحتآمیزی که اتحاد سیاسی پیشین آنان بر آن اساس استوار بود، رهایی یابند. با آن که امیرمجاهد از اولین و سرسخت ترین حامیان خزعل در میان بختیاریها به شمار میرفت ولی شیخ قول داده بود در صورت برآورده شدن خواستهایش، مسئله تبعید امیرمجاهد را به راحتی تحمل کند. گذشته از احساسات افراد قبایل در قبال حکومت مرکزی، انگیزه خانها از شورشهای جاری، کنار گذاشتن خانهای حاکم در ناحیه بختیاری بود، نه تغییر رژیم در تهران. چنانچه خواست خانها برای کسب مقام و منزلت از سوی حکومت مرکزی برآورده می شد آنها از حمایت شیخ دست مے کشیدند. ۴۲

رضاخان و خانهای مقیم تهران که از وی حمایت میکردند و یا مرعوب او شده بودند کاملاً از این مسائل آگاهی داشتند. روز ۲۲ اکتبر رضاخان، وزیر کشور خود را همراه با شخصیتهای دیگری چون سردار اسعد، سردار جنگ، صمصام السلطنه و امیر

^{41.} Peel to Ovey, Tel. No. 76, Ahwaz, October 16, 1924, F. O. 371/10136.

^{42.} Peel to Ovey, Tel. No. 76, Ahwaz, September 30, 1924, F. O. 371/10135; Ovey to F. O., Tel. No. 251, Tehran, October 21, 1924, F. O. 371/10136.

مفخم، روانه اصفهان کرد تا اختلافات خانوادگی را برطرف نمایند و ایلخان جدیدی انتخاب کنند. قبل از عزیمت این افراد، خانهای بزرگ به امیرمجاهد هشدار دادند برای مصون ماندن از اقدامات تلافی جویانه دست از خصومت بردارد. ۴۳

خزعل به فراست دریافت که تجمع خانهای بزرگ و تمرکز نیروهای ایرانی در اطراف خانهای ناراضی احتمالاً به حل و فصل مناقشات میان بختیاریها منجر خواهد شد. بدون کمک بختیاریها توان خزعل برای مقابله با ارتش ایران کاهش می یافت و بدون وجود خطر جنگ قبیلهای در محدوده یا مجاورت میدانهای نفتی، او نمی توانست فشار چندانی به انگلیس وارد کند. بر اثر همین ملاحظات، وقتی پیل برای آخرین بار شیخ را به سازش ترغیب کرد وی به تلخی و با اکراه و به صورت مشروط شرایط انگلیس را پذیرفت. شیخ قبول کرد تا در صورت درخواست سردار ظفر، مرتضی قلیخان، شهاب السلطنه و امیرمجاهد، نیروهای خود را منحل کند. **

قبول مشروط شرایط انگلیس از سوی شیخ تا حدودی نابهنگام بود که این خود مایه تأسف شیخ گردید. کنفرانس خانها در اصفهان با انتصاب سردار ظفر به عنوان ایلخان سبب دور افتادن وی از آرمان شیخ شد. با وجود این، خانهای کوچکتری چون مرتضی قلی خان و شهابالسلطنه که هواداران بسیاری در میان تودههای ایلی داشتند از پذیرفتن شرایط خودداری کردند. شهابالسلطنه با نیروهای خود افراد قبیله چهارلنگ را که از دولت حمایت می کردند مورد حمله قرار داد و ضمن وارد آوردن تلفات سنگین، شکست سختی به آنان تحمیل کرد. خانهای جوان مدتی بعد با اعلام همبستگی با شیخ، طی مراسمی در اهواز سوگند وفاداری یاد کردند.

اعلام همبستگی مجدد با شیخ در واقع تأثیر چندانی به همراه نداشت چون شیخ قبل از این عملاً سر تسلیم فرود آورده بود. پیل توانست از موضع تسلیمپذیری شیخ برای آرامکردن خانهای جوان و بی پروا استفاده کند. وی از خزعل نیز قول گرفت که آنها را از دست زدن به اقدامات عجولانه باز دارد. این تدابیر همراه با فشارهای مستقیم شخص

^{43.} A.P.O.C. Tehran to A.P.O.C. London, 'Fel., October 22, 1924, F. O. 371/10136.

^{44.} Peel to Ovey, Tel. No. 96, Ahwaz, October 26, 1924, F. O. 371/10136.

^{45.} Persian Gulf Summary, October 1924, F. O. 371/10132; A.P.O.C. Muhammarah to A.P.O.C. London, Tel., October 31, 1924, F. O. 371/10136.

پیل سبب شد تا او بتواند صلح را تداوم بخشد. ۴٦

میانجیگری انگلیس

تصمیم خزعل مبنی بر عدم اتکاء به اتحاد با بختیاریها و توانایی پیل برای اعمال موفقیت آمیز فشار تا حدود زیادی تحت تأثیر رویدادهای پیشین در خلال مذاکرات شیخ با انگلیس قرار داشته است. روز اوّل اکتبر، یعنی یک ماه قبل از موافقت مشروط خزعل برای منحل کردن نیروهایش، پیل تلگرافی از مکدونالد، نخست وزیر انگلیس دریافت کرد مبنی بر آن که از این پس اووی باید دستورات را تنها از شخص نخست وزیر دریافت کند. ۴۷

پیل قول داده بود به فشارهای خود تا رضایت دادن شیخ به شرایط ادامه دهد و با یادآوری مکرر موضع انگلیس، به شیخ چتین تلقین کرد که لندن سر ناسازگاری با او را دارد. ۴۸ شاید در چنین روزهایی بود که شیخ در نامهای به یکی از دوستانش در تهران نوشت دوستان انگلیسی وی که چند هفته قبل او را به جنگ تشویق می کردند ناگهان بسیار محتاط شدهاند. وی از قوام الدوله * که از کارگزارانش در تهران بود، خواست با سفارت انگلیس تماس گرفته و علت تغییر موضع انگلیس را جویا شود. خزعل نیز به حکم تجربه، دستگاه دیپلماسی انگلیس را ساختاری یکپارچه فرض می کرد. ۴۹

پیل پس از دریافت توضیحات بیشتر از اووی به خزعل اطلاع داد که انگلیس از این پس نه از درخواست خزعل مبنی بر خروج نیروهای ایرانی از خوزستان حمایت خواهد کرد و نه به تجدیدنظر در مفاد موافقت نامه مربوط به عایدات روی خوش نشان خواهد داد. خزعل باید از رضاخان پوزش خواسته و ضمن پس گرفتن تلگرافهای فتنهانگیز خود، شخصاً در تهران با نخست وزیر ایران ملاقات کند. انگلیس نیز در مقابل تأیید

^{46.} F. O. 371/10136.

^{47.} MacDonald to Peel, Tel. No. 1, Urgent, F. O. October 1, 1924, F. O. 371/10135.

^{48.} Peel to Ovey, Tel. No. 77, Ahwaz, October 2, 1924, F. O. 371/10135.

^{*.} شکرالله خان قوام الدوله، فرزند صارم الدوله اصفهانی، از هراداران مشروطه بود که پس از دوره استبداد صغیر، حکمران اصفهان شد. در ادوار سوم و چهارم وکیل مجلس بود و در آخرین کابینه رضاخان، سمت وزیر داخله را عهده دار بود. قوام الدوله روابط صمیمانه ای با شیخ خزعل داشت و تقریباً نماینده او در تهران به شمار می آمد.(م)

^{49.} Fatemi, Oil Diplomacy, 144-45.

فرمانهای صادره از سوی خزعل، عفو کامل شخص وی و تسمامی هم پیمانانش، به استثنای سرهنگ رضاقلی خان خائن، را از رضاخان درخواست خواهد کرد. اووی در تهران همین نکات را به قوام الدوله، کارگزار شیخ اطلاع داد و قوام الدوله نیز برای آگاه ساختن ارباب خود رهسپار اهواز شد. در ضمن اووی با ارسال تلگرافی به شیخ، صریح و دوستانه به وی هشدار داد. ۵۰

خزعل پیشنهادهای انگلیس را تحقیرآمیز و خیانتی از جانب لندن تلقی کرد. روز ۹ اکتبر، شیخ با ارسال پاسخی به اووی اعلام کرد که شخصاً می توانست شرایط مناسب تری را مستقیماً از رضاخان دریافت کند و تأکید کرد که به تهران نخواهد رفت. رفتن به تهران به قیمت جان وی تمام خواهد شد و احتمالاً به قتل خواهد رسید (وحشتی که سرهنگ پریدو و سروان پیل نیز آن را احساس می کردند). در مورد شرایط دیگر، خزعل گفت تصمیم نهایی را ظرف چند روز آینده اطلاع خواهد داد و در این فاصله انگلیس باید از هر گونه نقل و انتقال نیروهای ایرانی جلوگیری کند، در غیر این صورت افراد وی نیروهای ایرانی مستقر در بهبهان را مورد حمله قرار خواهند داد. ۱۵

در تهران، اووی هیچ گونه موفقیتی در جلوگیری از نقل و انتقال نیروهای ایرانی کسب نکرد. نخستوزیر ایران که هنوز نسبت به انگیزههای انگلیس مشکوک بود، وزیر امور خارجه خود را نزد اووی فرستاد تا بداند آیا انگلیس از شیخ حمایت می کند یا خیر. قوام الملک، وزیر امور خارجه ایران مدت سه ساعت با اووی مذاکره کرد. ^{۵۲} وزیر امور خارجه ایران از سفیر انگلیس پرسید آیا لندن برای اعمال فشار علیه ایران طرحهای پنهانی در سر دارد و این که آیا کار خاصی وجود دارد که ایران برای انگلیس انجام دهد. وی به اووی گفت رضاخان ماههاست که از هر گونه اقدامی خودداری کرده، و همین امر به خزعل فرصت داده است تا موقعیت خود را مستحکم نماید و نخستوزیر ایران ناگزیر است تا برای حفظ حیثیت خود وارد عمل شود. رضاخان و وزیر امور خارجهاش ناگزیر است تا برای حفظ حیثیت خود وارد عمل شود. رضاخان و وزیر امور خارجهاش

^{50.} Ovey to Peel, Tel. No. 62, Tehran, October 9, 1924, F. O. 371/10136; Ovey to Khazeal (through Peel), Tel., Tehran, October 19, 1924, F. O. 371/10136; Ovey to Peel, Tel. No. 61, Tehran, October 4, 1924, F. O. 371/10136; Peel to Ovey, Tel. No. 79, Ahwaz, October 4, 1924, F. O. 371/10136.

^{51.} Peel to Ovey, Tel. No. 61, Ahwaz, October 9, 1924, F. O. 371/10136; Prideaux to Ovey, Tel. No. 158, Bushihr, October 6, 1924, L/P&S/10/934.

^{52.} Ovey to F. O., Tel. No. 230, Tehran, October 9, 1924, F. O. 371/10136.

بعید میدانستند که انگلیس متحد خود در جنوب را به حال خود رها کند، و به همین دلیل رضاخان بسیج نیروهای خود را آغاز کرد.

اووی با دیدن سوءظن رضاخان و وزیر امور خارجهاش نسبت به مقاصد انگلیس از پافشاری بر توقف نقل و انتقالات نظامی خودداری کرد، و در مقابل تصمیم گرفت تا فشار بر شیخ خزعل را افزایش دهد. در روز ۱۱ اکتبر، رمزی مکدونالد، نخست وزیر انگلیس شخصاً هشدار دوستانهای خطاب به شیخ ارسال و اعلام کرد «در صورت بروز خصومت های تأسفبار، او نباید به هیچ وجه روی همدردی وی حساب کند.» در این میان حکومت هند نیز با ارسال تلگرافی برای پریدو تأکید کرد سکوت طولانی هند نباید سوء تعبیر شود. دیدگاه های نایب السلطنه هند تغییر نکرده و همچنان با دیدگاههای مکدونالد یکسان است بنابراین پیل و پریدو خزعل را بر سر عقل خواهند آورد. ۵۳

در این مرحله، خزعل که متوجه تغییر جهت سیاست انگلیس و حمایت این کشور از رضاخان شده بود برای فراهم نمودن فرصت کافی به منظور حصول اطمینان از حمایت بختیاری ها، خواستار ملاقات با سرپرسی لورین پس از بازگشت قریبالوقوع نامبرده به تهران شد. ^{۵۴} درخواست خزعل برای ملاقات با لورین با طرحهایی که وزارت امور خارجه انگلیس در دست بررسی داشت، هماهنگ بود. شیخ خزعل و رضاخان، وزیر جنگ ایران هر دو سرپرسی لورین را به خوبی می شناختند و از قرار لورین از نفوذ زیادی نزد آنان برخوردار بود. اگر لورین می توانست خزعل و رضاخان را در خانقین (در زیر بال هواپیماهای نیروی هوایی انگلیس) یا در بوشهر (در تیررس توپ کشتیهای جنگی نیروی دریایی سلطنتی) ملاقات کند در آن صورت احتمال دستیابی به توافق وجود داشت.

وزارت امور خارجه انگلیس بر این عقیده بود که تنها در سایه دخالت مستقیم لورین حل و فصل مسالمت آمیز و مطلوب بحران امکانپذیر است. پس از بررسی های طولانی هر گونه فکر دخالت نظامی به جز حراست از جان اتباع و منافع حیاتی (پالایشگاه) مردود شناخته شد. انگلیس به دولت ایران اطمینان داد «در صورت توسل به اقدام

^{53.} MacDonald to Khaz^cal (through Peel), Tel. No. 2, F. O., October 11, 1924, F. O. 371/10136; Reading to Lord Peel, Tel. No. 1615/C, Simla, October 15, 1924, F. O. 317/10136.

^{54.} Peel to Ovey, Tel. No. 90, Ahwaz, October 15, 1924, F. O. 371/10136.

نظامی برای مقابله با سرکشی های شیخ، تهران می تواند روی خودداری لندن از اعطای هر گونه کمک به خزعل حساب کند.» ^{6۵} دولت انگلیس با کنار گذاشتن راه حل نظامی، امید به حصول توافق میان طرفین را صرفاً به دست مذاکره کنندگان سپرده بود. اووی موفقیتی کسب نکرده بود، شاید لورین بتواند از عهده این کار برآید.

به هر حال، اووی به رغم پشتیبانی وزارت امور خارجه، با انجام این ملاقات موافق نبود. وی از به تأخیر افتادن توافق تا زمان ورود لورین به ایران نگران بود. برنامه سفر لورین به ایران برای نیمه ماه نوامبر طرحریزی شده بود. تا زمان انجام این دیدار خزعل امکان می یافت تا از قبول شرایط انگلیس خودداری کند و از طرف دیگر، بازداشتن رضاخان از اقدام نظامی در حالی که ارتش قدر تمندی در اختیار داشت بسیار دشوار می نمه د. ۵۲

خزعل که در موقعیت خطیری قرار گرفته بود برای جلب حمایت بیشتر انگلیس و افراد قبایل خود به فرصت بیشتری نیاز داشت. با توجه به این امر خزعل علاوه بر مطرح کردن پیشنهاد مربوط به ملاقات با سرپرسی لورین در پاسخ دشمن خود به پیام مک دونالد تأکید کرد با توجه به سابقه طولانی دوستی با انگلیس (که اکنون به فراموشی سپرده شده)، وی برای جلوگیری از دردسرهای بیشتر کشور را ترک خواهد کرد. خزعل در پیام خود یاد آور شد برای تهیه مقدمات خروج خود از کشور به سه ماه فرصت نیاز دارد و در این میان باید از رضاخان خواسته شود تا از تقویت نیروهای خود اجتناب کند. شیخ افزود در غیر این صورت «دست مرا باز بگذارید تا از طریق تنها راهی که برایم باقی مانده، از حیثیت خود دفاع کنم.» ۵۷

گرچه تهدید خزعل به خروج از خوزستان به اندازه دفعات پیشین جدی تلقی نمی شد ولی باز هم برای وزارت امور خارجه انگلیس نگرانی هایی به همراه داشت. اگر مسئله تنها به ایران ختم می شد به سادگی قابل حل بود، ولی با توجه به گره خوردن

۵۵. ستاد فرماندهی نیروی هوایی در بغداد به وزارت جنگ اطلاع داد که هیج نیرویی برای اعزام به جنوب غرب ایران موجود نمی باشد و نیروهای مورد نیاز باید از هند تأمین شود.

MacDonald to Ovey, Tel. No. 151, October 9, 1924, F. O. 371/10136; War Office to F. O., October 4, 1924, F. O. 371/10124; F. O. to Ovey, Tel. No. 153, Very Urgent, October 13, 1924, F. O. 371/10136.

^{56.} Ovey to F. O. Tel. No. 242, Tehran, October 15, 1924, F. O. 371/10136.

^{57.} Peel to MacDonald, Tel. No. 1, Ahwaz, October 16, 1924, F. O. 371/10136.

خزعل به منافع انگلیس و خدماتی که وی در این جهت انجام داده بود، خروجش از خورستان ضربه بسیار شدیدی به اعتبار انگلیس در میان رؤسای قبایل عرب در عراق و حاشیه غربی خلیج فارس وارد می ساخت. اعتبار انگلیس در این منطقه از جهان پیش از این با سرنگونی حسین، شریف مکه که تحتالحمایه انگلیس به شمار می رفت، توسط ابن سعود تا حدودی آسیب دیده بود. در صورت فرار خزعل، اعراب اعتماد خود به حسن نیت انگلیس و توانایی این کشور در حراست از دوستانش را از دست می دادند. علاوه بر این در صورت خروج شیخ از خوزستان این احتمال وجود داشت که ایران نتواند قبایل عرب را که خصومت نژادی با یکدیگر داشتند تحت کنترل درآورد. در آن صورت «این قبایل به عنوان تهدیدی مداوم علیه صلح در استان خوزستان به شمار رفته و امنیت خطوط لوله نفت را به مخاطره می انداختند.» ۸۵

عدم تمایل سرهنری دابز، کمیسر عالی انگلیس در عراق برای انتقال خزعل از ایران به عراق نیز از جمله عواملی بود که به پیچیده تر شدن اوضاع کمک میکرد. اکثریت جمعیت ساکن در آن سوی اروندرود در بصره خود را تابع شیخ می دانستند. سرهنری دابز با ارسال تلگرافی چنین اظهار عقیده میکند:

شیخ با آمدن به عراق، هواداران خود را به غارت سواحل ایران تحریک خواهد کرد و بدین ترتیب اروندرود دائماً دستخوش ناآرامی گشته و میانه عراق و ایران بر هم خواهد خورد. شکی نیست که با خودداری حکومت عراق از پناه دادن به شیخ، ما به بی عدالتی محض متهم خواهیم شد ولی با وجود این من عقیده دارم باید بر این کار پافشاری کرد... خدا می داند دور هم جمع شدن حسین، سیدطالب و خزعل، سه توطئه گر قهار و بدون مشغله خاص در بصره چه تأثیری بر منافع داخلی و خراجی عراق بر جای خواهد گذاشت. ۵۹

روز ۲۰ اکتبر، دورنمای اوضاع در وزارت امور خارجه تیرهتر از همیشه به نظر

^{58.} Minute, V. A. L. Mallet, F. O., October 17, 1924, on Peel to F. O., Tel. No. 1, October 16, 1924, F. O. 371/10136.

^{59.} Dobbs to Colonial Secretary, Tel. No. 518p, Baghdad, October 18, 1924, F. O. 371/10136.

میرسید. پیل از اهواز گزارش داد که شیخ اکنون چنین احساس میکند که «تمامی کارتهای برنده» را دراختیار دارد (مرتضی قلی خان نیز همانند سردار جعفر به خزعل ملحق شده) و «انتظار نمی رود این دو را با چیزی کمتر از آنچه وی آن را یک راه حل شرافتمندانه و یایدار قلمداد می کند، مبادله نماید.»

اووی نیز در گزارشی از تهران از تشدید تدارکات نظامی ایران خبر داده بود. از نظر لندن پیشنهاد خزعل برای ترک ایران به عنوان یک اولتیماتوم تلقی می شد. اگر انگلیس راه را برای تبعید شیخ هموار نمی کرد _گزینه ای که مطلوب انگلیس نبود _ او خود را از قید هر گونه تعهدی برای حفظ صلح آزاد می دید که این خود اوضاع ناگوارتری را سبب می شد. ^{۱۰}

با توجه به این ملاحظات بود که انگلیس تلاشهای خود را برای انجام ملاقات میان خزعل، رضاخان و لورین افزایش داد. به اووی چنین دستور داده شد:

به رضاخان توصیه نمایید به شیخ چنین پیشنهاد کند اگر حتی در این مرحله توطئه گران را اخراج و دستور خروج نیروهای خود را از حالت بسیج صادر کند، دیدار ایشان با شیخ در خانقین یا بوشهر صورت خواهد گرفت. ¹¹

گرچه پیشنهاد انگلیس خزعل را در چنگ رضاخان گرفتار میساخت، با وجود این نخست وزیر ایران با ملاقات شیخ در هر نقطه دیگری غیر از تهران مخالفت کرد. رضاخان گفت انجام چنین دیداری به ویژه اگر تحت نظارت انگلیس صورت گیرد، اعتبار وی را نابود و او را در برابر مردم ایران، که از بیگانگان وحشت دارند، و مجلس آسیب پذیر خواهد ساخت. پس از مذاکرات فراوان اووی توانست رضاخان را به دیدار شیخ در بوشهر ترغیب کند، مشروط بر آن که انگیزه سفر نامبرده به بوشهر مخفی نگه داشته شود و شیخ نیز با ارسال پیامی ضمن اعلام وفاداری و ابراز تأسف، معذرت خواهی نماید. رضاخان خواستار تسلیم بی قید و شرط شیخ شد و اعلام کرد

^{60.} Ovey to F. O., Tel. No. 246, Urgent, Tehran, October 18, 1924, F. O. 371/10136; Minute. F. O., October 20, 1924, on Ovey to F. O., Tel. No. 249, Tehran, October 19, 1924, F. O. 371/10136.
61. F. O. to Ovey, Tel. No. 62, October 21, 1924, F. O. 371/10136.

شیخ نباید توقف تدارکات نظامی نیروهای ایران را خواستار شود.

اووی به هنگام ارسال شرایط رضاخان برای پیل و شیخ اعلام کرد شخصاً توقف نقل و انتقال نیروهای ایرانی و پاسخی دوستانه از سوی رضاخان به تسلیمنامه کتبی خزعل را تضمین میکند. اووی در ضمن تلویحاً قول داد که حضور سرپرسی لورین در مذاکرات تا حدودی منافع خزعل را تضمین خواهد کرد. ۲۲

با توجه به سابقه رضاخان در مورد نقل و انتقال نیروها، تضمین شخصی اووی دست کم خوش بینانه و به احتمال قوی عاری از صداقت بود. به هر حال قول داده شده از سوی اووی حاکی از مصلحت جویی بود و روابط انگلیس با ایران رو به بهبودی می رفت. حل و فصل دیگر مسائل دیپلماتیک از قبیل بهرسمیت شناختن عراق بیانگر موضع آشتی جویانه ایران بود. و عده هایی در مورد امضاء پیمانی با عراق و نشانه هایی از برخورد مطلوب تر با مسئله امتیاز نفت شمال که انگلیس درصدد به دست آور دن آن یا محروم کردن رقبای خود از این امتیاز بود به چشم می خورد.

اووی به مک دونالد چنین نوشت که...

آینده روابط ما با حکومت فعلی و آتی ایران طبیعتاً به نتیجه شورش شیخ بستگی دارد. اگر این شورش به گونه رضایت بخشی حل و فصل نگردد، این اعتقاد که توطئه انگلیس در کار بوده است جنبه فراگیر خواهد یافت و اعتماد اندکی نیز که ایرانی ها به صداقت ما در کمک به آنان دارند، کاملاً از میان خواهد رفت. ۱۳

بدین ترتیب بود که اووی قول داد و خزعل تسلیم شد.

سقوط شيخ خزعل

از همان ابتدا کاملاً روشن بود که به رغم قول خزعل مبنی بر انحلال نیروهایش و تضمین اووی، تعلیق نقل و انتقالات نیروهای ایرانی صورت نخواهد گرفت. رضاخان موافقت کرد تا در حضور یا عدم حضور لورین با شیخ ملاقات و ضمن برطرف نمودن

^{62.} Ovey to Peel, Tel. No. 75, Tehran, October 23, 1924, F. O. 371/10136.

^{63.} Ovey to MacDonald, No. 492, Tehran, October 23, 1924, F. O. 371/10136.

سوءظن شیخ «راه را برای همکاری صمیمانه در آینده هموار کند.» او از شرط خروج شیخ از خوزستان چشمپوشی خواهد کرد؛ خانهای شورشی را مورد عفو قرار خواهد داد، ولی از صدور دستور عدم تحرک نیروهای ایرانی مستقر در بهبهان اجتناب خواهد کرد. تنها قول رضاخان در این زمینه فراتر نرفتن این نیروها از زیدون بود. ۱۴

دادن این تضمین امتیازی تلقی نمی شد. دستور پیشروی از بهبهان به زیدون قبلاً صادر شده بود و نیروها به هر حال برای تجدید سازمان ناگزیر بودند تا در زیدون توقف کنند. روز یکم نوامبر حمله صورت گرفت و اعراب با عبور از رودخانه زهره* به صویره** عقب نشینی کردند. ابتکار این حمله آشکارا با رضاخان بود. ۲۵ در عین حال محدودیتهای تحمیل شده بر مرتضی قلی خان و شهاب السلطنه، خانهای شورشی بختیاری بر اثر تسلیم نسبی خزعل و نفوذ پیل، کنسول انگلیس در اهواز موجب تقویت نسبی توان نظامی رضاخان گردید. پیل با شنیدن خبر پیشروی نیروهای ایرانی با تلخکامی اظهار نمود تلاشهای وی برای خویشتنداری نشان دادن از سوی شیخ و خانها دستکم به جلوگیری از انهدام دو لشکر از نیروهای رضاخان منجر گردیده است. ۱۲

بر هم خوردن ثبات اوضاع، موکول شدن تسلیم خزعل به موافقت خانهای آشتی ناپذیر و ادامه تحرکات نظامی رضاخان، سفر هر چه سریع تر لورین به تهران را اجتناب ناپذیر می ساخت. روز ۳ نوامبر اووی با ارسال تلگرافی به لورین که بر سر راه خود به ایران در بیروت به سر می برد، نوشت «ما به نقطهای رسیده ایم که تنها راه اجتناب از جنگ و بازداشتن شیخ محمره از دست زدن به کاری احمقانه در گرو ملاقات شخص شما با شیخ احتمالاً در محمره است. تقاضا می کنم هر چه زود تر راهی ایران شوید.»

کاردار سفارت انگلیس از رضاخان قول گرفته بود که پیشروی نیروهای ایرانی از زیدون را برای مدت یک هفته به تعویق اندازد، ولی از آن جاکه لورین قبل از ۱۳ نوامبر

^{64.} Ovey to F. O., Tel. No. 262, Tehran, October 26, 1924, F. O. 371/10136.

^{*.} آین رودخانه از کوه کنه دوده سه واقع در ۱۴کیلومتری شمال باختری اردکان سرچشمه میگیرد و سپس رو به جنوب سرازیر می شود. در ده صویره تغییر مسیر می دهد و به ده چمخلف عیسی وارد می شود.(م)

^{**.} صویره (سویره) (Saveyre)، (البته سترانک آن را با املای Suwayrah آورده آست)، دهمی از دهستان جراحی بخش شادگان شهر خرمشهر است که در ۴۷ کیلومتری شمال خاوری شادگان واقع است.(م)

^{65.} Frazer to W. O., Tel. No. 47, Tehran, November 5, 1924, F. O. 371/10136.

^{66.} Peel to Ovey, Tel. No. 103, Ahwaz, November 6, 1924, F. O. 371/10136.

به بغداد نمی رسید، اووی مأیوسانه تلاش می کرد تا رضاخان را تا انجام دیدار میان لورین و شیخ از هر گونه اقدامی باز دارد. اووی چندان امیدی به موفقیت خود در این زمینه نداشت. رضاخان نسبت به انگیزه انگلیسی ها مظنون بود، و چنین تصور می کرد که انگلیس قصد دارد اوضاع را تا ریزش برف و مسدود شدن گذرگاه ها که مانع تقویت و تدارک نیروهای ایرانی خواهد شد، به حال تعلیق نگه دارد. ۲۰ روز ۶ نوامبر رضاخان با صدور فرمانی به ارتش خود دستور داد تا با تدارک کامل، خود را برای حمله علیه شیخ آماده نماید. وی به مجلس اطلاع داد که برای به دست گرفتن فرماندهی عملیات عازم اصفهان است. رضاخان در ضمن با دقت تمام برای گمراه کردن اووی و وزارت امور خارجه انگلیس چنین وانمود می کرد که عزیمتش به جنوب صرفاً در جهت بررسی اوضاع و ورود لورین صورت می گیرد. ۲۸

وزارت امور خارجه انگلیس نیز با چنین برداشتی روز ۶ نوامبر با ارسال تلگرافی برای لورین از وی خواست تا برای ترغیب شیخ به ارسال پیامی مناسب برای رضاخان بی درنگ راهی محمره شود. ۱۹ لورین که کاملاً از مفهوم دستورات دریافتی اطلاع داشت احتمالاً برای حراست از خود در مقابل پی آمدهای این دستورات تلگراف ذیل را به لندن فرستاد:

تصمیم مربوط به اعمال فشار علیه شیخ به جای میانجیگری میان وی و نخستوزیر ایران، پی آمدهای وسیعی در ایران به دنبال خواهد داشت که شما بی شک آنها را مدنظر قرار خواهید داد. این سیاست در واقع بیانگر آنست که ما از رضاخان حمایت و چنانچه ناگزیر شویم شیخ را سرنگون خواهیم کرد و این امر، خطر برچیده شدن کامل بساط شیخ در خوزستان را به همراه دارد. خدمات و وفاداری شیخ در جریان جنگ رجنگ جهانی اوّل) چنین دورنمایی را بسیار ناخوشایند می سازد. اگر در

^{67.} Ovey to Loraine, Tel. No. 23, Tehran, November 3, 1924, F. O. 371/10136.

^{68.} Fatemi, *Oil Diplomacy*, 146; Ovey to F. O., Tel. No. 227, Tehran, November 4, 1924, and Minute, F. O., November 5, 1924, F. O. 371/10136.

^{69.} F. O. to Consul General, Beirut, for Loraine, Tel. No. 22, November 6, 1924, F. O. 371/10136.

بغداد دستورات دیگری دریافت ننمایم بنا را بر این خواهم گذاشت که شما برای روبرو شدن با چنین چشماندازی آماده اید و من نیز باید لحن خود در گفت و گو با شیخ را با سیاست شما هماهنگ کنم. ۷۰

وزارت امور خارجه همچون گذشته از قبول آشکار برآوردهای لورین از نتایج ناشی از وادار کردن شیخ به تسلیم خودداری کرد. روز ۱۱ نوامبر، وزارت امور خارجه با ارسال تلگرافی به لورین خاطرنشان ساخت شاید ضرورت ایجاب کند که وی «با لحنی قاطع با شیخ صحبت کند ولی انگلیس نه خواستار تبعید شیخ از خوزستان است و نه تحقیر بیش از حد او را خواهان است.» ۲۱ دولت انگلیس در عین حال مایل نبود تا مناسبات بهبود یافته خود با دولت ایران را خدشه دار کند. دولت انگلیس با آن که نمی خواست با دادن دستورات جزء به جزء قدرت ابتکار را از فرستاده خود سلب کند ولی در عین حال خاطرنشان ساخت در صورت برداشتن اولین گام آشتی جویانه از سوی شیخ، رضاخان خاطرنشان ساخت در سورت برداشتن اولین گام آشتی جویانه از سوی شیخ، رضاخان احتمالاً از خود نرمش نشان خواهد داد و چنین بود حال و روز لورین که به تناقض اساسی موجود در سیاست انگلیس پی برده و بر اثر این بلاتکلیفی مأموریتش محوم به شکست بود.

وزارت امور خارجه انگلیس بار دیگر از درک این مطلب خافل ماند که رضاخان به رغم تمایل به شنیدن نقطه نظرهای انگلیس، تمایلی به اقدام در جهت رهنمودهای لندن نداشت. رضاخان روز ۷ نوامبر به محض ورود به اصفهان به نیروهای خود در چهارمحال، مرکز تابستانی بختیاریها دستور داد تا به سمت مُلایر مرکز زمستانی این ایل در مجاورت قلمرو شیخ پیشروی کنند. رضاخان بار دیگر قول پیشین خود را مبنی بر متوقف کردن نیروهایش در زیدون با شرط آن که مورد حمله قرار نگیرند، تکرار کرد و در عین حال هر لحظه منتظر بود تا چنین حملهای صورت گیرد، ولی رضاخان که تا این مرحله به خواستهای خود جامه عمل پوشانده بود، بار دیگر به منطق روی آورده و به کنسول انگلیس در اصفهان اطمینان داد به محض موفقیت لورین در مطبع ساختن شیخ،

^{70.} High Commissioner for Palestine, for Loraine, to C.O., for F. O., Tel. No. 353, Jerusalem, November 7, 1924, F. O. 371/10137.

^{71.} F. O. to Dobbs, for Loraine, Tel. No. 7, November 11, 1924, F. O. 371/10137.

نيروهايش را عقب خواهد كشيد.٧٢

اووی بار دیگر اقدامات رضاخان را با دیدی مثبت ارزیابی کرد. کاردار سفارت انگلیس با ارسال تلگرافی برای وزارت امور خارجه اعلام کرد به دلیل تأخیر طولانی در وادار ساختن شیخ به مصالحه، رضاخان تصمیم گرفته است برای جلوگیری از شکست احتمالی مذاکرات یا در جهت حمایت از این مذاکرات ناگزیر است به اقدام نظامی متوسل شود و به شیخ نشان دهد که وی در کار خود جدی است.

وزارت امور خارجه انگلیس البته با آسودگی خیال برداشت تقریباً خوشبینانه پیل را پذیرفته و خود را از شر راهحلهای ارائهشده از سوی لورین که اغلب با دشواریهایی همراه بود خلاص کرد. ۷۴

در این شرایط پیچیده سیاسی بود که لورین روز ۱۲ نوامبر با هواپیما وارد محمره شد، مأموریتی تقریباً خطیر در سال ۱۹۲۴ برای یک دیپلمات میانسال. روز بعد لورین برای ملاقات با شیخ که برای فیصله یک بحران شدید قبیلهای تلاش می کرد راهی اهواز شد. چند روز قبل از این تاریخ، قبیله «بنوطرف» با سوءاستفاده از گرفتاری های شیخ و کارگزاران دولت ایران دست به شورش زده بود. به ابتکار پیل، انگلیس برای تسهیل سرکوب سریع این شورش موافقت کرد تا خزعل از افراد قبیل «محیسن» در عراق علیه شورشیان استفاده کند و با استفاده از ترفندهای سیاسی، اروندرود را بر روی عملیات آبی –خاکی نیروهای ایرانی که ممکن بود برای بهرهبرداری از این شورش وارد عمل شوند مسدود کرد. با تمام این تفاصیل، روحیه خزعل بسیار متزلزل بود و لورین برای وادار کردن خزعل به پذیرش شرایط انگلیس هیچ گونه مشکلی نداشت. شواهد نشان می دهد که شیخ در این روزها به این نتیجه رسیده بود که تنها راه نجات وی، تمایل انگلیس به حمایت از او در مقابل رضاخان است و به همین دلیل به شیوه مرسوم و با آب و تاب آمادگی خود را برای اطاعت از هر گونه دستوری از سوی دولت اعلیحضرت و تاب آمادگی خود را برای اطاعت از هر گونه دستوری از سوی دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس اعلام داشت و لی در عین حال از دولت انگلیس خواست تا موقعیت وی

^{72.} Ovey to F. O., Tel. No. 283, Tehran, November 8, 1924, F. O. 371/10136.

^{73.} Ovey to F. O., Tel. No. 284, Tehran, November 8, 1924, F. O. 371/10136.

^{74.} Minute, F. O., November 10, 1924, on Ovey to F. O., Tel. No. 285, Tehran, November 8, 1924, F. O. 371/10136.

را تضمین نموده و از به مخاطره افتادن شدید آن جلوگیری کند.

از سوی دیگر لورین به هر حال تعهد خاصی را بر عهده نگرفت. وی تأکید کرد «دولت انگلیس در حد معقول مساعی جمیله خود را به کار خواهد بست، ولی تعهد خاصی را نمی تواند بر عهده بگیرد.» Va در واقع لورین از قبول هر گونه تعهدی خودداری نموده و ناخشنودی دولت متبوع خود را در صورت خودداری شیخ از همکاری به وی گوشزد کرد.

به رغم ابراز بدگمانی شخصی لورین در مورد موفقیت آمیز بودن مأموریتش، وی به هر حال در جهت حمایت از شیخ تلاشهایی به عمل آورد. مأموریتی که بر عهده لورین محول شده بود، دشواری هایی به همراه داشت. رضاخان وعده ۷ نوامبر خود را مبنی بر خودداری از حمله تا زمانی که مورد حمله قرار بگیرد به خودداری از حمله برای مدت دو ماه... تغییر داده بود. واحدهای ارتش ایران در حمایت از واحدهای نامنظم دولتی از زیدون و بهبهان گذشته و در صویره و جیزون با افراد قبایل عرب و بختیاری درگیر شده به دند.

لورین پس از دیکته کردن متن نامه تسلیم طلبانه شیخ به رضاخان، با ارسال تلگرافی برای نخست وزیر ایران از وی خواست تا پیشروی نیروهای خود را متوقف کند. لورین در ضمن چنین وانمود کرد که با توجه به وعده های رضاخان، پیشروی نیروهایش بدون اجازه وی به ابتکار فرماندهان محلی صورت گرفته است. لورین در تلگراف خود تأکید کرد هر گونه برخورد آتی به طور قطع به یک جنگ خونین داخلی منجر شده و مأموریت صلح او را با شکست مواجه خواهد ساخت. لورین از رضاخان خواست تا وعده ۷ نوامبر خود را محترم شمرده و اکنون که شیخ رسماً سر تسلیم فرود آورده، نیروهایش را فراخواند. ۷۷

لورين پس از ابلاغ درخواستهايش به رضاخان البته همراه با تسليمنامه خـزعل و

^{75.} Loraine to F. O., Tel. No. 7, Muhammarah, November 15, 1924, F. O. 371/10137; Minute, F. O., November 11, 1924, on Ovey to F. O., Tel. No. 290, Tehran, November 11, 1924, F. O. 371/10137.

^{76.} Ovey to F. O., Tel. No. 290, Tehran, November 10, 1924, F. O. 371/10137.

^{77.} Peel to Consul General, Shiraz, Tel. No. 148, Muhammarah, November 14, 1924. F. O. 371/10137; Loraine to Riza, Persian Prime Minister and Minister of War, Tel. No. 4. Muhammarah, November 14, 1924, F. O. 371/10137.

دریافت قول عدم تحرک از مرتضی قلیخان، بیدرنگ راهی بغداد شد. فرستاده دولت انگلیس چنین میپنداشت که حضورش در قلمرو شیخ احتمالاً موقعیت رضاخان در کابینه را به مخاطره خواهد انداخت. متأسفانه اعتماد به نفسی که لورین و وزارت امور خارجه در مورد موفقیت آمیز بودن این مأموریت و فرمانبرداری مرتضی قلیخان داشتند با واقعیت مطابقت نداشت. نمایندگان شرکت نفت ایران و انگلیس در تهران اعتقاد داشتند، حضور رضاخان در کنفرانس بوشهر و ملاقات با خزعل و لورین به سقوط وی منجر خواهد شد. علاوه بر این، قراین حکایت از آن داشت که حکومت رضاخان برای رد میانجیگری انگلیس و سرکوب قهرآمیز شیخ محمره، از سوی دولت روسیه تحت فشار قرار دارد. سرانجام مجلس ایران که از مأموریت لورین از طریق گزارشهای منتشره توسط خبرگزاری رویتر اطلاع یافته بود، مسئله اجازه یافتن نماینده انگلیس برای دخالت در امور داخلی ایران را زیر سئوال برد. مجلس و اکثریت ساکنان پایتخت به شدت با حل و فصل بحران از طریق میانجیگری مخالف بوده و ابراز مخالفت با چنین راهحلی را بــا توجه به اعلامیه اخیر مجتهدان نجف و کربلاکه با صدور فتوایی از تـمامی مسـلمانان مؤمن خواسته بودند تا علیه شیخ قیام کنند یک وظیفه شرعی میدانستند. ۸۸ در چنین شرایطی رضاخان حتی در صورت تمایل به دیدار لورین و شیخ نمی توانست با درغلتیدن در «طرحهای شیطانی» انگلیس خود را از لحاظ ملیگرایی از مخالفانش در مجلس در مرتبه پایینتری نشان دهد. با توجه به چنین مسائلی بودکه رضاخان به لورین اطلاع داد قصد خارج كردن نيروهايش را ندارد.

همزمان با این تحولات، نیروهای ایران در مناطق زیر سلطه شیخ متمرکز شدند. فرماندهان ارتش از تصرف ده ملا و هندیان در بخش شرقی قلمرو شیخ، گزارش دادند.

^{78.} Loraine to F. O., Tel. No. 6, Muhammarah, November 15, 1924, F. O. 371/10137; Monson, Legation Secretary, to Loraine, Tel. No. 174, Tehran, F. O. 371/10137; Fairgly, A.P.O.C. Agent, Tehran, to A.P.O.C. London, Tel., Tehran, November 17, 1924, F. O. 371/10137.

مشخص نیست مراد از مجتهدان نجف و کربلاکه با صدور فتوا، قیام مسلمانان بر ضد خزعل را وظیفه شرعی برشمردند، چه کسانی هستند. با جست وجو در منابع عربی و فارسی چنین حکمی یافت نمی شود. به نظر می رسد این موضوع ساختگی نوعی مانور سیاسی رضاخان برای آماده سازی افکار عمومی به منظور حمله به خزعل بوده است. شیخ خزعل یک مسلمان شیعه است که با شماری از علما از جمله مجتهدان نجف مرتبط بود و بعید به نظر می رسد روحانیان نامدار عتبات فتوایی آن هم با لحن مورد اشاره مؤلف برعلیه وی صادر کرده باشند. بی شک این ادع نادرست است. (م)

نیروی عظیمی از واحدهای دولتی به سمت دزفول که قبایل طرفدار رضاخان، شورشیان را در آنجا شکست داده بودند، پیشروی کردند. افراد قبیله بنی طرف، قصر شیخ در حمیدیه را به آتش کشیده بودند. رضاخان خبر این پیروزیها و عقبنشینی افراد قبایل هوادار شیخ و درماندگی خزعل را با آب و تاب فراوان در روزنامههای پایتخت منعکس می کرد. رضاخان درعین حال دشمنان سیاسی خود را به خاطر انتشار اخبار نادرست در مورد اقدامات و مقاصد نخستوزیر مورد حمله قرار داد. گزارشهای مربوط به قریبالوقوع بودن کنفرانس بوشهر با مشارکتانگلیس و سرانقبایل بهشدت تکذیب شد. ۷۹ با این وجود رضاخان بار دیگر در قبال انگلیس لحنی معقول اختیار کرد. رضاخان به رغم خودداری از عقب نشینی نیروهایش قول داد پیش روی آنان را متوقف کند. رضاخان با ارسال تلگرافی برای لورین به وی اطلاع داد که نامه پوزش طلبانه خزعل را دریافت و أَنْ رَا پِذِيرِفته است و از شيخ خواسته است تا ظرف چند روز آينده در بوشهر به ديدار او بیاید. این بار دولت انگلیس نیز لحظهای دچار تردید شد. آیا این احتمال وجود دارد که سیاست واقعی رضاخان به جای آن که در وعدههای خصوصی وی گنجانده شده باشد، در اظهارات رسمی او نهفته باشد؟ لورین با ارسال تلگرافی از بغداد برای پیل از وی خواست تا در مورد مسئله مرخص كردن نيروها از سوى شيخ يافشاري نكند. ^ در عين حال لحن تلگرافهای لورین به رضاخان هر روز آمرانهتر می شد: «لطفاً این مراتب را دقيقاً اعلام داريد: يكم؛ محلى كه نيروهاي شما دستور دارند در آن جا متوقف شوند. دوم؛ چه روزی را برای انجام ملاقات خود با شیخ در بوشهر پیشنهاد میکنید.» ۸۱ لورین از وزارت امور خارجه خواست تا خود را برای مقابله با بدترین وضع ممکن آماده كند. چنانچه اعتراضهاي وي كه با توجه به دستورالعملهاي دريافتي شديدترين لحن ممكن را دارد نتواند نيروهاي رضاخان را متوقف كند در آن صورت ممكن است لندن «ناگزیر شود تا در ارزیابی های خود از اوضاع تجدیدنظر کند.» ۸۲

^{79.} Monson to Loraine, Tel. No. 177, Tehran, November 18, 1924, F. O. 371/10136; Report on the Situation in Persia, November 1924, F. O. 371/10132.

^{80.} Loraine to Peel, Tel. Baghdad, November 19, 1924, F. O. 371/10137.

^{81.} Loraine to Riza (Shiraz), Tel. No. 276S, Baghdad, November 18, 1924, F. O. 371/10137.

^{82.} Dobbs, for Loraine to C. O., for F. O., Tel. No. 601, Baghdad, November 18, 1924. F. O. 371/10137.

بدیهی است رضاخان همچنان طرحهای خود را دنبال می کرد. روز ۲۰ نوامبر گزارشی از بوشهر دریافت شد که در آن تصریح شده بود پاسخ رسمی نخست وزیر ایران به تسلیم طلبی شیخ منوط به غیرمشروط بودن تسلیم نامبرده است. لورین دستور داد تا درباره صحت و سقم این گزارش تحقیق و در صورت درست بودن چنین مطالبی کنسول انگلیس در شیراز به نمایندگی از جانب فرستاده انگلیس «یادداشت شخصی شدیداللحنی» به رضاخان تسلیم کند. لورین از هاوارد، دبیر امور شرقی سفارت خواست تا برای ملاقات با رضاخان در بوشهر یا شیراز به جنوب عزیمت و رضاخان را بر سر عقل آورد. لورین به رغم لحن تند و اقدامات شدیدی که اتخاذ کرده بود باز توصیه نمود تا بر حسنیت رضاخان تکیه شود. انگلیس باید برای مقابله با مخالفان رضاخان در تهران به وی اعتماد کند و اظهارات اخیر و مانورهای «شرقی مآب» نامبرده را چندان جدی تلقی نکند. ۸۳

روز ۲۴ نوامبر، رضاخان در بوشهر رسماً تلگراف تسلیم طلبی خزعل را مردود اعلام کرد و قصد خود را مبنی بر فرماندهی نیروهایش به منظور پیشروی به سوی محمره علنی ساخت. لورین بار دیگر به صرافت افتاد تا از منافع شیخ حمایت کند. به هاوارد در بوشهر دستور داده شد (تا به ابتکار خود) به رضاخان اطلاع دهد که با دادن وعدههای دروغین، از انگلیس برای به زانو درآوردن شیخ سوءاستفاده کرده است و چنانچه توافقی بر اساس انتظارات دولت اعلیحضرت پادشاه انگلیس حاصل نشود، لندن احتمالاً در موضع خود تجدیدنظر خواهد کرد. لورین برای بازداشتن هاوارد از اتخاذ تدابیر شدید به وی گوشزد کرد که اظهارات رسمی رضاخان ضرورتاً با دیدگاههای شخصی وی یکسان نیست. لورین از هاوارد خواست تا انگیزه دقیق رضاخان از سفر به بوشهر و این که آیا وی جداً مایل به دیدار با شخص فرستاده انگلیس است یا خیر تحقیق و مراتب راگزارش نماید. ۸۴

لورین به پیل در اهواز دستور داد تا با توجه به قریبالوقوع بودن حمله نیروهای

^{83.} Dobbs, for Loraine to C. O., for F. O., Tel. No. 607, Baghdad, November 20, 1924, F. O. 371/10137

^{84.} Loraine to Havard, Oriental Secretary, Tel. No. 299/S, Baghdad, November 24, 1924, F. O. 371/10137.

ایران، خزعل و مرتضی قلی خان را از قولهایی که برای خودداری از اقدامات نظامی داده اند معاف کند. لورین در ضمن از پیل خواست «تا با قاطعیت تمام به شیخ و مرتضی قلی خان هشدار دهد که آنها در قبال هر گونه آسیب به جان و مال اتباع انگلیس در مناطق تحت کنترل خود، مسئول خواهند بود.» ۸۵ تحت چنان شرایطی، هشدار انگلیس در واقع وجود هر گونه شور و شوق جنگجویی را در منطقه خفه می کرد. بدین ترتیب آزاد گذاشتن دست شیخ حتی اگر آن گونه که لورین به مسئولان مافوق خود گزارش داده است تلاشی صادقانه برای اعاده قدرت دفاع و آزادی عمل برای اعراب و بختیاری ها باشد که بر اثر سیاستهای انگلیس فلج شده بود، صرفاً جنبهٔ ظاهری داشته است.

به هر تقدیر احتمال این که شیخ وارد جنگ شود بسیار اندک بود. پیل روز ۲۳ نوامبر با ارسال تلگرافی برای لورین به وی یادآور شد که موقعیت شیخ بر اثر مذاکرات بی سرانجام به شدت در میان قبایل تضعیف شده است. پیل در تلگراف خود می افزاید: در صورت پیشروی نیروهای ایرانی، اعراب از جنگ اجتناب خواهند کرد. بدین ترتیب لورین می تواند بدون هیچ گونه نگرانی شیخ را از قولهایی که داده است معاف کند و بگذارد تا ننگ شکست هر بیشتر متوجه شخص شیخ شود. ۸۲

با وجود این حتی اگر اعراب از جنگ با ایرانی ها خودداری می کردند این احتمال وجود داشت که قبایل سرخورده علیه انگلیس قیام کرده و ناآرامی هایی پدید آید. احتمال می رفت تأسیسات نفتی با خطر مواجه شود. در جنین شرایطی بود که لورین یک کشتی توپدار را به آبادان فرا خواند، و یک کشتی جنگی دیگر نیز به حال آماده باش در بصره مستقر شد. نیروی دریایی انگلیس این دو کشتی را اعزام کرده بود. وی خواستار اعزام فوری دو هنگ از نیروهای نظامی به بصره و آماده باش دو تیپ از نیروهای مستقر در هند برای اعزام به منطقه به محض دریافت دستور شد. با این درخواست ها، طرح تدوین شده از سوی کمیته دفاع سلطنتی در قبال چاههای نفت جنوب ایران که از مدتها پیش تهیه گردیده و دخالت گسترده نظامی را پیش بینی می کرد از قوه به فعل

^{85.} Loraine to Peel, Tel. No. 303/S, Baghdad, November 24, 1924, F. O. 371/10137.

^{86.} Peel to Loraine, Tel. No. 166, Ahwaz, November 23, 1924, F. O. 371/10137; Loraine to F. O., Tel. No. 304/S, Baghdad, November 25, 1924, F. O. 371/10137.

درمی آمد. ^{۸۷} مقام های نظامی (به ویژه وزارت نیروی هوایی) از درگیر شدن با ایران اکراه داشت و خطر سیاسی ناشی از این مناقشه را بسیار عظیم پیشبینی می کرد. مسئولان نظامی انگلیس یک اسکادران از جنگنده بمبافکنها، یک واحد زرهی و دو گروهان نیاده در بصره را برای انجام مأموریت احتمالی در خوزستان به حال آماده باش درآورده و فرمانده یگانهای هوایی مستقر در عراق خواستار اعزام دو تیپ تقویتی از هند شد. این گونه آماده باشها در واقع اولین گام برای پیاده کردن یک طرح گسترده اضطراری بود. گرچه این تدابیر در درجه نخست برای حراست از اموال و کارکنان شرکت نفت در مقابل هواداران شیخ به عمل آمده بود، ولی هدف دیگری را نیز دنبال می کرد. این تدابیر می توانست برای جلوگیری از اقدامات نظامی تازه از سوی ایران و ترغیب راه حل مسالمت آمیز، مورد استفاده قرار گیرد. لورین خواستار آن شد تا گوشهای از تهدید نظامی را به دولت ایران نشان دهد و به همین منظور از مونسون* در تهران خواست به وزیر امور خارجه ایران اطلاع دهد که انگلیس برای پاسداری از جان و مال اتباع خود

در روزهای پرتلاطم بعد از اعلامیه رسمی رضاخان مبنی بر پیشروی به سوی محمره، لورین با سرعت و قاطعیت تدابیر لازم را به موقع به کار بست. ذکر این نکته ضروری است که لورین پیش از مشورت با وزارت امور خارجه درباره پی آمد اقداماتش دستورات لازم را به زیردستان خود ابلاغ و اعزام کشتی ها و نیروهای نظامی را خواستار شده بود. وی سرانجام در شب ۲۵ نوامبر دیدگاههای خود را با لندن در میان گذاشت. لورین با ارسال تلگرافی به وزارت امور خارجه اعلام کرد سیاست مکدونالد مبنی بر سی طرفی تو آم با جانبداری» با شکست روبرو شده است. در حال حاضر دو راه برای

«هر گونه اقدامی را که ضروری تشخیص دهد به کار خواهد بست.» لورین می خواست با عنوان کردن این مسئله که انگلیس پیشنهاد مربوط به میانجیگری و مهارکردن اعراب و

بختیاریها راکنار گذاشته، دولت ایران را تهدیدکند. ۸۸

^{87.} Loraine to F. O., Tel. No. 305/S, Baghdad, November 25, 1924, F. O. 371/10137; Loraine to F. O. Tel. No. 306/S, Baghdad, November 25, 1924, F. O. 371/10137; Commander in Chief, East Indies, to Admiralty, Tel. No. 278, November 25, 1924, F. O. 371/10137; Chief of Air Staff to Air Officer Commanding, Iraq, Tel. No. AM426A, Secret, November 25, 1924, F. O. 371/10125.

^{*.} Monson.

^{88.} Loraine to F. O., Tel. No. 304/S, Baghdad, November 25, 1924, F. O. 371/10137.

انگلیس باقی مانده است و آن حمایت واقعی از شیخ یا اتخاذ سیاست کاملاً بی طرفانه است. لورین در تلگراف خود تصریح کرد با این برداشت که وزارت امور خارجه شق دوّم را اختیار خواهد کرد اقدامات خود را بر اساس آن استوار ساخته است.

لورین در تلگراف خود تأکید کرد «سیاست بی طرفی مطلق»، آزادی عمل انگلیس را به همراه خواهد داشت. به هر حال اختلاف ميان اين دو سياست صرفاً جنبه لفظي داشته و در واقع اقدامی به منظور تبرئه لندن محسوب می شد. بهجز جنبه های منفی تـدابـیر نظامی که برای رویارویی با هواداران شیخ صورت گرفته بود، سیاست جدید موسوم به بی طرفی هیچ تأثیری در وضع شیخ نداشت. این سیاست، بی طرفی مطلق در این مقطع چنان دیر هنگام بود که نمی توانست ارزش عملی برای شیخ به همراه داشته باشد. نیروهای شیخ در وضعیت نابسامان و مأیوسکنندهای قرار داشتند. لورین بدین ترتیب مى توانست «خود را از هر گونه مسئوليت تازهاى در قبال اقدامات شيخ مبرا اعلام كند.» با توجه به آن که شیخ محکوم به شکست، تسلیم و تحقیر بود، مزایای این تغییر جهت سیاسی که با تأخیر صورت گرفته بود کاملاً آشکار بود. عیب این سیاست قرار گرفتن انگلیس بر سریک دوراهی در صورت درخواست شیخ برای عزیمت به یک نقطه تحت حاكميت انگليس بود. اين احتمال وجود داشت كه با خارج شدن شيخ از صحنه، اعراب سر به شورش بگذارند. لورین در تلگراف خود به وزارت امور خارجه تصریح کرد اگر از خروج شیخ جلوگیری کنیم در آن صورت «تعهدات جدید و قابل ملاحظهای بر عهده ما محول خواهد شد و من نمي توانم به ناحق ادعا كنم كه ما به تعهدات كتبي خود عمل كردهايم.» ما بايد به پناه بردن شيخ به قلمرو تحت حاكميت انگليس «رضايت دهيم ولي به هیچ وجه نباید او را در این جهت تشویق نماییم.» ^{۸۹}

فرضیه لورین در این مورد که وزارت امور خارجه به جای حمایت از شیخ سیاست بی طرفی مطلق را اختیار خواهد کرد سرانجام صحیح از آب درآمد، ولی همچون گذشته دولت انگلیس از اتخاذ سیاست روشن و صریح اکراه داشت. عصر روز ۲۵ نوامبر کمیته ای از اعضای کابینه (مرکب از وزارت امور خارجه، وزارت مستعمرات، وزارت هند، نیروی دریایی و وزارت نیروی هوایی) برای بررسی بحران در چارچوب اقدامات

^{89.} Loraine to F. O., Tel. No. 313/S, Baghdad, November 25, 1924, F. O. 371/10137.

و توصیههای لورین تشکیل جلسه داد. در این جلسه تصمیماتی اتخاذ گردید. کشتی ها اعزام خواهند شد، ولی نیرو گسیل نخواهد شد. خطری که از جانب قبایل در هنگام عقب نشینی متوجه تأسیسات نفتی است گریزناپذیر می باشد. اوستین چمبرلین*، وزیر امور خارجه انگلیس در امتداد این تصمیمات، تلگرافی به لورین ارسال کرد:

نمی توانم قویاً بر اکراه دولت اعلیحضرت پادشاه در مبادرت به دخالت نظامی در خوزستان تأکید کنم. برای پاسداری کامل از منافع انگلیس چنین مداخلهای برحسب ضرورت بسیار گسترده خواهد بود و اقدامات و تعهداتی را ایجاب خواهد کرد که بر سیاست کلی دولت اعلیحضرت بازتابهای شدیدی را به دنبال خواهد داشت. ۹۰

مقامهای انگلیس در عین حال از اهمیت پایبندی به تعهدات خود در قبال شیخ محمره به خوبی آگاه بودند. آنان از رفتار رضاخان در فریب دادن انگلیسی ها و خلف و عده های وی بسیار آزرده خاطر بودند. چمبرلین در تلگراف خود به لورین می نویسد: «وقت آن رسیده است تا دولت ایران را از تعهدات قاطع دولت اعلیحضرت نسبت به شیخ آگاه نمایید چون خودداری از این کار به هیچ وجه به نفع انگلیس نخواهد بود.» ^{۱۹} چنین به نظر می رسد که وزیر امور خارجه انگلیس بیش از لورین خواستار حمایت از شیخ بود. به هر حال مطلع ساختن حکومت ایران از تعهدات انگلیس در قبال شیخ بیش از آن که یک اولتیماتوم باشد، تلاشی مذبوحانه در حمایت از شیخ محمره بود. چمبرلین امیدوار بود با آگاه ساختن رسمی دولت ایران از تضمینهای انگلیس در قبال شیخ، تهران از قرار دادن انگلیس در موقعیتی که ناگزیر به دخالت نظامی به نفع شیخ شود اجتناب کند. وزیر امور خارجه انگلیس گویا از این نکته غافل بود که اعلان رسمی واقعیت مربوط به الحاق رسمی یکی از استانهای ایران به قلمرو انگلیس به صورت یک سرزمین نیمه به الحاق رسمی یکی از استانهای ایران به قلمرو انگلیس به صورت یک سرزمین نیمه تحتالحمایه، تأثیر فوقالعاده زیان بخشی بر مناسبات بهبودیافته تهران الدن بر جای

^{*.} سر ژوزف اوستین چمبرلین از ۱۹۲۴ تا ۱۹۲۹ وزیر امور خارجه انگلیس بود. (م)

^{90.} Austen Chamberlain, Foreign Sectetary, to Loraine, Tel. No. 13, Very Urgent, November 25, 1924, F. O. 371/10137.

^{91.} Chamberlain to Loraine, Tel. No. 14, Very Urgent, F. O., November 25, 1924, F. O. 371/10137.

خواهد گذاشت. بدون توجه به این که آیا چمبرلین از این نکته آگاهی داشت یا خیر، وی به هرحال به شدت بر آن بود تا از دخالت گسترده اجتناب کند. در انگلیس چمبرلین با ترور سِر لی استاک*، فرمانده نیروهای انگلیسی در مصر همراه با شورش و آشوب در این کشور روبرو بود و اوضاع ایجاب می کردکه با این حوادث با اقدام شدید نظامی مقابله شود. چمبرلین خطاب به زیردستان خود در وزارت امور خارجه چنین می گوید: «با توجه به حوادثی که در یک نقطه دیگر روی داده برای من بسیار دشوار است تا در این لحظه برای حراست از میدانهای نفتی و یا شیخ فعالانه دخالت کنم.» ۱۹ دولت جدید محافظه کار انگلیس نمی توانست در این برهه با بیش از یک بحران جدی در خاورمیانه مقابله کند.

ضرورت دخالت نکردن در ایران سبب شد تا چمبرلین در مورد تلگرافهایی که قبلاً برای لورین ارسال کرده بود دچار تردید شود. لورین باید می دانست که «پیامهای ارسالی به وی به منظور تشویق و ترغیب شیخ نبوده است. در حقیقت لورین باید برای مهار شیخ منتهای تلاش خود را به عمل آورد و از قبول هر گونه تعهد جدید در قبال وی اجتناب کند. لورین باید با بهره گیری از تمامی امکانات و نفوذی که نزد هر دو طرف دارد از بروز رویدادهایی که انگلیس را ناگزیر به دخالت می سازد پیشگیری کند.» ۹۳

لحن و فحوای این گونه تردیدهاکاملاً روشن بود و مسئلهای نبودکه لورین از درک آن غافل بماند. خودداری از دخالت بیش از پایبندی به تعهدات در قبال شیخ اهمیت داشت. ۹۴ در راستای دستورالعملهای روشنگرانه چمبرلین به لورین خبرهای

^{#.} Lee Stack.

^{92.} Chamberlain to V. A. L. Mallet, Sir W. Tyrell, Sir Eyre Crowe, Minute and Draft Tel., November 25, 1924, F. O. 371/10137.

^{93.} Ibid.

۹۴. با رعایت منتهای بی طرفی در قبال چمبرلین باید گفت که وی تعهدات انگلیس نسبت به خزعل را جدی تلقی کرده و مایل بود تا برای حمایت از وی اقدامات سیاسی دیگر و حتی دخالت نظامی را، البته در سطح بسیار محدودتری از آنچه کمیته سلطنتی دفاع آن را لازم تشخیص داده بود، مورد بررسی قرار دهد. ابلاغ تضمینهای داده شده به شیخ به دولت ایران اولین گام در این جهت بود. (این اقدام به طور غیرعمد توسط مونسون صورت گرفته و سراسیمگی شدید انگلیس را موجب گردیده بود). گرچه مردم تا حدود زیادی از محترای این یادداشتها اطلاع یافتند ولی دولت ایران هرگز رسماً آنها را نپذیرفت و دولت انگلیس نیز هرگز معنا این بادداشتها را به طور رسمی به دولت ایران ابلاغ نکرد. بدین ترتیب این مسئله در مجموع رسماً به غفلت سیرده شد. دومین گام گرشزد کردن بدهی ایران به مبلغ ۴٬۵۵۰٬۰۰۰ لیره استرلینگ و درخواست بازپرداخت

دلگرمکننده ای از هاوارد در بوشهر دریافت شد. هاوارد سرانجام به ملاقات و گفت وگو با رضاخان نایل شده و نخست وزیر ایران به هاوارد اطمینان داده بود که نحوه انعکاس ملاقات مورد نظر در مطبوعات، برپایی چنین گردهمایی را غیرممکن ساخت. رضاخان تلویحاً اعلام کرد که اظهار نظرهای رسمی وی را نباید جدی تلقی کرد. رضاخان گفت اگر خزعل تلگراف جدیدی ارسال و در آن اطاعت کامل خود را ابراز دارد، وی تنها به همراه ملازمان شخصی خود (بین ده تا دوازده نفر) حاضر است تا در محمره میهمان شیخ باشد، مشروط بر آن که حضور وی در محمره پیش از موعد، علنی نگردد. ۹۵

لورین بی درنگ با ارسال تلگرافی برای پیل از وی خواست تا به شیخ و بختیاری ها توصیه کند تا «از این آخرین فرصتی که برای حل و فصل مسالمت آمیز بحران پیش آمده استفاده کنند.» پیشنهاد رضاخان برای حضور در محمره به همراه تعداد اندکی از ملازمان خود و به عنوان میهمان شیخ تحولی دلگرم کننده بود. خزعل باید یک پیام تسلیم طلبانه دیگر که خود لورین متن آن را تهیه کرده بود برای رضاخان ارسال کنند. در صورت خودداری خزعل از ارسال چنین پیامی، پیل باید به صورت کاملاً محرمانه به وی اطلاع دهد که لورین نیز در این دیدار حضور خواهد داشت. خزعل هیچگونه مخالفتی به عمل نیاورد. وی پیام مورد نظر را برای رضاخان ارسال و دستور انحلال نیروهای خود را صادر کرد و با حقارت منتظر دریافت «دستورات تازه لورین» شد.

رضاخان در پاسخ خود به پیام خزعل یک تغییر بسیار مهم در شرایط ملاقات را خواستار شد. رضاخان در نامه خود به خزعل به جای رفتن به محمره به عنوان میهمان شیخ، از شیخ خواست تا در هندیان به دیدار او بیاید. رضاخان پس از درخواست تغییر مکان ملاقات به طور ناگهانی عازم «جبهه» شد؛ واژهای که با آب و تاب از آن سخن به میان آمده بود. با عزیمت رضاخان به جبهه، هاوارد با دومین هشدار دوستانه و صریح

⁻⁻ فوری این بدهی بود. در صورت عدم بازپرداخت این بدهی گام سوّم که اشغال بی سر و صدای گمرکات محمره و خلیج فارس بود برداشته خواهد شد. حتی فرستادن مهمات برای خزعل از راه عراق، موضوعی بود که مطرح گردید. به هر حال این گونه تدابیر شدید با توجه به وجود پیمان مناسبات میان ایران و روسیه از قوه به فعل درنیامده و در مرحله مقدماتی مسکوت باقی ماند و بحران در مسیر دیگری قرار گرفت.

V. A. L. Mallet, Memorandum, Protection of the Anglo-Persian Oilfields, F. O., November 26,

^{95.} Prideaux, for Havard, to Loraine, Tel. No. 1136, Bushihr, November 25, 1924, F. O. 371/10136.

پیل به نخستوزیر ایران که موفق به تسلیم آن شده بود سرگردان باقی ماند. ۹۹ اگر این گونه تغییر رأی دادن که اکنون جزئی از شخصیت نخستوزیر ایران گردیده بود باز هم لورین را دچار توهم میساخت دستورات جدید وزارت امور خارجه ثابت میکرد که توهمات وی بیمورد نبوده است. لندن جداً نمی دانست که آیا رضاخان به انگلیس و مطبوعات ایران دروغ میگوید یا خیر. این مسئله اهمیت چندانی نداشت. اوضاع مصر به گونهای است که انجام اقدامات زیر را ضروری می سازد:

منتهای تلاش خود را به عمل آورده و حتی در صورت لزوم خطراتی را نیز پذیرا شوید تا از تشدید و خامت اوضاع در جنوب ایران جلوگیری شود. چنانچه رضاخان کاملاً عاری از صداقت نباشد ما باید تا آن جا که می توانیم برای حفظ ابروی وی تلاش کرده و از او در برابر مخالفان سرسختش در تهران حمایت کنیم.

گرچه انگلیس نباید وظایف خود در قبال شیخ را نادیده بگیرد «ولی نباید فراموش کرد که او قبلاً در مسیر نادرستی قرار داشت و بر اثر فشارهای شما به مسیر درست کشانده شده و به هیچوجه مسئولیتی در قبال مسائلی که پیش آمده ندارد.» ۹۷

وزارت امور خارجه اعلام کرد این وزارتخانه همچون وزارت نیروی هوایی به شدت با اعزام نیروهای درخواستی لورین مخالف است. اوضاع مصر، جو سیاسی داخل کشور را بدون مطرح ساختن مسائل تازهای که بار مسئولیت امپراتوری را زیادتر می کند به حد کافی ناآرام ساخته است. در ضمن وزارت امور خارجه به خوبی می داند که روسها با بهانه قرار دادن اعزام نیرو از سوی انگلیس احتمالاً مناطق استرات ژبک شمال ایران را اشغال خواهند کرد. برای متوجه ساختن رضاخان نسبت به موضع انگلیس، اعزام کشتی کافی می باشد «چون فراخوانی کشتی ها یا طفره رفتن از توجیه اعزام آنان در مقایسه با

^{96.} Loraine to Peel, Tels. No. 307/S, Most Urgent, and 308/S, Urgent, Baghdad, November 26, 1924, F. O. 371/10137; Peel to Loraine, Tels. No. 169 and 170, Ahwaz, November 27, 1924, F. O. 371/10137; Prideaux, for Havard, to Loraine, Tel. No. 13, Bushihr, November 28, 1924, F. O. 371/10137; Loraine to Prideaux, for Havard, Tel. No. 320/S, Baghdad, November 27, 1924, F. O. 371/10137.

^{97.} F. O. to Loraine, Tel. No. 20, November 28, 1924, F. O. 371/10137.

نیروهای پیادهنظام آسانتر است.» ۹۸

گرچه وزارت امور خارجه در مورد صداقت یا عدم صداقت رضاخان نگرانی چندانی نداشت ولی خزعل از این بابت بسیار نگران بود. خزعل از آن بیم داشت که با رفتن به هندیان خود را کاملاً تحت سلطه نیروهای رضاخان قرار دهد و ناچار شود به عنوان پیش شرط ملاقات محمره، امتیازهای زیانباری اعطا کند. خزعل حاضر بود تا برای برآوردن خواست رضاخان تا نیمهراه هندیان پیش رود، سپس تمارض کند (در واقع وضعیت جسمانی وی چندان هم رضایت بخش نبود) و بدینوسیله خواهد توانست پسر خود عبدالحمید و یکی از خانهای بختیاری را برای آماده سازی مقدمات روانه هندیان نماید. این گونه نگرانی ها با شنیدن خبر پیشروی نیروهای رضاخان و ورود آنان به شهر دزفول در روز ۳۰ نوامبر به سرآسیمگی شدید و مرگبار خزعل منجر شد.

بر اساس گزارشهای دریافتی هزار تن از نیروهای رضاخان در شهر دزفول مستقر شده و نیروهای تقویتی نیز در راه بودند. نیروهای رضاخان از شمال، شرق و جنوب در قلمرو شیخ به پیشروی پرداخته بودند. در خلال این تحولات رضاخان با دقت تمام تلاش می کرد تا باب مراوده با انگلیس را همچنان باز نگهدارد. رضاخان با ارسال پیامی برای لورین ضمن تأکید بر تضمینهای داده شده به خزعل تضمین کرد که «نیروهایش به هر جاکه پا بگذارند مزاحمتی ایجاد نخواهند کرد، بلکه حضور آنان به مثابه پاسداری و امنیت و تضمین نظم خواهد بود.» این وعده پاسداری نظامی از منافع انگلیس با آن که ظاهری دلگرمکننده داشت ولی در واقع به منزله اعلام تداوم عملیات نظامی محسوب می شد. رضا، شرایط ملاقات را سهل تر نموده و اعلام کرد یکی از پسران خزعل می تواند روز ۳ دسامبر در ده ملا با وی ملاقات و درباره تدابیر نهایی مذاکره کند. ۹۹

خزعل که از ایده ملاقات با رضاخان در هر نقطه دیگری خارج از حیطه کنترل انگلیس سخت وحشت داشت اعلام کرد به زودی از اهواز عازم محمره خواهد شد. خزعل اعلام کرد که از محمره از طریق دریا رهسپار هندیان خواهد شد و یکی از

^{98.} F. O. to Loraine, Tel. No. 24, November 29, 1924, F. O. 371/10137.

^{99.} Prideaux, for Riza Khan, to Loraine, Tel. No. 15, Bushihr, December 1, 1924, F. O. 371/10138; Peel to Loraine, Tels. No. 175, 178, and 179, Ahwaz, December 1, 1924, F. O. 371/10138.

فرزندان خود را به همراه مرتضی قلی خان برای گفتوگو با رضاخان بـه سـاحل اعـزام خواهد کرد.

پیل از آن نگران بود که خروج شیخ از اهواز موجب بروز ناآرامی شود و اعزام نیروهای انگلیسی ضرورت یابد، در نتیجه تلاش کرد تا شیخ را از این کار باز دارد ولی موفقیتی به دست نیاورد. ' ۱

در این میان لورین وارد عمل شد و از شیخ خواست تا به هندیان برود و فوراً رضاخان را از این امر آگاه کند. اعزام یکی از پسرانش و مرتضی قلیخان برای تهیه مقدمات ملاقات میان شیخ و رضاخان اقدام پسندیدهای است ولی این کار باید بی درنگ انجام شود. لورین در تلگراف خود به پیل می نویسد: «به اعتقاد من انجام دیدار بین شیخ و رضاخان یکی از راههایی است که می تواند از اشغال نظامی محمره جلوگیری نماید.» ۱۰۱

لورین در این روزها با ارسال تلگرافی به وزارت امور خارجه اعلام کرد موقعیت شیخ کاملاً مأیوسکننده است و رضاخان کنترل اوضاع را در دست دارد. رضاخان از تمایل انگلیس به اجتناب از پیچیدگی اوضاع منتهای بهرهبرداری را کرده است. لورین نوشت «یافتن راه حلی که ضمن ابقای شیخ در خوزستان به حال وی مفید باشد بسیار دشوار است» ولی او منتهای تلاش خود را در این مورد به عمل خواهد آورد.۱۰۲

وزارت امور خارجه که بار دیگر از سیر تحولات تا حدودی نگران شده بود پیش نویس تلگرافی را که قبلاً تهیه و کنار گذاشته شده بود بازنویسی و مخابره کرد:

ما احتمالاً ناگزیر خواهیم شد تا برای انجام تعهدات خود در قبال شیخ و سر عقل آوردن رضاخان سرانجام گامهایی برداریم: با توجه به اکراه شدید ما به اعزام نیرو به خوزستان آیا می توانید راههای دیگری را برای وارد آوردن فشارهای دیپلماتیک به حکومت ایران پیشنهاد دهید؟

^{100.} Peel to Loraine, Tels. No. 178 and 179, Ahwaz, December 1, 1924, F. O. 371/10138.

^{101.} Loraine to Peel, Tel. No. 373/S, Baghdad, December 3, 1924, F. O. 371/10138.

Loraine to F. O., Tel. No. 374/S, Baghdad, December 3, 1924, F. O. 371/10138.
 F. O. to Lincoln, Consul at Muhammarah, for Loraine, Tel. No. 4, December 4, 1924, F. O. 371/10138.

این تمایل مجدد به بررسی شیوههای دیگر به منظور حمایت از شیخ چنان با تأخیر صورت گرفته بودکه نمی توانست مفید واقع شود.

لورین این چرخش سیاسی در موضعگیری وزارت امور خارجه را بی مورد تشخیص داد. چرا باید طرف پیروز را بی جهت رنجاند؟ برای شیخ کار چندانی نمی توان انجام داد. لورین با چنین طرز فکری به وزارت امور خارجه اطلاع داد که پاسخ خود را تا ملاقات با رضاخان به تعویق خواهد انداخت و امیدوار بود که در دیدار خصوصی با رضاخان، دو طرف بتوانند به توافق قابل قبولی دست یابند. لورین در یک گام مهم از افسر ارشد نیروی دریایی در خلیج فارس خواست تا برای «جلوگیری از قدرت نمایی دریایی، دو کشتی مستقر در ساحل آبادان را فرا خواند.» ۱۰۴ بی تردید لورین می خواست که انگلیس کاملاً در قبال رضاخان موضع آشتی جویانه اتخاذ کند.

در این میان پسر شیخ در ده ملا با رضاخان ملاقات و در بعدازظهر روز ۵ نوامبر وی را تا اهواز همراهی کرده بود. لورین که با دشواریهایی به کمک پیل و هاوارد صبح روز ۴ دسامبر خود را به محمره رسانده بود از شیخ که سخت به هراس افتاده بود خواست تا برای ملاقات «میهمان» خود به اهواز بازگردد. صبح روز ۶ دسامبر رضاخان و شیخ با تشریفات رسمی با یکدیگر ملاقات کردند. بامداد روز بعد این دو به منظور بحث پیرامون روابط آتی به طور خصوصی با یکدیگر ملاقات کردند.

با وجود این مهم ترین ملاقات در بعدازظهر روزهای ۶ و ۷ دسامبر روی داد و در خلال این دیدارها رضاخان و لورین با یکدیگر به گفت وگو پرداختند. لورین در ابتدای مذاکرات خود با نخست وزیر ایران بر تمایل شدید دولت متبوع خود بر حفظ صلح در ایران و اکراه فوق العاده انگلیس از دخالت در امور داخلی ایران و خدمات ارزندهای که لندن در این راستا با متقاعد ساختن شیخ به ایران انجام داده، تأکید کرد. لورین گفت در چارچوب چنین اهدافی سیاست انگلیس در جنوب ایران بر ایجاد توازن میان منافع دولت ایران، شیخ، بختیاریها و دولت پادشاهی انگلیس استوار بوده است. دولت انگلیس در میان اعراب و بختیاریها به جای کشمکش و خصومت، دوستی و تفاهم برقرار ساخته و موجب مسرت دولت اعلیحضرت یادشاه انگلیس خواهد بود چنانچه برقرار ساخته و موجب مسرت دولت اعلیحضرت یادشاه انگلیس خواهد بود چنانچه

^{104.} Loraine to F. O., Tels. No. 149 and 153, Muhammarah, December 5, 1924, F. O. 371/10138.

دولت ایران به تثبیت اوضاع کمک کند. رضاخان پرسید آیا این اظهارات بدین معنی است که انگلیس انتظار دارد دولت ایران شیخ را به عنوان یک طرف مذاکره مستقل و یکسان تلقی کند. لورین در پاسخ گفت: خیر، دولت اعلیحضرت همیشه شیخ را یک شهروند ایرانی محسوب نموده، و تضمینهای داده شده قبلی به شیخ بر رعایت دقیق تعهدات نامبرده در قبال دولت ایران مشروط بوده است.»

این گونه دلگرمی دادنهای دوباره می بایست تردیدهای رضاخان در قبال ادامه حمایت انگلیس از موقعیت نیمه مستقل خزعل را برطرف کرده باشد. شاید همین امر سبب گردید تا وعده های رسمی داده شده از سوی رضاخان به شیخ در مذاکرات صبح روز ۷ دسامبر به گونه ای شگفت آور سخاو تمندانه جلوه کند. رضاخان «در موقعیت و امتیازهای شیخ تغییر چندانی ایجاد نخواهد کرد.» ولی همچون گذشته رضاخان شرطی را مطرح ساخت: البته ضروری است تا به منظور تأکید بر اقتدار دولت مرکزی ایران «برخی تدابیر موقت اتخاذ شود.» ۱۰۶

بعدازظهر روز ۸ دسامبر رضاخان بار دیگر با لورین ملاقات و گفت و گوهایی انجام داد. وی به فرستاده دولت انگلیس اطمینان داد که از هیچ تلاشی برای اجرای تعهداتی که به شیخ داده است دریغ نخواهد ورزید و شیخ را «تحت حمایت ویژه و شخصی خود قرار خواهد داد.» رضاخان گفت وی این سیاست را نه تنها در برخورد با مخالفان پارلمانی خود دنبال خواهد کرد بلکه از هواداران خود خواهد خواست تا از توطئه علیه شیخ جلوگیری و «کلیه کمکهای لازم را در اختیار وی قرار دهند.»

لورین پس از دریافت و ثبت این وعده های چشمگیر بحث را به موضوع اصلی گفت و انگلیس بود کشاند. لورین تأکید کرد عمده ترین عامل تشنج در روابط ایران و انگلیس از اختلافات موجود میان شیخ محمره و دولت ایران سرچشمه می گیرد. لورین گفت «بروز برخوردهای احتمالی میان شیخ و ایران بزرگ ترین مانع در روابط میان لندن و تهران محسوب می شود و اگر نتوان این مسئله را برای همیشه حل کرد در آن صورت هیچ مانعی بر جای نخواهد ماند.» فرستاده دولت انگلیس گفت در خلال بحران، فعالیتهای انگلیس در امتداد نظم بخشیدن و نزدیک

^{105.} Loraine to Chamberlain, No. 578, Confidential, Tehran, December 22, 1924, F. O. 371/10843.
106. Ibid.; Loraine to F. O., Tels. No. 8 and 9, Ahwaz, December 7 and 8, 1924, F. O. 371/10138.

کردن مناسبات شیخ با دولت ایران متمرکز بوده است.»..

گرچه لورین صراحتاً خزعل را در برابر رضاخان رها نکرد ولی قصدش این بود که رضاخان به چنین نتیجهای دست یابد. لورین آن گونه که در تلگرافش به چمبرلین متذکر گردید میخواست رضاخان دریابد که:

ایجاد تفاهم میان جنوب و تهران و متوجه ساختن سردار سپه به این واقعیت که برخلاف حمایت از یک سیاست جدایی طلبانه در جنوب، انگلیس صادقانه خواهان برقراری وحدت میان جنوب و تهران است و تحقق این سیاست نه تنها موقعیت ایران بلکه موقعیت انگلیس را بیش از هر زمان دیگر استحکام خواهد بخشید. این امر تحت شرایط کنونی بهترین تضمین ممکن را برای مقابله با اقدامات تجاوزکارانه و سلطه جویانه روسیه تأمین خواهد کرد. نکته مهم آن است که ما بتوانیم سردار سپه و دولت ایران را در چشم دوستان خود در جنوب که «متحدین جنوبی» نامیده می شوند و اعضای اصلی آن را شیخ محمره، خانهای بختیاری، والی پشتکوه و قوام الملک تشکیل می دهند، به عنوان یک عامل خیر معرفی کنیم. ۱۰۸

رضاخان انتظار شنیدن چنین سخنانی را نداشت و از اظهارات فرستاده انگلیس کاملاً

^{107.} Loraine to Chamberlain, No. 578, Confidential, Tehran, December 22, 1924, F. O. 371/10843. 108. *Ibid*.

شگفتزده شد. ۱۰۹ انگلیس از موضع خود به عنوان تضمینکننده موقعیت نیمهمستقل شیخ محمره دست برداشته بود. رضاخان در مورد دیدارش با لورین بعدها چنین گفت:

ما به عنوان دو دوست از یکدیگر خداحافظی کردیم، ولی از این دیدار در مورد سیاست بی رحمانه انگلیس درس عبرت گرفتم. این دیدار به من ثابت کرد که بسیاری از دیپلماتهای انگلیسی فاقد هر گونه احساس و عاطفه شخصی هستند. آنها برای دست یافتن به اهداف خود از دوست و دشمن استفاده می کنند و وقتی به اهداف خود دست یافتند و آلت دست بهتری پیدا کردند به راحتی و بدون توجه به خدمات و دستاوردهای دوستانشان آنان را به فراموشی می سپارند. ۱۱۰

و چنین بود که رضاخان تومار اتحاد طولانی شیخ و دولت بریتانیای کبیر را که از سوی لندن به آن پشت شده بود در هم پیچید.*

^{109.} Ibid.

^{110.} Riza Shah, Safar Nahmah-i-Khuzistan, quoted in Fatemi, Oil Diplomacy, 149.

الداوری این نکته ضروری است که نویسنده اثر بهرغم تدقیق در موضوع رساله، به دلیل عدم دسترسی به اسناد و مدارک و آنچه منجر به کودتای ۱۲۹۹ گردید، برخی اختلاف نظرهآی ظاهری و تبضادهای نمایشی رصاخان با دولتمردان بریتانیایی که به ژست سیاسی میماند را جدی تلقی کرده است. روی کار آمدن رضاخان را میبایست در گونهای پازل به هم پیوسته از تحولات منطقهای دید. استعمار انگلیس به منظور حفظ و تأمین هرچه بیشتر منافع خود در آن مقطع دست از سیاست حمایت از حکومتهای محلی شُست و به تقویت حکومت مرکزی روی آورد. رقم هزینهٔ این رویکرد نیز مقرون به صرفه بود. سردار سپه با حرکت خزندهای که سر ادموند آیرونساید به کمک «کمیته آهن» و شبکه جاسوسی انگلستان در ایران که هدایت آن را اردشیر جی بـر عهده داشت و کمک برخی کارگزاران سفارت چون هاوارد، اسمایس و اسمارت، پلکان صعود به سلطنت را با اتکاء به حمایت جدی انگلستان و سفیر وقت آن در ایران، سر پرسی لورین، آرام آرام طی کرد و ضمن خلع قاجاریه. تاج شاهی را بر سر نهاد. توجه داشته باشیم که در زمان وقوع کودتا، «لابی صهیونیستی» در بریتانیا در اوج اقتدار بُود. كودتا در دورهٔ اقتدار دولت ديويد لويد جرج رخ داد. از قضا اين همان دولتي است كه اعلاميهٔ معروف بالفور را به سود صهیونیست.ها صادر کرد که به اعتقاد تحلیلگران رویدادهای سیاسی گام اساسی بـه منظور تاسیس دولت یهود به شمار می آید. به هر روی، برآمدن رژیمی برکشیدهٔ اجنبی، مشخصهای است که دودمان پهلوی را از تمامی سلسله های حکومتگر در ایران متمایز میسازد. تکاپوی دکتر استرانک در معرفی سیاست هواداران مکتب قدیمی خلیج فارس ستودنی است، اما وی به دلایلی که بر نگارنده پوشیده است به جناحی مقتدر که در آن برهه سکان دیپلماسی انگلستان را عهدهدار بوده است کمترین اشارهای نمی کند. (م)

سخن آخر

وقایع تاریخی بهندرت مطابق میل مورخان خاتمه می یابند و سرنوشت امیر محمّره نیز از این دست است. پس از ملاقات [شیخ] خزعل با رضا [خان] برخی مسائل حل نشده باقی ماند که مهم ترین آن جایگاه و موقعیت شیخ در نظم جدید امور بود.

رضا [خان] به [شیخ] خزعل قول داد که موقعیت او اساساً آسیبی نبیند. لورین نیز همین تعهد را داد اما تلاش کرد به شیخ تفهیم کند که ارتباطات قدیم بین انگلستان و محمره قطعاً متحول شده است. او گفت خزعل باید مناسبات ماندگار و قابل اتکایی با رضاخان برقرار کند و با اعتماد کامل با حکومت ایران رفتار نماید و اگر در مناسباتش با حکومت مرکزی با معضلی مواجه شد باید آن را از طریق کانالهای رسمی و تقاضای شخصی از نخستوزیر ایران حل کند.

لورین در متقاعدساختن شیخ به این موضوع که وفاداری اولیه او باید به دولت مرکزی ایران باشد و نه بریتانیای کبیر، با مشکل مواجه شد. خزعل به طرح پرسشهای فرضی نظیر آن که اگر رضا و بریتانیا درگیر جنگ شوند، او باید چه واکنشی را نشان دهد، اصرار می ورزید.

پافشاری خزعل به تداوم این رفتار که پیوندهای او با بریتانیا کماکان حفظ شده، بیشتر از سر ناامیدی بود و نه از سر بلاهت. تنها تضمینِ (به استثنای تعهدات شفاهی و کتبی رضاخان به او) که اجرایی شدنش موقتی بود، «اعاده حاکمیت حکومت مرکزی» تعهد رضا به لورین بود که حکومت نظامی در بهار برچیده خواهد شد. با این وجود لورین قول

داده بود که در تلاش رضاخان برای کشاندن شیخ به برقراری «ارتباطی نزدیک و منظم» با تهران از او [رضاخان] حمایت کند. احتمالاً رضاخان باید حدس زده باشد لورین انتظار حفظ چه تعهداتی را از وی داشت.

ظرف یک ماه فرماندهان نظامی رضا [خان] در مسیر خود برای اتخاذ «موازین موقت» در خوزستان به منظور ایجاد «مناسبات نزدیک و منظم» با تهران بودند. تنها «رژیم موقت» در تهران مشروعیت داشت. خزعل کاملاً از سیستم دولتی دور بود. در پایان ژانویه ۱۹۲۵ او اقتدارش را بر قبایل خود از دست داد و دیگر از ابزارهای نظامی برای بازپسگیری آن برخوردار نبود. نیروهای نظامی ایران در تمام مناطق و قلمرو قبایل مستقر شده بودند. توانایی شیخ برای جمع آوری مالیاتهای غیرمستقیم که طبق شروطِ موافقت نامهٔ مالیاتی معتبر، مسئولیتش با وی بود، مضمحل شده بود. دستگاه قضایی قبایل در دست مقامات ایرانی بود و دادگاههای عالی که از سوی حکومت جدید تشکیل شده بود عمدتاً درگیر رسیدگی به شکایات علیه شیخ محمّره، خانواده و اطرافیان خانهزادش بودند. ادارات دهداری تشکیل شدند و تحت مدیریت کمیتههای منتخب محل قرار گرفتند که در آنها عناصر ضدانگلیسی قویاً حضور داشتند. در اهواز اقدام به تأسیس پادگان دائمی با ۱۵۰۰ سرباز شد. و سرانجام با صدور اعلامیهای نام استان از عربستان به خوزستان تغییر یافت. ۲

این تحولات همه جانبه و در برخی موارد انقلابی در سبک و نحوه مدیریت در مناطق خوزستان یقیناً واکنش هایی به دنبال داشت. واکنش اعراب تندتر و سریعتر از چیزی بود که مقامات بریتانیایی انتظار آن را داشتند. به اعتقاد پیل، علت این واکنش ها برخورد تکبر آمیز و غارتگرانه نیروی نظامی ایران با مردم به طور عام و با اعراب به گونهٔ خاص بود. مالیاتی که در لوای رژیم جدید بر مردم تحمیل شد، ۵۰درصد افزایش یافت و رؤسای آنها دیگر از شیخ خزعل هیچ یارانه ای دریافت نمی کردند. رؤسای ناخشنود طوایف، به رهبر خود [شیخ خزعل] روی آوردند که اینک علی الظاهر به رژیم جدید

^{1.} Loraine to Chamberlain, No. 578, Confidential, Tehran, December 22, 1924, F. O. 371/10843.

^{2.} Peel, Diary of His Britannic Majesty's Consulate for Kuzzestan Ahwaz for the Period ending January 24, 1925, F. O. 371/10843; Peel to Loraine, Tel. No. 6, Ahwaz, February 3, 1925, F. O. 371/10843.

وفادار بود.

خزعل خود را در خانهاش محبوس کرد و از بحث در خصوص نقایص دولت جدید خودداری ورزید. او درخواست کرد حکومت جدید جمع آوری مالیات غیرمستقیم را برعهده گیرد و چهار واحد از چهارده توپخانه خود را به رضاخان اهدا کرد.

اما امکان تمرد شیخ اجتناب ناپذیر بود. او به پیل اطلاع داد که در تقاضای خود از رضاخان برای عمل به وعده ها و عقب نشینی نیروهای وی و نیز استرداد حاکمیت [منطقه به او] در فصل بهار، بر روی حمایت بریتانیا تکیه میکند و اگر وعده ها عملی نشود او از زیر بار هر گونه مسئولیت برای رعایت قانون و نظم شانه خالی خواهد کرد و به جایگاه یک زمیندار عادی رجعت خواهد کرد. در هر صورت، به نظر میرسد او انتظار داشت دولت بریتانیا به همکاری مثبت خود با مقامات ایرانی برای اعادهٔ مالکیت وی بر املاکش ادامه دهد. "

لورین، پس از اطلاع از دائمی بودن اقدامات دولتی رضا [خان] و ناآرامی خزعل اظهار داشت که نمی توان قدرت شیخ خزعل را اعاده کرد و بریتانیا نمی تواند در این مورد پافشاری کند. او توصیه کرد شیخ سیاست «صبر کنیم و ببینیم» را در پیش گیرد با این امید که رضاخان شاید در فصل بهار تصمیم بگیرد اوضاع را بهتر کند. لندن با این دیدگاه موافقت کرد. *

در روز ۲۰ مارس ۱۹۲۵، رضاخان طی مصاحبهای با مونی پنی *که بنا بود به عنوان کنسول اهواز جانشین پیل شود، اهداف خود را در خصوص اوضاع خوزستان بیان کرد. به رغم برقراری صلح و نظم در جنوب و به رغم تلاشهایش برای جلب اعتماد خزعل، او گفت که شیخ کماکان مخالف و مشکوک است. شیخ از آن شاکی بود که رضا او را نادیده می انگاشت و در نتیجه فرصتی به وی نمی داد تا وفاداری و تمایلش را به منظور خدمت به میهنش ابراز کند. از این رو، او اجازه خواست پس از پایان تقسیم اموال خود

^{3.} *Ibid.*; Peel to Loraine, Tel. No. 5, Ahwaz, January 7, 1925, F. O. 371/10843; Peel, Ahwaz Diary, No. 3, February 14, 1925, F. O. 371/10843.

^{4.} Minute, F. O., April 15, on Loraine to Chamberlain, No. 123, Tehran, March 12, 1925, F. O. 371/10843.

^{#.} Mony Penny.

در میان پسرانش از کشور خارج شود. * پاسخ رضا آن بود که او از آزادی کامل برای انجام کارهایش برخوردار است، اما مقطع کنونی برای تقسیم اموال مناسب نیست و بهترین کار تنظیم فهرستی از منازل، اراضی، نخلستانها و غیره و آوردن آن به تهران و یا ارسال آن توسط «نماینده مناسبی با اختیار کامل برای رسیدگی به مسئله اموال» است. در آن جا رضا خود «به شیخ کمک خواهد کرد تا حقوق خود را بر تمامی اموالش تثبیت کند و از مجلس دستخطی بگیرد که مالکیت شیخ قانونی تلقی شود.»

نخست وزیر در پاسخ به پرسشی در خصوص آینده شیخ اظهار داشت که بازگشت وی به موقعیت سابقش غیرممکن است زیرا مجلس اخیراً او را به عنوان یک شورشی معرفی کرده است. او معتقد بود تا زمانی که آرامش خوزستان و ولایات اطراف تأمین نشود نمی توان به این مسئله رسیدگی کرد. در حقیقت، به نظر می رسید آینده و موقعیت شیخ عمدتاً به موضع وی در مقابل حکومت ایران مشروط شده است. بار دیگر، رضا قویاً از خزعل خواست تا از تهران دیدن کند و با سیاستمداران کشور خود ارتباط برقرار کند.» ه

دو هفته بعد، رضا، در گفت وگوی خود با لورین بار دیگر به موضوع اموال و حضور شیخ در تهران اشاره کرد. این بار هیچ صحبتی از نماینده شیخ به میان نیامد. لورین از این فکر استقبال کرد. اگر رضا موضوع اموال خزعل را فیصله می داد، «ممکن بود دولت فخیمه تصور کند ضمانتهای کتبی آنان به شیخ خزعل به صورتی مناسب و آبرومندانه منقضی شود، و وظیفه حفاظت از وی به حکومت ایران واگذار شود.» آ

همان طور که انتظار میرفت شیخ خزعل از تکرار دعوت رضا به منظور دیدار از تهران از سوی مونی پنی نماینده کنسولی جدید بریتانیا مسرور نشد. شیخ به اهداف رضا بسیار مشکوک بود و در حقیقت باید نیز چنین می بود، چراکه در این اواخر، شیخ و اطرافیانش در معرض آزار و تحقیر مستمر بودند. خدمتگزارانش مستمراً بازداشت، و

^{*.} شیخ خزعل با زنهای متعدد ایرانی، عراقی، سوری و لبنانی ازدواج کرد. ثمره پیوند زناشویی وی چهارده پسر و پانزده دختر بود. پسران خزعل: شیخ جاسب، شیخ عبدالحمید، شیخ عبدالعزیز، شیخ عبدالله، منصور، محمدسعید، عبدالجلیل، صالح، مصطفی، عبدالامیر، نظام الدین و علوان، هستند (ه)

^{5.} Monypenny, Consul at Ahwaz, Interview with Serdar Sepah, Riza Khan, March 20, 1925, F. O. 371/10843.

^{6.} Ibid.; Loraine to Chamberlain, No. 167, Tehran, April 3, 1925, F. O. 371/10843.

برای پاسخ به اتهامات ساختگی گوناگون بازجویی می شدند. سربازان ایرانی حرمسرایش را به «بهانه قاچاق تریاک» مورد جستوجو قرار دادند، اما بزرگترین بی احترامی و اهانت انتصاب دشمن سیاسی مادام العمر خزعل، عبدالحسن، نخست به عنوان شیخ المشایخ کعب بود که طایفه محیسن وی [شیخ خزعل] از طایفههای فرعی آن بود، و پس از آن انتصاب وی به عنوان حاکم فلاحیه که دارای موقعیت استراتژیک بود و خزعل آن را بالاخص مال خود می دانست.

از این رو، شیخ تلاش کرد به مونی پنی بقبولاند که دیدار از تهران صرفاً عذری «جهت تخریب کامل او» است. در هر صورت وی به «گور خود قدم می نهاد» و هیچ تضمینی وجود نداشت که پس از عزیمت به تهران بتواند از آنجا خارج شود.

او پس از آن که مشاهده کرد نمی تواند مونی پنی را متقاعد کند، به مبهمگویی پرداخت. نخست تصمیم گرفت به عراق بگریزد و بگذارد تمام اموالش در ایران به دست کمیته بیفتد. سپس اعلام کرد که به تهران خواهد رفت و خطر ملاقات با رضا را به جان خواهد خرید. سپس نظرش را عوض کرد و تصمیم گرفت نهاینده ای به تهران بفرستد. در این میان و در هنگامه ای که خزعل در هیاهو نمی توانست تصمیم گیری کند، خانواده و اموال منقولش را به بصره فرستاد. مونی پنی همچنین گزارش هایی دریافت کرد مبنی بر آن که شیخ در حال زمینه سازی مهاجرت کل طایفه محیسن به کرانه خاوری اروندرود در عراق است.

کاملاً هویدا بود که خزعل هیچ قصدی برای عزیمت به پایتخت ندارد. ظاهراً، فرمانده نظامی ایران که دستور داشت آن پیرمرد متمرد را به انجام سفر متقاعد کند، سرعت عمل به خرج داد. فرمانده با استفاده از مناسبات خصوصی دوستانهاش با شیخ، به همراه برخی از مقامات غیرنظامی ایران شب ۱۹ آوریل را در لنج شیخ به نام «ایوی *» که دور از کاخ شیخ در فلاحیه در نزدیکی محمره لنگر انداخته بود، گذراندند. پس از تاریکی هوا، حدود ساعت فلاحیه در نزدیکی محمره لنگر انداخته بود، گذراندند. پس از تاریکی هوا، حدود ساعت ۸/۳۰ شب، قایق توپدار ایرانی «خوزستان»، بدون نور در امتداد لنج قرار گرفت. حدود پنجاه سرباز ایرانی وارد عرشه ایوی شدند و شیخ را بازداشت کردند و با قایق موتوری به سوی اتومبیلی بردند که انتظارشان را میکشید و از آن جا رهسپار پادگان نظامی اهواز

شدند. روز بعد، خزعل و پسرش عبدالحمید* در معیت افسر فرماندهٔ مکّار به دزفول رفتند. و سپس از آن جا به سوی خرمآباد و بعد تهران حرکت کردند. ۷

لورین از بازداشت خزعل به هیچوجه ناراحت نشد. رضا چنین وانمود کرد که خزعل در حال «دیدار» از تهران است و تنها «ملاحظات سیاسی او را وادار می کند تا نشان کهد حضور خزعل در تهران در پی یک نمایش قدرت است.» در حقیقت رضا به گرمی با خزعل ملاقات کرد و قول داد تا شخصاً به امور او رسیدگی کند و هر گونه ملاحظاتی را در مورد او به کار بست. لورین نیز وانمود کرد که خزعل، خود با اجتناب از عزیمت اختیاری به تهران و با تبانی با طوایف دیگر برای اعاده قدرت خود، موجب بازداشتش شده است. بریتانیا می توانست به این ترتیب به کل قضیه بی اعتنایی کند. ادارات شرکت نفت ایران و انگلیس در محمره این توطئه را «در مجموع به سود اوضاع» تلقی کردند.

تنها واقعه نامنتظره در تخریب این روند، امتناع اولیه رضا از دادن اجازه به پیک لورین برای ملاقات با شیخ و خوش آمدگویی وی بود. لورین که فهرست عجیبی از اولویت هایی را دراختیار داشت که چه چیز بی احترامی به انگلستان تلقی می شود و چه چیز بی احترامی تلقی نمی شود، از این توهین بر آشفته شد. او خواهان عذر خواهی رضا شد و عذر خواهی کتبی وی را نیز دریافت کرد. وزیر مختار انگلستان چنان خشمگین شده بود که تهدید به استعفا کرد، و گفت اگر دولت ایران بتواند در مواردی خصوصی این گونه به او اهانت کند، دورهٔ مفید بودن اقامت او در ایران به پایان رسیده است. اما، سرانجام، احساسات جریحه دار شدهٔ او آرام گرفت و مناسبات وی با رضا چون گذشته دوستانه شد. ۸

^{*.} شیخ عبدالحمید، فرزند دوم شیخ خزعل است. مادرش «شیعاع» گویا با شیخ نسبت خانوادگی داشت. عبدالحمید در سی و هشت سالگی به طرز مشکوکی درگذشت. گفته می شود وی در سال ۱۳۱۷ش/ ۱۹۳۸م به قتل رسیده است.(م)

^{7.} Monpenny, Acting Consul at Ahwaz, to Loraine, Tel. No. 66, Confidential, Ahwaz, April 23, 1925, F. O. 371/10843.

برخی روایت های اعراب از بازداشت شیخ خزعل متفاوت است و میگویند افسر فرمانده ایرانی پس از پذیرایی ترسط خزعل در کشتی «عشقه» قول داد مهماننوازی او را جبران کند؛ و ظاهراً پس از جند روز در قایق «خوزستان» آذینبندی و جراغانی شده از خزعل دعوت میکنند که به ضیافت آنها برود و سپس سریعاً لنگر برداشته و شیخ را به تبعید می برند. روایت دیگری از این داستان در العالم اثر خیرالدین زیریکلی دیده می شود. 8. Minute, F. O., May 14, 1925, on Loraine to F. O., Tels. Nos. 110 and 111, Tehran, May 12, 1925, F. O. 371/10843; A. P. O. C. Muhammarah to A. P. O. C. London, Tel., Strictly Confidential, April 24, 1925, F. O. 371/10843.

به این ترتیب، بریتانیایی ها، متحدان قدیمی خزعل هیچ اقدامی به منظور تغییر سرنوشت وی انجام ندادند. آنان در فیصله دادن به امورش ۲۰۰۰۰ تومان* از نقدینگی وی برداشت کردند. وی مدت یازده سال به حبس در منزل شخصی محکوم شد. طی این دوره، بسیاری از مقامات بریتانیایی به سبب وجدان ناآرام و چاپ نامه های آزارد هنده در تایمزو نیز پرسش های گزنده پارلمان، هر از گاهی به وضعیت خزعل توجه می کردند. اعضای سفارت اغلب به ملاقات شیخ می رفتند و تلاش می کردند تا مجوز تصفیه دارایی برای وی اخذ کنند اما تنها موفق به آزرده ساختن رضاشاه شدند تا آن جا که سرانجام هر گونه یادآوری در این خصوص را ممنوع کرد. توافق نامه های پراکنده درخصوص املاک و دارایی های خزعل هرگز به مورد اجرا درنیامد و اموال خزعل بخشی از دارایی های سلطنتی شاه جدید شد. خزعل با درآمدهای اموال خود از کویت و عراق زندگی اش را تأمین می کرد، در این کشورها خزعل (با کمک بریتانیا) از پرداخت مالیات نخلستانها معاف بود و مالیاتهای پرداختی وی نیز بازپس داده شد.

شیخ هرگز نتوانست تهران را ترک کند. سفارت در متقاعد ساختن دولت ایران برای صدور مجوز به شیخ حتی برای معالجات ضروری پزشکی ناکام ماند. سرانجام شیخ بینایی که چشمش را از دست داد، در حالی که بینایی چشم دیگرش نیز تا حد بسیاری ضعیف شده بود. خزعل در ۳۰مه ۱۹۳۶ در منزلش در تهران، در تنهایی درگذشت**، در شرایطی که پلیس خدمتگزارانش را به دربار احضار کرده بود. او به تازگی هفتاد و پنجمین سال زندگیاش را جشن گرفته بود. دیپلماتهای بریتانیایی با اندوه و وجدانی معذّب خبر درگذشت وی را دریافت کردند. ۹

^{*} سخن از مبلغ ۵٬۰۰۰٬۰۰۰ تومان نيز به عمل آمده است، همان گونه که در برخي منابع ذکر شده است؛ نک: مصطفى عبدالقادر النجار. التاريخ السياسي لأمارة عربستان العربية، ۱۸۹۷–۱۹۲۵. ص ۲۵۳.

^{**.} شیخ خزعل در ۴ مرداد ۱۳۱۵ش/ ۲۵ مه ۱۹۳۶م پس از یازده سال اقامت اجباری در تهران (شیخ، روز ۱۸ اددی بهشت ۱۳۰۴ به تهران آورده شد)، در سن ۷۵ سالگی در منزل شخصی خود، باغ فخرالسلطنه (همسرش، دختر حسین قلی خان نظام السلطنه) واقع در اراضی امامزاده قاسم شمیران، به فرمان رضاخان و به دست عوامل شهربانی، عباس بختیاری (عباس شش انگشتی) و حسین قلی فرشچی تبریزی، به تحریک رکن الدین مختاری (رئیس سابق شهربانی) و عبدالله مقدادی، و تبانی علی اصغر عقیلی پور، به قتل رسید. پیکر شیخ، در امامزاده عبدالله شهرری به صورت امانت به خاک سپرده شد و پس از گذشت حدود دو دهه، روز پنج شنبه ۲۰ مرداد ۱۳۳۴، به نجف اشرف انتقال یافت و در آنجا به خاک سپرده شد. (م)

^{9.} For detailed accounts see F. O. 371/1501; F. O. 371/12280; F. O. 371/12286; F. O. 371/12292; F. O. 371/13059; F. O. 371/13784; F. O. 371/14484; F. O. 371/14506; F. O. 371/14520; F. O. 371/14543; F. O. 371/15375; F. O. 371/15319; F. O. 371/15358; F. O. 371/16910; F. O. 371/16969; F. O. 371/17907; F. O. 371/17908; F. O. 371/9997; F. O. 371/20053.



BIBLIOGRAPHY

MANUSCRIPT COLLECTIONS

Official Correspondence

Great Britain

Public Record Office, London.

Air Ministry files, series 8 (Chief of Staff).

Cabinet files, 23-24 (Cabinet minutes and memoranda).

Colonial Office files, series 730 (Iraq), 732 (Middle East).

Foreign Office files, series 60 (Persia), 78 (Turkey), 248 (Persia), 195 (Turkey), 371 (Post-1905), 460 (Mohammera Archives).

War Office files, series 33 (Miscellaneous reports), 106 (Directorate of Military Operations and Intelligence: papers).

Commonwealth Relations Office: India Office Records, London.

Political Department, Political and Secret subject files (L/P and S/10), Regular Series files (L/P and S/11).

Published Documents

France

Ministere des Affaires Etrangeres.

Commission de publication des documents relatifs aux origines de la guerre de 1914. *Docements diplomatiques français (1871-1914)*. 41 vols. in 43; Paris: Imprimerie Nationale, 1929-1959.

Germany

[Auswartiges Amt.] Die grosse Politik der europaischen Kabinette, 1871-1914: Sammlung der Akten des Auswartigen Amtes. Hrsg. von Johannes Lepsius, Albrecht Mendelssohn Bartholdy, und Friedrich Thimme. 40 vols. in 54; Berlin: Deutsche Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte, 1922-1927.

Great Britain

Admiralty

Naval Intelligence Division, Geographical

Handbook Series. *Iraq and the Persian Gulf.* Oxford: Oxford University Press for H.M.S.O., 1944; and *Persia*. Oxford: Oxford University Press for H.M.S.O., 1945.

Committee of Imperial Defense

Historical Section. History of the Great War based on Official Documents. The Campaign in Mesopotamia, 1914-1918. Compiled by Brig. Gen. F. J. Moberley. 4 vols; London: H.M.S.O., 1923-1927; Naval Operations. Compiled by Sir Julian S. Corbett, 5 vols. in 9; London: Longmans, Green, 1920-1928.

Foreign Office

British Documents on the Origins of the War 1898-1914. Ed. by G.P. Gooch and Harold Temperly. 11 vols. in 12; London: H.M.S.O., 1926-1938.

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. Ed. by Rohan Butler, J. P. T. Bury, and E. L. Woodward. First Series, Vols. I-XV; London: H.M.S.O., 1947-1967.

Historical Section. Handbooks. No. 58, Turkey in Asia. London: H.M.S.O., 1920; No. 60, Arabia. London: H.M.S.O., 1920; No. 63, Mesopotamia: London: H.M.S.O., 1920; No. 76, Persian Gulf. London: H.M.S.O., 1920.

Parliament

British and Foreign State Papers. London: H.M.S.O., 1890-

Parliamentary Debates.

Hurewitz, J.C. ed. Diplomacy in the Near and Middle East: A Documentary Record. 2 vols.; Princeton, N.J.: D. Van Nostrand, 1956.

India

Foreign and Political Department

A Collection of Treaties, Engagements and Sanads Relating to India and Neighboring Countries. Compiles by C. U. Aitchison. 5th ed.; Delhi: Manager of Publications, 1933.

Precis of Persian ^cArabistan Affairs. By J.A. Saldanha. Simla: Government Central Press, 1905.

Precis of the Relations of the British Government with the Tribes and Sheikhs

of ^cArabistan. By Lt. A. T. Wilson. Calcutta: Superintendent Government Printing, 1912.

Treaties and Undertakings in force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah. Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919.

Lorimer, John G. Gazetteer of the Persian Gulf, ^cOmān, *Central Arabia*. 2 vols. in 4; Calcutta: Superintendent Government Printing, 1908-1915.

Iraq

British Occupation Administration. The Arab of Mesopotamia. Basra: Superintendent Government Printing, n.d.

United States

- Department of State. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Hydrographic Office. Persian Gulf Pilot: Comprising the Persian Gulf, Gulf of Oman, and the Makran Coast. Washington, D.C.: USGPO, 1920.

BIOGRAPHIES AND MEMOIRS

- Ainsworth, W.F. A Personal Narrative of the Euphrates Expedition. 2 vols; London: K. Paul, Trench, 1908.
- Arfa, Gen. Hassan. Under Five Shahs. New York: William Morrow, 1965.
- Austin, Brig. Gen. H. H. Gun-Running in the Gulf and Other Adventures. London: John Murray, 1926.
- Belgrave, Charles. Personal Column. London: Hutchinson, 1960.
- Bell, Gertrude Lowthian. Persian Pictures. London: E. Benn, 1927.
- Bentwich, Norman and Helen. Mandate Memories, 1918-1948. New York: Schocken, 1965.
- Birch-Reynardson, Capt. H. Mesopotamia 1914-15: Extracts from a Regimental Officer's Diary. London: Andrew Melrose, 1919.
- Birdwood, Field Marshal Lord. Nuri as-Said: A Study in Arab Leadership. London: Cassell. 1959.
- Bishop, Mrs. (Isabella L. Bird). Journeys in Persia and Kurdistan including a Summer in the Upper Karun Region and a Visit to the Nestorian Rayahs. 2 vols.; London: J. Murray, 1891.
- Blunt, Wilfred Scawen. My Diaries: Being a Personal Narrative of Events, 1888-1914. 2 vols.; New York: Knopf, 1922.

- Bodley, Ronald and Lorna Hearst. Gertrude Bell. New York: Macmillan, 1940.
- Bray, Major N. N. E. Paladin of Arabia: The Biography of Brevet Lieut. -Colonel G. E. Leachman, C.I.E., D.S.O., of the Royal Sussex Regiment. London: John Heritage, Unicorn Press, 1936.
- . Shifting Sands. London: Unicorn Press, 1934.
- Browne, Edward Granville. A year amongst the Persians. London: A & C Black, 1950.
- Brydges, Sir Harford Jones. An Account of the Transactions of H. M. Mission to the Court of Persia. 2 vols.; London: J. Bohn, 1834.
- Buchan, John. Lord Minto: A Memoir. London: Thomas Nelson, 1924.
- Buchanan, Sir George. My Mission to Russian and Other Diplomatic Memories. 2 vols.; Boston: Little, Brown, 1923.
- _____. The Tragedy of Mesopotamia. London: William Blackwood, 1938.
- Buckingham, James Silk. Travels in Assyria, Media and Persia. 2nd ed., 2 vols.; London: H. Colburn, 1830.
- Bullard, Sir Reader. The Camels Must Go. London: Faber and Faber, 1961.
- Burgoyne, Elizabeth. Gertrude Bell, from Her Personal Papers, 1914-1926. London: Ernest Benn, 1961.
- Cecil, Algernon. British Foreign Secretaries, 1808-1916, Studies in Personality and Policy. London: G. Bell & Sons, 1927.
- Chardin, Sir John Sir John Chardin's Travel in Persia. London: The Argonaut Press, 1927.
- Chesney, F. R. Expedition for the Survey of Rivers Euphrates and Tigris. 2 vols.; London: Longman, Browne, Green & Longmans, 1850.
- Chirol, Valentine. Fifty Years in a Changing World. New York: Harcourt, Brace, 1928.
- Curzon of Kedleston, Marquess. Tales of Travel. New York: Goerge H. Doran, 1923.
- de Gaury, Gerold. Three Kings in Baghdad, 1921-1958. London: Hutchinson, 1961.
- Donohoe, M. H. With the Persian Expedition. London: Edward Arnold, 1919.
- Dugdale, Blanche E. C. Arthur James Balfour, First Earl of Balfour, K.G., O.M., F.R.S., etc. 2 vols.; New York: Putnam, 1937.
- Dunsterville, L. C. The Adventures of Dunsterforce. London: Edward Arnold, 1920.
- _____. Stalky's Reminiscences. London: Jonathan Cape, 1928.

- Edmonds, C. J. Kurds, Turks and Arabs: Politics, Travel and Research in North-Eastern Iraq, 1919-1925. London: Oxford University Press. 1957.
- Essad-Bey, Mohammed, Reza Shah, Feldherr, Kaiser, Reformator. Vienna: Dr. Rolf Passer, 1936.
- Essad-Bey, Mohammed, with Paul Maerker Branden and Elsa Branden. *Reza Shah*. London: Hutchinson, 1938.
- Fraser, David. The Short Cut to India: The Record of a Journey Along the Route of the Baghdad Railway. London: Blackwood, 1909.
- Gardane, Compte Alfred de (ed.). Mission du General Gardane en Perse Sous le Premier Empire. Paris: A. Laine, 1865.
- Graves, Philip. The Life of Sir Percy Cox. London: Hutchinson, 1941.
- Grey of Fallondon, Viscount. *Twenty-Five Years*, 1892-1916. 2 vols.; New York: Frederick A. Stokes, 1925.
- Gulbenkian, Nubar. Portrait in Oil: The Autobiography of Nubar Gulbenkian. New York: Simon & Schuster, 1965.
- Gywnn, Stephen, ed. The Letters and Friendships of Sir Cecil Spring-Rice: A Record. 2 vols.; Boston: Houghton Mifflin, 1929.
- Haldane, Lt. Gen. Sir James Alymer L. *The Insurrection in Mesopotamia*, 1920. Edinburgh and London: William Blackwood and Sons, 1922.
- _____. A Soldier's Saga: The Autobiography of Lt. General Sir Alymer L. Haldane. London: William Blackwood, 1948.
- Hardinge, Right Hon. Sir Arthur H. A Diplomatist in the East. London: Jonathan Cape, 1928.
- Hardinge of Penhurst, Lord [Charles]. My Indian Years, 1910-1916: The Reminiscences of Lord Hardinge of Penhurst. London: John Murray, 1948.
- . Old Diplomacy: The Reminiscences of Lord Hardinge of Penhurst. London: J. Murray, 1947.
- Heden, Sven Anders. Eine Routenaufnahme durch Ostpersien. 2 vols.; Stockholm: General Stabens Litografiska Anstalt, 1918-1927.
- Howarth, David. The Desert King: Ibn Saud and His Arabia. New York: McGraw-Hill, 1964.
- Kirkbride, Sir Alec Seath. A Crackle Thorns: Experiences in the Middle East. London: John Murray, 1956.
- Knightley, Phillip and Colin Simpson. The Secret Lives of Lawrence of Arabia. New York: Bantam Books, 1971.

- Lawrence, T. E. Seven Pillars of Wisdon: A Triumph. Garden City, N.Y.: Doubleday, Doran, 1936.
- Lawrence, Sir Walter Roper. The India We Served. London: Cassell, 1928.
- Layard, Sir Austen Henry. Early Adventures in Persia, Susiana, and Babylonia, including a residence among the Bakhtiyari and other wild tribes before the discovery of Ninevah. London: J. Murray, 1887.
- Leslie, Shane. Mark Sykes: His Life and Letters. London: Cassell, 1923.
- MacMunn, Lt.-Gen. Sir George. Behind the Scenes in Many Wars: Being the Military Reminiscences of Lt.-Gen. Sir George MacMunn. London: John Murray, 1930.
- Magnus, Philip. King Edward the Seventh. New York: E. P. Dutton, 1964.
- Marlowe, John. Late Victorian: The Life of Sir Arnold Talbot Wilson, K.C.I.E., C.S.I., C.M.G., D.S.O., M.P. London: Cresset, 1967.
- Melzig, Herbert. Resa Schah. Die Aufsteig Irans und die Grossmacht. Stuttgart: Union Deutsche Verlagsgesellschaft, 1936.
- Middleton, Earl of [William St. John Brodrick]. Records and Reactions, 1856-1939.

 London: John Murray, 1929.
- Millspaugh, Arthur G. Americans in Persia. Washington: Brookings Institution, 1946.
- Moore, Arthur. The Orient Express. London: Constable, 1914.
- Morley, John Viscount. Recollections. 2 vols.: New York: Macmillan, 1917.
- Mosley, Leonard. The Glorious Fault: The Life of Lord Curzon. New York: Harcourt, Brace, 1960.
- Murphy, Lt. Col. C. C. R. Soldiers of the Prophet. London: John Hogg, 1921.
- Newton, Lord. Lord Lansdowne. London: Macmillan, 1929.
- Nicolson, Harold. Curzon: The Last Phase, 1919-1925. A Study in Post War Diplomacy. Boston: Houghton, Mifflin, 1934.
- _____. Portrait of a Diplomatist. Boston: Houghton, Mifflin, 1930.
- Niebuhr, Carsten. Reisebeschreibung nach Arabien und den umliegenden Landern. 3 vols.; Copenhagen: Nicholaus Moller, 1774-78.
- O'Conner, Lt. Col. Sir Frederick. On the Frontier and Beyond: A Record of Thirty Years' service. London: John Murray, 1931.
- O'Dwyer, Sir Michael. India as I Knew It, 1885-1925. London: Constable, 1925.
- Outram, Lieutenant-General Sir James. Lieutenant-General Sir James Outram's Persian Campaign in 1857. London: Smith, Elder, 1860.

- Petrie, Sir Charles. The Chamberlain Tradition. New York: Stokes, 1938.
- . The Life and Letters of the Right Hon. Sir Austen Chamberlain, K.G., P.C., M.P. 2 vols.; London: Cassell, 1940.
- Philby, H. St. J. B. Arabia of the Wahhabis. London: Constable, 1928.
- . Arabian Days: An Autobiography. London: Robert Hale, 1948.
- . The Heart of Arabia: A Record of Travel. 2 vols.; New York: Putnam, 1923.
- Powell, Alexander E. By Camel and Car to the Peacock Thron. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1923.
- Rihani, Amin. Around the Coasts of Arabia. London: Constable, 1930.
- Ronaldshay, Earl of. The Life of Lord Curzon, Being an Authorized Biography of George Nathanial Marquess Curzon of Kedleston, K.G. 2 vols.; London: Ernest Benn, 1928.
- Sackville-West, Hon. Victoria Mary. Passenger to Tehran. London: L. and VI Woolf, 1926.
- Schelking, Eugene De. Recollections of a Russian Diplomat. New York: Macmillan, 1918.
- Shuster, W. Morgan, The Strangling of Persia. New York: Century, 1912.
- Skrine, Sir Clarmont. World War in Iran. London: Constable, 1962.
- Stark, Freya. Beyond Euphrates; Autobiogtraphy, 1928-1933. London: J. Murray, 1951.
- . The Valleys of the Assassins; and other Persian Travels. London: J. Murray, 1947.
- Stein, Sir Mark Aurel. Old Routes of Western Iran; narrative of an Archaeological journey carried out and recorded by Sir Aurel Stein. London: Macmillan, 1940.
- Surling, Lt. Co. W. F. Safety Last. London: Hollis & Carter, 1953.
 - Stocqueler, J. H. A Fifteen Months Pilgrimage through untrodden Tracts of Khuzistan and Persia. 2 vols.; London: Saunders and Otley, 1832.
 - Stoddart, Anna M. The Life of Isabella Bird (Mrs. Bishop). 3rd ed.; London: John Murray, 1908.
 - Storrs, Sir Ronald. Memoirs. New York: Putnam, 1937.
 - Sykes, Christopher. Wassmuss: "The German Lawrence". London: Langmans, Green, 1936.
 - Sykes, Ella C. Through Persia on a side Saddle. London: A. D. Innes, 1898.
 - Sykes, Major Percy Molesworth. Ten Thousand Miles in Persia or Eight Years in

- Iran. London: John Murray, 1902.
- Trevelyan, George Macaulay. Grey of Fallodon. Boston: Houghton Mifflin, 1937.
- Vansittart, Robert Gilbert Vansittart, Baron. The Mist Procession: The Autobiography of Lord Vansittart. London: Hutchinson, 1958.
- Villiers, Alan. Sons of Sinbad. London: Macmillan, 1940.
- Waley, S. D. Edwin Montagu: A Memoir and an Account of his Visits to India. New York: Asia Publishing House, 1964.
- Wellstead, Lieutenant J. R. Travels to the City of the Caliphs, along the Shores of the Persian Gulf and the Mediterranean. 2 vols.; London: H. Colburn, 1840.
- Wilber, Donald N. Riza Shah Pahlavi: The Resurrection and Reconstruction of Iran. Hickville, N.Y.: Exposition Press, 1975.
- Wills, Charles James. In the land of the Lion and Sun; or, Modern Persia, being experience of life in Persia from 1866 to 1881. New York: Ward, Lach, 1891.
- Wilson, Lt. Col. Sir Arnold Talbot. Loyalties: Mesopotamia, 1914-1917. A Personal and Historical Record. London: Oxford University Press, 1930.
- . Mesopotamia 1917-1920: A Clash of Loyalties. A Personal and Historical Record. London: Oxford University Press, 1931.
- . SW. Persia: A Political Officer's Diary, 1907-1914. London: Oxford University Press, 1941.
- Wilson, Samuel Graham. Persian life and customs; with scenes and incidents of residence and travel in the land of the lion and sun. New York: Revell, 1895.
- Wingate, Sir Ronald. Not in the Limelight. London: Hutchinson, 1959.
- Wolff, Sir Henry Drummond. Rambling Recollections. 2 vols. London: Macmillan, 1908.
- Wratislaw, Albert Charles. A Consul in the East. Edinburgh & London: W. Blacwood and Sons, 1924.
- Young, Maj. Sir Hubert. The Independent Arab. London: John Murray, 1933.
- al-Zirikli, Khayr al-Din. al-A^clam, Qamus Tirajim li Ashar al-Rijāl wa al-Nisā min al-^cArab wa al-Mustā^crbin wa al-Mustashriqin. 10 vols. in 5. Cairo: [n.p.] 1954-1959.

SPECIAL ARTICLES

Bennett, Thomas Jewell. "The Past and Present Connection of England with the Persian Gulf," *Journal of the Royal* Society of Arts, (June 13, 1902), 634-52.

- Boulger, Demetrius. "England and Persia," *Asiatic Review*, VII (January-April 1889), 190-201.
- Bouvat, L. "La Reorganization de l'Administration Persane," Revue du Monde Musulman, XXII (1913), 278-80.
- "British Policy in Persia and Asiatic Turkey," *The Edinburgh Review* CSCV (April 1902), 398-428.
- Brockway, T. P. "Britain and the Persian Bubble," *The Journal of Modern History*, XIII, 1 (March 1941), 36-47.
- Busch, Briton C. "Britain and the Status of Kuwayt, 1894-99," *Middle East Journal*, XXI (Spring 1967), 187098.
- Carruthers, Douglas. "Captain Shakespear's Last Journey," Geographical Journal, LIX (May-June 1922), 321-34, 401-17.
- Chesney, G. M. "The Mesopotamian Breakdown," Fortnightly Review, CVIII (1917), 24-44.
- Cotes, Everard. "Mesopotamia, II: The Tragedy of an Impossible System," Nineteenth Century and After, LXXXII (July-December 1917), 272-82.
- Cressey, George B., "The Shatt al-Arab Basin," *Middle East Journal*, XII (Fall 1958), 448-60.
- Curzon of Kedleston, Lord. "The Place of India in the Empire, Being an Address delivered before the Philosophical Institute of Edinburgh by Lord Curzon of Kedleston on October 19, 1909." London: John Murray, 1909.
- Dalyell, Col. "Great Britain and the Persian Gulf," *Great Britain and the East*, April 14, 1938.
- Daud, Mahmood Ali. "Russia and the Persian Gulf: A Study in Pre-World War 1 Diplomacy," *Bulletin of the College of Arts and Sciences* (University of Iraq), III (June 1958), 118-32.
- De Novo, John A. "The Movement for an Aggressive American Oil Policy Abroad, 1918-1920," *American Historical Review*, LXI, 4 (July 1956), 854-76.
- Ducrocq, Georges. "La Politique du government des Soviets en Perse." Revue du Monde Musulman (December 1922), 84-180.
- Durand, Sir H. Mortimer. "Sir Alfred Lyall and the Understanding with Russia," Journal of the Central Asian Society, I. 3 (1914), 20-45.
- Earle, E. M. "The Turkish Petroleum Company: A Study in Oleaginous Diplomacy," *Political Science Quarterly*, XXXIX (June 1924), 265-79.
- Edmonds, C. J. "Gertrude Bell in Near and Middle East," Journal of the Royal Central Asian Society, LVI (October 1969), 229-44.

- Forbes, Rosita. "British and Russian Relations with Modern Persia," Journal of the Royal Central Asian Society, XVIII, 1 (1931), 74-81.
- Fraser, Lovat. "Problems of Indian Administration," Edinburgh Review, CCVI (October 1917), 296-406.
- Frechtling, L. E. "The Reuter Concession in Persia," Asiatic Review, XXXIV (July 1938), 518-33.
- Garthwaite, Gene Ralph. "The Bankhtiyari Khans, the Government of Iran, and the British, 1846-1915." International Journal of Middle East Studies, III, 1 (January 1972), 30-51.
- Greaves, Rose Louise. "British Foreign Policy in Persia, 1892-1903," Bulletin of the School of Oriental and African Studies (University of London), XXVIII (1965), 34-60, 284-307.
- Grey, Lt. Col. W. G. "Recent Persian History," Journal of the Royal Central Asian Society, XIII, 1 (1926), 29-61.
- Hamilton, Angus. "The Anglo-Russian Agreement: The Question of Persia," Fornightly Review, n.s. LXXXII (November 1907), 734-43.
- Holdich, Col. T. H. "The Perso-Baluch Bountory," *Geographical Journal*, IX (April 1897), 416-22.
- Huart, Clement. "Khūzistān," Encyclopedia of Islam¹, II, 985.
- Jouannin, André. "Les Influences étrangères dans le Golfe persique," Asie Française, III (January 1904), 23-27.
- Kazemzadeh, Firuz. "The Origin and Early Development of the Persian Cossack Brigade," American Slavic and East European Reveiw, XV (1956), 351-63.
- . "Russian Imperialism and Persian Railways," Russian Thought and Politics, eds. Hugh McLeon, Martin E. Malia, and George Fischer. Harvard Slavic Studies, IV. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1957.
- Keddie, Nikki R. "Religion and Irreligion in Early Iranian Nationalism," Comparative Studies in Society and History, IV, No. 3 (April 1962), 265-95.
- Klieman, Aaron S. "Britain's War Aims in the Middle East in 1915," Journal of Contemporary History, III (July 1968), 237-52.
- J. H. Kramers. "Shuster," E.I.1, IV, 393-95.
- Kumar, Ravinder, "Curzon and the Anglo-Russian Negotiations over Persia (1899-1901)," Proceedings of the Indian Historical Research Commission (Chandigarh), II (1961), 20-28.
- Kurat, Y. T. "How Turkey Drifted into World War I," Studies in International History: Essays Presented to W. Norton Medlicott, Stevenson Professor of

- International History in the University of London, eds. K. Bourne and D. C. Watt. Hamden, Conn.: Archon Books, 1967.
- Lambton, Ann K. S. "Persian Political Societies, 1906-1911," St. Anthony's Papers, No. 16, Middle Eastern Affairs, No. 3, 41-89.
- Landon, Percival. "Basra and the Shatt al-Arab," *Journal of the Royal Society of Arts*, LXIII (April 23, 1915), 505-19.
- Levy, Reuben. "Muhammara," E.I.¹, III, 697-98.
- Lockhart, Laurence. "CAbbādān," E.I.²,I, 5.
- _____ . "al-Ahwāz," E.I.2, I, 305.
- _____. "Dawrak," E.I.2, II, 181.
- _____ . "Dizfūl,: *E.I.*², II, 350-51.
- . "Outline of the History of Kuwait," Journal of the Royal Central Asian Society, XXXIV (July-October 1947), 262-74.
- Lynch, H. F. B. "The Anglo-Persian Commercial Treaty," The Imperial and Asiatic Quarterly Review and Colonial and Oriental Record, 3rd Series, XVI, 31-32 (July-October 1903), 225-30.
- _____. "The Future of British Relations with Persia," Proceedings of the Central Asian Society, read April 8, 1908.
- . "The Persian Gulf," *Imperial Asiatic Quarterly*, 3rd series, XIII (April 1902), 225-34.
- Mahan, Capt. A. T. "The Persian Gulf and International Relations," *National Review*, XL (September 1902), 27-45.
- Martchenko, M. "Kutchuk Khan," Revue du Monde Musulman, XL (1920), 98-116.
- Massignon, L. "Mohammerah," Revue du Monde Musulman, VI (1908), 385-409.
- Minorsky, V. "Rām-Hormuz," E.I.1, III, 1114.
- Morison, Sir Theodore. "A Colony for India," Nineteenth Centruy and After, LXXXIV (July-December 1918), 430-41.
- "An Old Russian Diplomatist." "Russia and England," *National Review, XXXVIII* (January 1902), 677-90.
- Parveex, Naoroz M. "Indo-British Trade with Persia," Imperial Asiatic Quarterly Review, 3rd series, XXIII (January 1907), 12-29.
- "Persia and the Persian Gulf," Quarterly Review, CXCV (January 1902), 245-73.
- Rees, J. D. "The Western Frontiers of India," *Imperial Asiatic Quarterly Review*, 3rd series, XV (April 1903), 225-52.

- Schwartz, P. "Kerkha," E.I.¹, II, 856-7.
- Staley, Eugene. "Business and Politics in the Persian Gulf: The story of the Wönckhaus Firm," *Political Science* Quarterly, XLVIII (September 1933), 36785.
- Streck, M. "Dawrak," E.I.1, I, 932-33.
- _____ . "Karūn," E.I.¹, II, 776-80.
- Sumner, B. H. "Tsardom and Imperialism in the Far East and Middle East, 1880-1914," *Proceedings of the British Academy* (1941), 25-65.
- Sydenham of Combe, Lord. "The Future of India, I: India as a Colonizing Power," Nineteenth Century and After, LXXXIV (July-December 1918), 762-70.
- Sykes, H. R. "Our Recent Progress in Southern Persia and Its Possibilities," Proceedings of the Central Asian Society, read March 1, 1905.
- Thornton, A. P. "British Policy in Persia, 1858-1890," English Historical Review, LXIX, 273 (October 1954), 554-79 and LXX, 174 (January 1955), 55-71.
- Tinker, Hugh. "India in the First World War and After," Journal of Contemporary History, III, 4 (October 1968), 89-107.
- Toynbee, Arnold. "The Strong Man of Persia," Century, 1925.
- Villiers, Alan. "Some Aspects of the Arab Dhow Trade," Middle East Journal (October 1948), 399-416.
- Willcocks, Sir William. "Two and a Half Years in Mesopotamia," *Blackwood's*, CIC (1915), 304-23/
- Wilson, Lt. Col. Sir Arnold. "Mesopotamia, 1914-1921," Journal of the Central Asian Society, VIII, 3 (1921), 144-61.
- Wolfe, John B. "The Diplomatic History of the Baghdad Rail-road," *University of Missouri Studies* (Columbus, Mo.: April 1936), 107 pp.
- Yate, A. C. "Britain's Buffer States in the East," Journal of the Central Asian Society, V, 1 (1918), 3-23.

MONOGRAPHS AND GENERAL WORKS

- Adamiyat, Fereydoun. Bahrein Islands: A Legal and Diplomatic Study of the British Iranian Controversy. New York: Praeger, 1955.
- Agabekov, Georges. OGPU, the Russian Secret Terror; trans. Henry W. Bunn. New York: Brentano's, 1931.
- Ainsworth, William Francis. The River Karun: An Opening to British Commerce. London: W. H. Allen, 1890.

- Anderson, M. S. The Eastern Question, 1774-1923: A Study in International Relations. London: Macmillan, 1966.
- Algar, Hamid. Religion and State in Iran 1785-1906, The Role of the Ulama in the Qajar Period. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1969.
- Antonius, George. The Arab Awakening: The Story of the Arab National Movement. London: Hamish Hamilton, 1938.
- Austin, Brig. Gen. H. H. The Baqubah Refugee Camp: An Account of Work on Behalf of Persecuted Assyrian Christians. London: Faith Press, 1920.
- Avery, Peter. Modern Iran. London: Ernest Benn, 1965.
- Azami Zanguneh, A. H. Le petrole en Perse. Paris: Loviton, 1933.
- Balfour, Hon. James Moncrieff. Recent Happenings in Persia. London: W. Blackwood and Sons, 1922.
- Bahrami, Bahram. Les relations politiques de la Perse avec les grandes puissances a l'epoque des Kadjars. Montreux: n.p., 1953.
- Banami, Amin. *The Modernization of Iran, 1921-1941*. Stanford: Stanford University Press, 1961.
- Barker, A. J. The Bastard War: The Mesopotamian Campaign of 1914-1918. New York: The Dial Press, 1967.
- Baxter, William Edward. England and Russia in Asia. London: Swan Sonnenschein, 1885.
- Belgrave, Sir Charles. The Pirate Coast. London: Bell, 1966.
- [Bell, Gertrude.] The Arab War: Confidential Information for General Headquarters from Gertrude Bell, Being Despatches Reprinted from the Secret "Arab Bulletin." London: Golden Cockerel Press, 1940.
- Berreby, Jean-Jacques. Le Golfe persique, mer de légende-réservoir de pétrole. Paris: Payot, 1959.
- Browne, Edward G. *The Persian Revolution of 1905-1909*. Cambridge: Cambridge University Press, 1910.
- Brydges, Sir Harford Jones (ed.). Dynasty of the Kajars. London: J. Bohn, 1833.
- Bullard, Sir Reader. Britain and the Middle East from the Earliest Times to 1950. London: Hutchinson's University Library, 1950.
- Burne, Lt. Col. A. H. Mesopotamia, the Last Phase. Aldershot: Gale & Polden, 1936.
- Busch, Briton Cooper. Britain and the Persian Gulf, 1894-1914. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1967.
- . Britain, India, and the Arabs, 1914-1921. Berkeley and Los Angeles:

- University of California Press, 1971.
- Candler, Edmund. The Long Road to Baghdad. 2 vols.; London: Cassel, 1919.
- Chapman, Maybelle Kennedy. *Great Britain and the Baghdad Railway 1888-1914*. Smith College Studies in History, XXXI. Northampton, Mass.: Smith College Press, 1948.
- Chirol, Valentine. The Middle Eastern Question or Some Political Problems of Indian Defense. London: John Murray, 1903.
- Churchill, Rogers Platt. The Anglo-Russian Convention of 1907. Cedar Rapids, Ia.: The Torch Press, 1939.
- Churchill, Winston S. *The Unknown War: The Eastern Front.* New York: Scribner's, 1931.
- _____. The World Crisis. 5 vols.; London: Thornton Butterworth, 1923-1929.
- Coke, Richard. The Heart of the Middle East. London: Thornton Butterworth, 1925.
- Collins, Doreen. Aspects of British Politics, 1904-1919. Oxford: Pergamon Press, 1965.
- Colquhoun, Archibald. Russia Against India: The Struggle for Asia. London: Harper, 1900.
- Connell, John [Robertson, John H.]. The "Office": The Story of the British Foreign Office, 1919-1951. New York: St. Martin's, 1958.
- Cottam, Richard W. Nationalism in Iran. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1964.
- Curzon, George N. Persia and the Persian Question. 2 vols.; London: Longmans, Green, 1892.
- _____. Russia in Central Asia in 1889 and the Anglo-Russian Question. London: Longmans, Green, 1889.
- Dane, Edmund. British Campaigns in the Nearer East, 1914-1918, from the Outbreak of the War with Turkey to the Armistice. 2 vols.; London: Hodder & Stoughton, 1919.
- Das, M. N. India under Morley and Minto. Politics Behind Revolution, Repression and Reforms. London: Allen & Unwin, 1964.
- Dācud, Mahmūd cAlī. Muhādarāt can al-Khalīj al-cArabī wa al-Alāqāt al-Dawaliyāt, 1890-1914. Cairo: League of Arab States, Institute of Advanced Studies, 1960.
- Davies, C. Collin. *The Problem of the North-West Frontier, 1890-1908.* Cambridge: Cambridge University Press, 1932.

- Demorgny, Gustave. Essai sur l'administration de la Perse. Paris: Leroux, 1913.
- La question persane at la guerre, la rivolité anglorusse en Perse. --L'effort allemand. La politique persane. L'enfluence française. Paris: L. Tenin, 1916.
- Dickson, H. R. P. Kuwait and Her Neighbors. London: Allen and Unwin, 1956.
- Earle, Edward Mead. Turkey, the Great Powers and the Baghdad Railway: A Study in Imperialism. New York: Macmillan, 1923.
- Edwardes, Michael. *High Noon of Empire: India under Curzon.* London: Eyre & Spottiswoode, 1965.
- Ehtécham, H-D. K. La situation économique et historique de la Perse contemporaire depuis 1900 jusqu'a nos jours. Paris: n.p., 1930.
- Ellis, C. H. The British Intervention in Transcaspia, 1918-1919. Berkeley: University of California Press, 1963.
- Elwell-Sutton, L.P. Modern Iran. London: George Routledge, 1941.
- . Persian Oil: A Study in Power Politics. London: Lawrence and Wishart, 1955.
- Entner, Marvin L. Russo-Persian Commercial Relations, 1828-1914. University of Florida Monographs, Social Sciences, No. 28. Gainesville, Fla.: University of Florida Press, 1965.
- Eudin, Xenia Joukoff and Robert C. North. Soviet Russia and the East: 1920-1927: A Documentary Survey. Stanford: Stanford University Press, 1957.
- Faroughby, Abbas. The Bahrein Islands (1750-1951): A Contribution to the Study of Power Politics in the Persian Gulf. New York: Verry, Fisher, 1951.
- Fateh, Moustafa Khan. The Economic Position of Persia. London: P. S. King, 1926.
- Fatemi, Nasrollah Saifpour: Diplomatic History of Persia, 1917-1923. New York: Whittier, 1952.
- . Oil Diplomacy: Powderkeg in Iran. New York: Whittier, 1954.
- Feis, Herbert. Petroleum and American foreign policy. Stanford: Fodd Research Institute, Stanford University, 1944.
- Fischer, Louis. Oil Imperialism; the international struggle for petroleum. New York: International Publishers, 1926.
- Foot, M. R. D. British Foreign Policy since 1898. London: Hutchinson's Universal Library, 1956.
- Fraser, David. Persia and Turkey in Revolt. London: Blackwood, 1910.
- Fraser, Lovat. India Under Curzon and After. London: Heinemann, 1911.

- Gabriel, Alfons. Die Erforschung Persiens: Die Entwicklung der abendlandischen Kenntnis der Geographie Persiens. Vienna: Adolph Holtzhausen, 1952.
- Gail, Marzieh. Persia and the Victorians. London: Allen & Unwin, 1951.
- Gamble, F. H. The Economic Condition of the Persian Gulf. London: H.M.S.O., 1934.
- Garthwaite, Gene Ralph. *The Bakhtiyari Khans: Tribal Disunity in Iran, 1880-1895.* unpublished Ph.D. dissertation, University of California, 1969.
- Gehrke, Ulrich and Gustav Kuhn. Die Grenzen des Irak: Historische und Rechtliche Aspekte des irakischen Anspruchs auf Kuwait und des irakischpersischen Steites um den Schatt al-Arab. 2 vols.; Stuttgart: Kohlhammer, 1963.
- Gehrke, Ulrich. Persien in der Deutschen Orientpolitik während des Erstern Weltkrieges. 2 vols.; Stuttgart: Kohlhammer, n.d.
- Geyer, Dietrich. Die Sowjetunion und Iran; eine Untersuchung zur aussenpolitik der UdSSR in Nahen Osten, 1917-1954. Tübingen: Bölau-Verlag, Köln, 1955.
- Gopal, Sarvepalli. British Policy in India, 1858-1905. Cambridge: Cambridge University Press, 1965.
- Gottlieb, W. W. Studies in Secret Diplomacy During the First World War. London: Allen & Unwin, 1957.
- Graham, Gerald S. The Politics of Naval Supremacy: Studies in British Maritime Ascendency. The Wiles Lectures, Queen University, Belfast, 1964. Cambridge: Cambridge University Press, 1965.
- Greaves, Rose Louise. Persia and the Defense of India: A Study in the Foreign Policy of the Third Marquess of Salisbury. London: Athlone Press, 1964.
- Guinn, Paul. British Strategy and Politics, 1914-1918. Oxford: Clarendon Press, 1965.
- Hale, F. From Persian Uplands. New York: Dutton, n.d.
- Hamilton, Angus. Problems of the Middle East. London: Eveleigh Nash, 1909.
- Hamzavi, A. H. Persia and the Powers, an account of diplomatic relations, 1941-1946. London: Hutchinson, 1946.
- Hannekum, Wilhelm. Persien im spiel der mächte, 1900-1907; ein beitrag zur vorgeschichte des weltkrieges. Berlin: Verlag dr. Emil Ebering, 1938.
- Hay, Sir Rupert. The Persian Gulf States. Washington: Middle East Institute, 1959.
- Hewins, Ralph. The Golden Dream: The Miracle of Kuwait. London: W. H. Allen, 1963.
- al-Hilu, cAlīNicmat. Al-Ahwaz, cAmal al-Jamāhir al-cArabiyyah wa nadālihā, 1968-1969. Najaf: Gharī al-Hadītha, 1972.

- al-Hilu. Al-Ahwaz, "cArabistan," Imarat Kacb al-cArabiyyah fi Muhammarah. Baghdad: Dār al-Basrī, 1969.
- _____.Al-Aħwaz, Qāba'īluha wa Assāruha masaha Dimughrāfi al-Insān al-cArabī calā Ard cArabistān. Najaf: al-Farā al-Harīth, 1970.
- _____. Al-Ahwāz, Thawrātihā wa Tanzīmātihā, 1914-1966. Nejaf: al-Farā al-Harīth, 1970.
- _____. Bilad al-Ahwaz "cArabistan," Muwasacat li-Jughrāfiyyah wa Ta'rikh Jughrāfiyyat al-Iqlīm. Cairo: al-Dār al-Qūmiyyah, n.d.
- . Ta'rīkh Imarat Ka^cb al-^cArabiyyah fi al-Qaban wa Hūraq al-Falahiyyah. Nejaf: al-Farā al-Harith, 1968.
- Hobson, J. A. Imperialism; A Study. London: Allen & Unwin, 1938.
- Holdich, Col. Sir T. Hungerford. The Indian Borderland, 1880-1900. London: Methuen, 1901.
- . Political Frontiers and Boundary Making. London: Macmillan, 1916.
- Holte, P. M. Egypt and the Fertile Crescent, 1516-1922: A Political History. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1966.
- Hone, J. M. and P. L. Dickinson. *Persia in Revolution*. London: T. Fisher Unwin, 1910.
- Hoskins, Halford Lancaster. British Routes to India. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1928.
- Hunt, George Henry. Outram and Havelock's Persian Campaign. London: G. Routledge, 1858.
- Ireland, Philip Willard. cIraq: A Study in Political Development. London: Jonathan Cape, 1937.
- Jackson, A. V. Williams. Persia past and present. New York: Macmillan, 1906.
- Jacob, Harold F. Kings of Arabia: The Rise and Set of the Turkish Sovranty in the Arabian Peninsula. London: Mills & Boon, 1923.
- Jequier, Gustave. En Perse, 1897-1902. Neuchatel: La Baconniere, 1968.
- Jung, Eugene. La Révolte arabe. 2 vols.; Paris: Colbert, 1924-1925.
- Kazemzadeh, Firuz. Russia and Britain in Persia, 1864-1914, a study in imperialism. New Haven: Yale University Press, 1968.
- _____. The Struggle for Transcaucasia (1917-1921). New York: Philosophical Library, 1951.

- Keddie, Nikki R. Religion and Rebellion in Iran. London: Frank Cass, 1966.
- Kedourie, Elie. The Chatham House Version and other Middle-Eastern Studies. New York: Praeger, 1970.
- . England and the Middle East: The Destruction of the Ottoman Empire, 1914-1921. London: Bowes & Bowes, 1956.
- Kelly, John Barrett. The Persian Gulf, 1795-1880. Oxford: Clarendon Press, 1968.
- Khadduri, Majid. Independent Iraq, 1932-1958: A Study in Iraqi Politics. 2nd ed.; London: Oxford University Press, 1960.
- Knanishu, Joseph. About Persia and Its People. Rock Island, I11.: Lutheran Augustana Book Concern, 1899.
- Kumar, Ravinder. India and the Persian Gulf Region, 1858-1907: A Study in British Imperial Policy. New York: Asia Publishing House, 1966.
- Lambton, Ann K. S. Landlord and Peasant in Persia. London: Oxford University Press, 1953.
- Langer, William L. The Franco-Russian Alliance, 1890-1894. Harvard Historical Studies, XXX. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1929.
- . The Diplomacy of Imperialism, 1890-1902. 2nd. ed.; New York: Knopf. 1951.
- Lenczowski, George: Russia and the West in Iran, 1918-1948. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1949.
- Leseur, Émile. Les Anglais en Perse. Paris: Renaissance du Livre, 1922.
- Lingeman, E. R. Economic Conditions in Persia, 1925-1927. London: H.M.S.O., 1928.
- Longhurst, Henry. Adventure in Oil, the Story of British Petroleum. London: Sidgwick and Jackson, 1959.
- Longrigg, Stephen Hemsley. Four Centuries of Modern Iraq. Oxford: Clarendon Press, 1925.
- _____. Iraq, 1900 to 1950, a Political, Social, and Economic History. London: Oxford University Press, 1953.
- Oil in the Middle East, Its Discovery and Development. 2nd ed.; London: Oxford University Press, 1961.
- Low, Charles Rathbone. History of the Indian Navy. 2 vols.; London: R. Bentley & Son, 1877.
- Main, Ernest. Iraq from Mandate to Independence. London: Allen & Unwin, 1935.
- Malcolm, Sir John. History of Persia. 2 vols.; London: John Murray, 1815.

- Mann, Major Clarence. Abu Dhabi: Birth of an Oil Sheikhdom. Beirut: Shayat's, 1964.
- al-Marayati, Abdi A. A Diplomatic History of Modern Iraq. New York: Robert Speller, 1961.
- Marder, Arthur J. The Anatomy of British Seapower: A History of British Naval Policy in the Pre-Dreadnought Era, 1880-1905. New York: Knopf, 1940.
- _____. From Dreadnought to Scapa Flow: The Royal Navy in the Fisher Era, 1904-1919. 3 vols.; London: Oxford University Press, 1961-1966.
- Marlowe, John. The Persian Gulf in the Twentieth Century. London: The Cresset Press, 1962.
- Martin, Bradford G. German-Persian Diplomatic Relations, 1873-1912. s'Gravenhage: Mouton, 1959.
- Masani, R. R. Britain in India: An Account of British Rule in the Indian Subcontinent. Bombay: John Brown, Oxford University Press, 1960.
- Mikdashi, Zubayr. A Financial Analysis of Middle Eastern Oil Concessions. New York: Praeger, 1966.
- Miles, Col. S. B. Countries and Tribes of the Persian Gulf. 2 vols.; London: Harrison & Sons, 1919.
- Millspaugh, A. C. Financial and Economic Situation in Persia. Tehran, n.p.,1926.
- . The American Task in Persia. New York: Century, 1925.
- Mochaver, Fazullah. L'évolution des finances iraniennes. Paris: Libraire technique et économique, 1938.
- Monger, George. *The End of Isolation: British Foreign Policy, 1900-1907.* London: Thomas Nelson, 1963.
- Monroe, Elizabeth. Britain's Moment in the Middle East, 1914-1956. London: Methuen. 1965.
- Nazem, Hossein. Russia and Great Britain in Iran, 1900-1914. Unpublished doctoral dissertation. Columbia University, 1964.
- Navakivi, Jukka. Britain, France, and the Arab Middle East, 1914-1920. London: S. W. Partridge, 1920.
- Nweeya, Samuel Kasha. Persia the land of the Magi, or, the Home of the Wise Men. 5th ed. rev.; Philadelphia: John C. Winston, 1913.
- Panikkar, K. M. Asia and Western Dominance. London: Allen & Unwin, 1959.
- Parfit, Joseph T. Marvelous Mesopotamia: The World's Wonderland. London: S. W. Partridge, 1920.

- . Mesopotamia: The Key to the Future. London: Hodder & Stoughton, 1917.
- Philby, H. St.J. B. Arabian Jubilee. New York: John Day, 1933.
- _____ . Sacudi Arabia. New York: Praeger, 1955.
- Pichon, Jean. Les Origines orientales de la guerre mondiale. Paris: Charles-Lavauzell, 1937.
- Plass, Jens B. England zwischen Russland und Deutschland: Der Persische Gulf in der britischen Vorkriegspolitik, 1899-1907, dargestellt nach englishem Archivmaterial. Schriftenreihe des Instituts für Auswäitige Politik, vol. 3. Hamburg: Gesellschaft für Völkerrecht und Auswärtige Politik, 1966.
- Ramazani, Rouhollah K. The Foreign Policy of Iran, 1500-1941. A Developing Nation in World Affairs. Charlottesville: University Press of Virginia, 1966.
- . The Persian Gulf: Iran's Role. Charlottesville: University Press of Virginia, 1972.
- al-Rashid, cAbd al-cAziz. Ta'rikh al-Kuwayt. Beirut: Dar Maktabat al- Hayat, n.d.
- Rosen, Friedrich. Oriental Memoirs of a German Diplomatist. New York: Dutton, 1930.
- Ronaldshay, Earl of. On the outskirts of Empire in Asia. London: Blackwood, 1904.
- Saleh, Zaki. Mesopotamia (Iraq), 1600-1914: A Study in British Foreign Affairs. Baghdad: al-Ma^carif, 1957.
- Schmitt, Bernadotte Everly. England and Germany, 1740-1914. Princeton: Princeton University Press, 1916.
- Seaman, L. C. B. Post-Victorian Britain, 1902-1951. London: Methuen, 1967.
- Seely, J. R. THe Expansion of England. Boston: Little, Brown, 1902.
- Sheean, Vincent. The New Persia. New York: Century, [1927].
- Simpson, M. G. History of the Indo-European Telegraph Department. London: n.p., 1908.
- Shwadran, Benjamin. The First Russian Revolution, Its Impact on Asia. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall, 1962.
- by the University of Washington Press, 1958. Seattle: Distributed
- Storey, Garham. Reuter's Century. London: Max Parrish, 1951.
- Stuart, Donald. The Struggle for Persia. London: Methuen, 1902.
- Sykes, Ella C. Persia and Its People. New York: Macmillan, 1910.

- Sykes, Sir Percy Molesworth. *The Glory of the Shia World, the Tale of Pilgrimage*. London: Macmillan, 1910.
- Sykes, Sir Percy Molesworth. A Histiry of Persia. 2 vols.; London: Macmillan, 1930.
- Taylor, A. J. P. The Struggle for Mastery in Europe. Oxford: Oxford University Press, 1954.
- Temperley, H. W. V. (ed.). A History of the Peace Conference at Paris. 6 vols.; London: H. Frowde, and Hodder & Stoughton, 1920-1924.
- Thornton, A. P. The Imperial Idea and Its Enemies: A Study in British Power. Garden City, N. Y.: Doubleday, 1968.
- Trumpener, Ulrich. Germany and the Ottoman Empire, 1914-1918. Princeton: Princeton University Press, 1968.
- Ullman, Richard H. The Anglo-Soviet Accord. Anglo-Soviet Relations, 1917-1921.

 Princeton: Princeton University Press, 1972.
- Upton, Joseph M. The History of Modern Iran. An Interpretation. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1960.
- Villiers, Alan. Monsoon Seas: The Story of the Indian Ocean. New York: McGraw-Hill, 1952.
- Vreeland, Herbert Harold (ed.). *Iran.* New Haven, Conn.: Human Relations Area Files, 1957.
- Walpert, A. Morley and India, 1906-1910. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1967.
- Ward, A. W. and G. P. Gooch. *The Cambridge History of British Foreign Policy*. 3 vols.; Cambridge: Cambridge University Press, 1923.
- Watson, P.G. A History of Persia from the beginning of the Nineteenth Century to the year 1858. London: Smith, Elder, 1866.
- Whigham, Henry James. The Persian Problem; an examination of the rival positions of Russia and Great Britain in Persia, with som account of the Persian Gulf and the Baghdad Railway. New York: Scribner, 1903.
- Wilson, Lt. Col. Sir Arnold Talbot. Persia. New York: Scribner's, 1933.
- _____. The Persian Gulf: An Historical Sketch from the Earliest Times to the Beginning of the Twentieth Century. London: Allen & Unwin, 1928.
- Wilson, Trevor. The Downfall of the Liberal Party, 1914-1935. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1966.
- Winder, R. Bayly. Saudi Arabia in the Nineteenth Century. New York: St. Martins, 1965.

: >5

- Woodruff, Philip. The Men Who Ruled India: The Guardians. New York: St. Martins, 1965.
- Yeselson, Abraham. United States-Persian Diplomatic Relations, 1883-1921. New Brunswick, N. J.: Rutgers University Press, 1956.
- Zeine, Zeine N. Arab-Turkish Relations and the Emergence of Arab Nationalism. Beirut: Khayat's, 1958.
- . The Struggle for Arab Independence: Western Diplomacy and the Rise and Fall of Faisal's Kingdom in Syria. Beirut: Khayat's, 1960.

___ ضمائم ___

اسناد تصویری



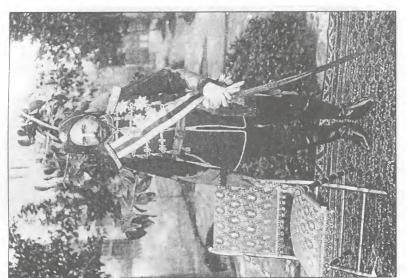
اسناد تصويري

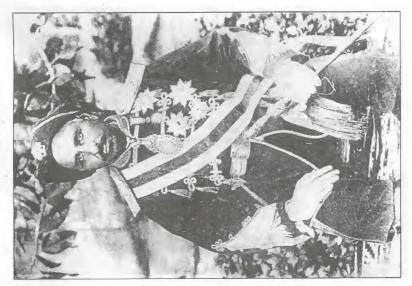


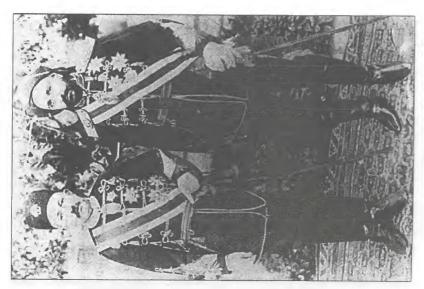
شیخ مزعل بن جابر، امیر محمره، متولد ۱۸۳۸ وی در ۲ ژوئن ۱۸۹۷ در جریان توطئه ای که توسط برادرش شیخ خزعل طرحریزی شد در سن ۵۹ سالگی به قتل رسید. گفته می شود حکمرانی مزعل در خوزستان شانزده سال تداوم یافت.



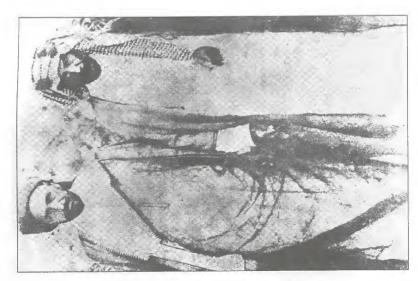
شیخ خزعل، حکمران خوزستان به روزگار اقتدار [۵۲۶۲-۱ع]



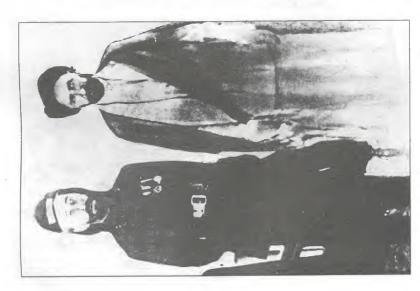






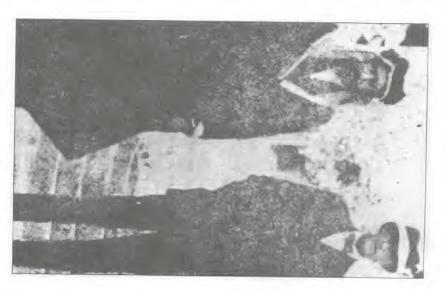


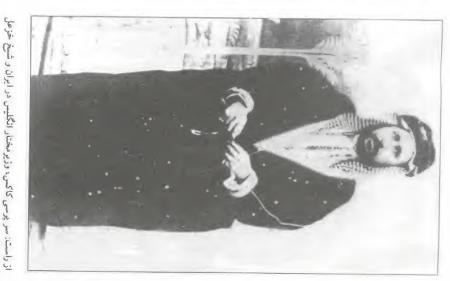
از رامست: شسيخ سبارک، حاکم کويت و شبيخ خزعل، حکمران خوزستان



شبيخ خزعل دركنار ملك فيصل اول، بنيادكذار دولت عراق









نفرات شناخته شده از راست: سرپرسی کاکس، امیر عبدالعزیزالسعود، شیخ خزَعل و شیخ جابر (امیر کویت) تصویر برگرفته در خلال «کنفرانس کویت» به سال ۱۹۱۶ است



از راست: شیخ خزعل، سر پرسی کاکس، امیر عبدالعزیز و شیخ جابر



شیخ خزعل به اتفاق جمعی از مقامات عربی و عثمانی [۷۰۷۵]



سید طالب نقیب و شیخ خزعل در کتار یکدیگر هنگام بازدید هیئت علمای فلسطین از محمره، سپاه اهواز شیخ آماده برگزاری رژه است



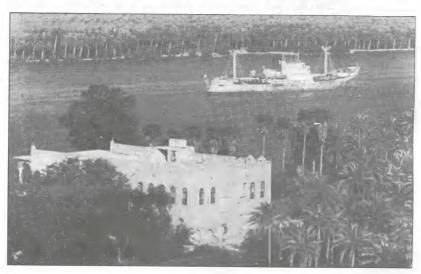
از راست: امیرمجاهد، شیخ خزعل، سلیمان نظیف پاشا (والمی بصره)، شیخ مبارک (حاکم کویت) و طالب نقیب



از راست: حاج محمدعلی بهبهانی (رئیس التجار)، سید طالب نقیب، شیخ خزعل، والی عثمانی و فرمانده نیروی دریایی عثمانی



شیخ خزعل، فرمانروای محمره؛ دارای نشان فرمانده بزرگ امپراتوری بریتانیا و نشان شوالیه امپراتوری هند



کاخ اَقاجعفر در منطقه سراجی شهر بصره، محل اجتماع شیخ مبارک، شیخ خزعل و طالب نقیب؛ به باور مقامات انگلیسی این سه مرد جاه طلب در صورت گردهمایی در مکانی بی شک مبادرت به توطئه می نمایند



شیخ خزعل در لباس استادی فراماسون ها با نشان و حمایل ماسونی؛ به نوشته اسماعیل راثین در «فراموشخانه و فراماسونری در ایران» (ج ۲، ص ۳۷۶)، این تصویر از داخل کشتی ناصری خزعل خان گرفته شده است



int.



ان الاجيم اليخ مزمل ما مد الحائز للرجة الاسه ومن أعضاء محعل مبل ما غوة عدى التابع مموا مراسع قدادى خدامات جايلة للعديرة استحق ما ان ينال امتياز ا خاصا من امتيار ان الشهر ف وللإلك منحد هجفك مرير الولمن الصيد النشاء الدعو مكافاءة له على تلك الخدامات العظيدة وصار الترخيص مناللاخ المومي اليدب يحمل مذا النيشان في الاحتفالات والمواسم الماسونية وقد حررت لدهذ؛ البواءة انباتا الذلك؟ د . في مديسة القامر لا في

> الاستال الاعكم ans 3.

كاتب السر الاعظم 22.0

محفل بزرگ ملی مصر

شماره ۲۳-۲ مرکز فراماسونهای آزاده و درستکار

چون برادر محترم شیخ خزعل خان، دارنده درجه ریاست و از اعضای محفل خزعل شماره ۲۶۳ تابع محفل بزرگ مصر، خدمات شایان توجهی برای عشیره انجام داده است، از اینرو شایسته دریافت امتیاز مخصوص شرف مي باشد. بنابراين به مناسبت انجام اين خدمات عظيم، محفل بزرگ ملي مصر، تشان طلا به او اعطاء میکند و اجازه مخصوص از طرف ما صادر شد که برادر مورد اشاره این نشان را در جشنها و سنتهای ماسونی، مورد استفاده قرار دهد و این فرمان به همین مناسبت تحریر شده است.

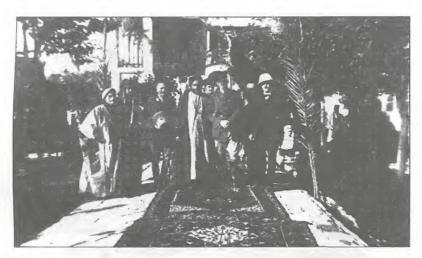
در شهر قاهره در روز ۲۸ نوامیر ۱۹۲۳

بزرگ دبیر

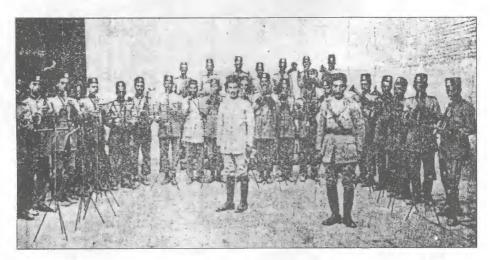
محمد رفعت

استاد اعظم

سيدعلى



شیخ خزعل به همراه جمعی از نظامیان و کارگزاران انگلیسی ازجمله بل. در تصویر نفر اول از سمت چپ رئیس التجار است



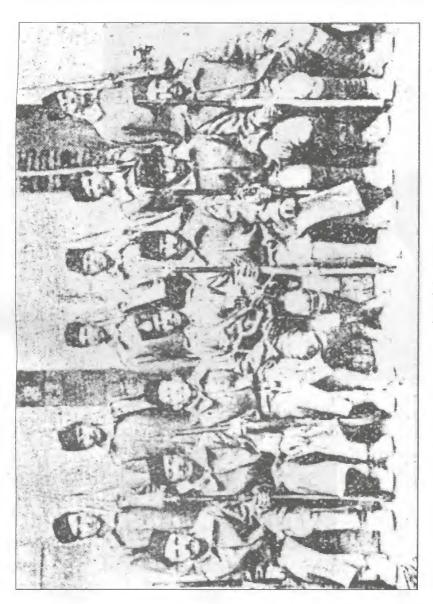
گروه موسیقی سپاه شیخ خزعل



جمعی از نیروهای گارد خزعل



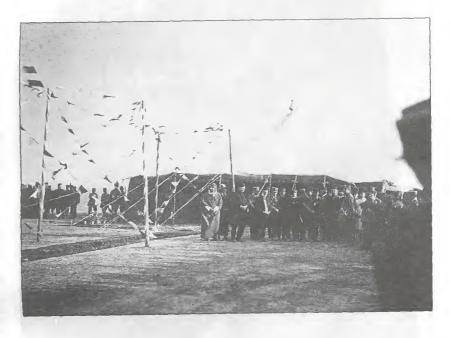
شماری از نفرات گارد خزعل



عبدالكريم الشيخ خزعل

این تصاویر سهگانه در یک تراکت تبلیغاتی به دنبال بازدائست شبانه و انتقال شیخ خزعل به تهران، یا اشاره به اسارت فرزندانش، توزیع گردید

عبدالحميد الشيخ خزعل

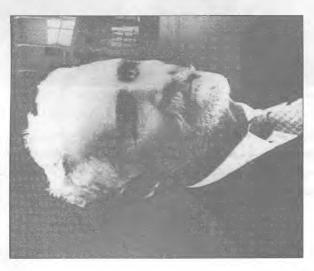


مراسم قرار دادن سنگ بنای راه آهن ایران نفرات شناخته شده از راست: مرتضی یزدان پناه، عبدالحسین فرمانفرما، رضاشاه پهلوی، مهدیقلی هدایت، فتحالله پاکروان، حسین سمیعی، فرجالله بهرامی، حسین پیرنیا و شیخ خزعل [۶۸۵۲]



در تصوير از راست: فرج الله بهوامي، احمد اميراحمدي، تيمورتاش، شيخ خزعل، اميراعلم ديده مي شوند [۲۸۵]





شیخ خزعل، حدود سه ماه قبل از کشته شدن توسط مأموران شهربانی رضاشاه



محصلان دبستان خزعليه

ایستاده از راست: عبدالوهاب شیخ موسی، درویشعلی، عفیف (معلم)، میرزا علی اکبر، صبیح مصطفی نشسته از راست: عبدالکریم شیخ خزعل، سلطان شیخ حنظل، عبدالعزیز شیخ خزعل، خانم فانیس و آقای فانیس (متولیان آموزشی مدرسه)، عبدالحمید شیخ خزعل، عبدالمجید شیخ خزعل، عبدالله شیخ خزعل. نشسته روی زمین: احمد الفیصل الخزعلی، محمد اغارنیس، علی فؤاد حمزه.



شیخ عبدالحمید، که ولیعهد شیخ خزعل به شمار می آمد. عبدالحمید، فرزند دوم خزعل گفته می شود به سال ۱۳۱۷ش/۱۹۳۸م در سن ۳۸ سالگی به طرز مشکوکی درگذشت



شیخ عبدالمجید، پسر چهارم خزعل و ملقب به سردار کشور، گویا در ۱۲۸۱ش دیده به جهان گشود



شیخ عبدالکریم، پسر پنجم خزعل. وی پیش از دستگیری پدرش نزد رضاخان گروگان بود. عبدالکریم مدت ها آجودان رضاشاه بود. او دارای دو زن بود، اولی، نجیبه نام داشت که مزعل و سلمان از بطن او بودند. همسر دوم، ملکزمان، دختر بنان نوری بود که از او صاحب شش فرزند شد. گفته می شود عبدالکریم در سن ۷۶ سالگی در تهران روی در نقاب خاک کشید.





شیخ عبدالله، پسر ششم خزعل. وی به سال ۱۹۹۴م در لندن درگذشت



سفر محمدرضا پهلوی به کویت به سال ۱۳۴۷ در تصویر از راست: شیخ صباح السالم الصباح، امیر کویت، عبدالأمیر (فرزند خزعل)، محسن هاشمی نژاد، محمدرضا پهلوی، ابوالفتح آتابای، غلامرضا تاجبخش، دیده می شوند. [۴۵۱۵ - ۱۱ع] عبدالأمیر به سال ۱۳۰۳ش متولد شد. وی سالها بعد سمت آجودانی محمدرضا پهلوی را عهدهدار شد. عبدالأمیر با یک زن لهستانی به نام سیسیلی ازدواج کرد و صاحب چهار فرزند (صلاح، ریچارد، دانا و کتایون) از وی شد. او اکنون در لندن زندگی میکند.



مهندس نظام الدين عامري [۷۰۶۷-۱ع]

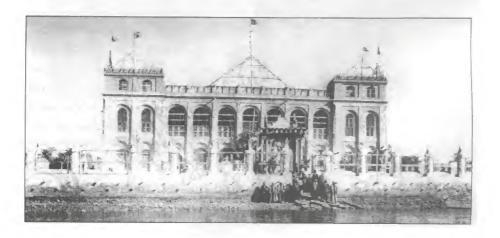
نظام الدین، سیزدهمین پسر خزعل از بطن بتول، ملقب به فخرالسلطنه دختر حسین قلی خان نظام السلطنه مافی به سال ۱۳۰۵ دیده به جهان گشود. وی پس از خاتمه تحصیلات خود در مدرسه جمشید جم و دبیرستان فیروزبهرام، در ۱۹۴۵ رهسپار انگلیس شد و چهار سال بعد به منظور ادامه تحصیل در رشته مهندسی آرشیتکت عازم آمریکا گردید. همسر نظام الدین، انگلیسی است که از وی دارای دو فرزند پسر است.



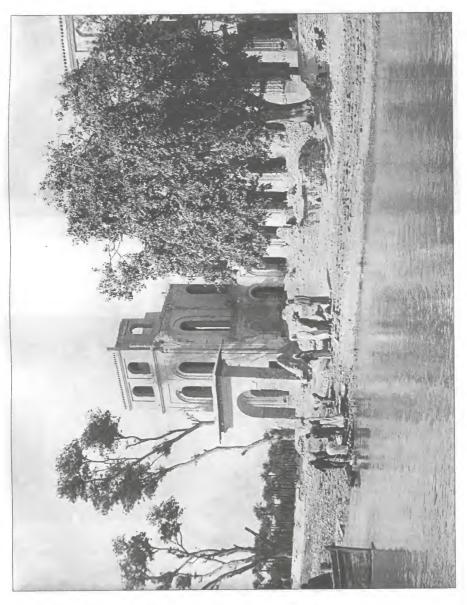
نظام الدين عامري



قصر مخروبه شیخ خزعل کنار اروندرود، نزدیک خرمشهر. عکس برگرفته در فروردین ۱۳۲۵ [۶۶۱۱]



نمایی از قصر فیلیه در پنج کیلومتری خرمشهر





عمارت اندروني قصر خزعل



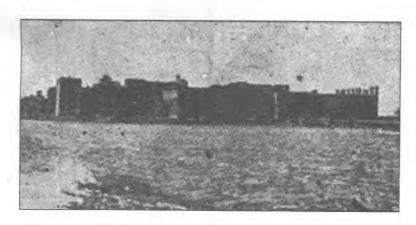
سردر و جلوخان قصر خزعا, نمونهای از ستون و سرستونهای قصر خزعل



عمارت «بیرونی» قصر خزعل یا جایی که از ارباب رجوع پذیرایی میشده است



گچبریها و ستونهای تالار پذیرایی و مقر فرماندهی خزعل



دورنمای یکی از قصرهای خزعل که پس از دستگیری و انتقال ری به تهران، مبدّل به پاسگاه ژاندارمری گردید.



ضمائم

فهرست راهنما



فهرست راهنما*

آبادان ۱۰، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۵۲، ۱۵۳، ۵۵۱، 491, 991, 711, 691, 717, 417, 117, 777, 677, 877, 777, 777, 777, P77, P77, 177, A77, VVY آبادان (یالایشگاه) ۱۵۶، ۱۵۹، ۲۴۲، ۲۷۷ آتابای، ابوالفتح ۴۳۶ آذربايجان ٣٠۶ آراگونات (رزمناو) ۹۱ آسیای مرکزی ۲۶ آسیایی ۲۷ آشو رالکری ۲۲۷ آفریقای خاوری ۲۳۴ آکرز ۱۶۵ آلبوكاسب ۴۴ آل خميس ١٠ آل سيد نعمة ١٠ آل قمير ٢٠٢ آل کثیر ۱۰ آل کنعان ۱۰ آلمان ۱۰۸–۱۱۰، ۱۱۲، ۱۱۵–۱۱۷، ۱۶۰، 791, 691, 771, 771, 671, 671,

· 11, 191, 6.7, V.7, 717, 117,

377, 377, 767, 867, 787

ابن رشید ۱۳۱ ابن سعود، عبدالعزیز [پادشاه عربستان سعودی] ۱۳۱، ۲۳۲، ۲۳۵–۲۳۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۵۷، ۲۸۸

اتابک اعظم، علی اصغر (میرزا...خان) ۴۳، ۱۹۰۸ ۱۹۲۰ ۱۹۲۰

اتحادیه نظام مافی، منصوره ۱۶

استرک، ام ۱۱۵ استکهلم ۵۴ استوکس [سرگرد] ۱۷۷، ۱۷۷ اسد، فرحان [شیخ عشیره کعب] ۱۹۸، ۱۹۹ اسفینکس (ناوچه) ۳۷ اسکندریه ۶۴ اسلام ۳۴۱، ۳۴۲

۲۳۵ - ۲۳۷، ۲۴۴، ۲۷۸، ۲۸۵، ۲۹۵، ۲۹۵، ۲۹۵، ۲۹۵، ۲۳۸، ۲۸۵، ۲۸۵ ۲۷۷، ۳۶۸، ۲۸۵ ۲۸۷ ۱۸۵، ۲۸۵ ۱۸۵، ۲۸۵ ۱۸۵، ۲۸۵ ۱۸۵، ۲۸۵ ۱۸۵ ۱۸۵، ۲۸۵ ۱۸۵ افغانستان ۲۶۶، ۱۲۷، ۱۲۷ افغانی (زبان) ۵۶

احمدشاه ۳۴۱، ۳۴۲ اداره اسناد عمومي (PRO) ۱۹،۱۹ ۲۱-۲۱ اداره اسناد وزارت هند (I.O) ۱۵ اداره مطالعات و تحقیقات عـالی دانشگـاه ایندیانا ۲۰ ادموندز، سی.جی [سرگرد] ۱۹ ادوارد ينجم ١۴١ ادوارد هفتم ۷۷ اردشیرجی ۳۸۰ اردکان ۳۶۰ اردن ۱۸ ارض الجزيره ٢٢٧ ارغون، رضاقلی (خان) [سرهنگ] ۳۴۱ اروپسا ۷، ۲۳، ۲۶، ۳۳، ۷۱، ۱۱۹، ۱۳۴، ۵۷۱، ۹۶۱، ۱۳۲، ۹۳۲، ۳۷۲، ۵۳۳ اروپایی ۸۳، ۱۲۶، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۵۰ أروپاییها ۲۲۱، ۲۳۸ ارومیه ۱۸۴ اروندرود ۹، ۱۲، ۱۶، ۲۵، ۶۱، ۴۹، ۴۹، ۱۱۰ 771, 721, 121, 771, 711, 711 717, 217, 117, 917, 777, 177, 777, 677, 677, 177, 777, 677, 777, 787, 6V7, .TT, 1TT, VOT, 777, 617, 177, 177 اسیرینگ رایس، سیسیل [سر] ۵۴

استاک، لی [سر] ۳۷۲

استراشكوما [لرد] ۱۴۷

استرانک، ویلیام تئودور ۳۸۰

استانبول ۲۲۷

الصباح، جابر [امیرکویت] ۴۱۹ الصباح، صباح السالم [امیر کویت] ۴۳۶ الصباح، مبارک (شیخ...) [حاکم کویت] ۱۱، ۵۶، ۴۷، ۴۷، ۵۰، ۵۵، ۵۵، ۱۷۲، ۷۶، ۵۷، ۸۰، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۵۵، ۲۲۲، ۲۲۲، ۲۳۲، ۲۳۲، ۲۳۲، ۴۲۲،

العالم [كتاب] ٣٨٣ العساكرة ١٠ العمارة ٢٠٢ العمارة ٣٢٣ القيوه ١٠١، ١٢١ المتارفة ٢٠٢ المحيسن ہمحيسن المشعشعيون ١٠ النجار، مصطفى عبدالقادر ٣٨٧ النصار ١٠ النواصر ١٠ الهلالات ١٠

ام الرصاص ۲۴۱ امالمعارک ۱۷ امامزاده عبدالله (س) ۳۸۷ امامزاده قاسم (س) ۳۸۷ امام قلی خان ایلخانی [پیدر محمدحسین خان سپهدار] ۱۱۹

> ام تُمير ۴۴ امتياز تاواورديف ۱۶۹، ۱۷۰

امارات ۴۰

اکبتانا (کشتی) ۲۴۵ الأحساء ۲۳۷ الأحواز، الماضی، الحاضر، المستقبل الأحواز «عربستان» امارة کعب العربية فی المحمرة [کتاب] ۳۴، ۳۳۲ الأستقلال [روزنامه] الباوية عباويه البوغبيش ۱۰ البوعبيش ۱۰ البومحسن ۱۰ التاريخ السياسی لأمارة عربستان العربية [کتاب] ۳۸۷

الحويزى ١٠ الحويزى ١٠ الخزاعل ١٠ الخزرج ١٠ الخزعلى، احمدالفيصل ٢٣٢ الخزعلى، نصاراحمد ١٥، ١٧ الخنافرة ١٠

الدحيمى ٢٠٢ الدريس ١٠ الدغاغلة ١٠

> الديالم ١٠ الزبيدات ١٠ الزمل ٢٠٢

السعود، عبدالعزيز [امير] ۲۳۷، ۴۱۹ السلامات ۱۰

الصباح (خاندان) ۶۰، ۲۳۲

الصباح، احمد ۲۷۸

1 AA7, PAY, 717, 677, 777, 277 امتیاز دارسی ۱۸۳، ۲۶۴ انگیلیسی ها ۷، ۱۰-۱۲، ۱۴، ۱۵، ۲۵، ۲۶، امیدیه ۲۵۱ 14, 44, 44, 44, 44, 64, 10, 10, 40 امیراحمدی، احمد [سپهبد] ۴۳۰ 14, 74, 42, 40, 20, 211, 211, 211, امیراعلم ۴۳۰ 771, 771, 671, 771, 171-771, امیرجنگ ۳۵۰ ٠٤١، ١٤١، ١٤١، ١٧١، ١٧١، ١٤١ اميرلشكر غرب ٣٣١ 411, 191, 491, ..., 117, 777, اميرمفخم ٣٥٢ 177-777, 777, 177-677, .67, امين الدوله ۴۲، ۸۳ 707, 207, 907, 797, 477, 477, امین السلطان ، اتابک اعظم פעד, פעד, אאד, דדי ודי פידי امن الملک ے اتابک اعظم TAV 1771 1751 170. امینیہ ہے امیدیہ اوستين چمبرلن، ژوزف [سر] ۲۶۱، ۳۷۱، انصاری، محمد ۱۴ انگلستان ے انگلیس 777, 977 او ليفانت، لنس لات ٣٠٩ انگلیس در اکثر صفحات اووی، ازمروند (اسموند) ۳۳۲، ۳۳۳، انگلیس (یارلمان) ۱۲۷ انگلیس (حکومت) ۹، ۱۳، ۲۸، ۴۴، ۴۵،

> اہواز (سپاہ) ۴۲۰ ایالات متحدہ ہے آمریکا

انگلیس (مجلس اعیان) لردها، ۸۹، ۲۷۶ انگلیس (مجلس عوام) ۳۳۲ انگلیس (مردم) ۳۳۳ انگلیس (نیروی دریایی، ناوگان) ۶۹، ۱۳۳۰، ۱۵۹، ۱۹۴، ۱۹۴۸ ۳۵۵

انگلیس (دولت) در اکثر صفحات

انگلیس (نیروی هوایی) ۳۵۵ انگلیسی در اکثر صفحات انگلیسی (زبان) ۲۵۱،۱۹۹

784 (1.7

ایل بیگ امیرجنگ ۳۴۹ ایلخانان (حکومت) ۱۱۹ ایوی (کشتی) ۳۸۵

بارت [ژنرال، فرمانده نیروهای بریتانیا در خلیج فارس] ۲۴۲، ۲۵۱ بارکلی، جورج هد [سر] ۲۹۳، ۱۵۰، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۳ بارکلی، ۱۶۷، ۱۶۷، ۱۲۲، ۱۹۸۰ ۱۹۶۰ بارو، ای.جی [ژنرال] ۲۳۳، ۲۳۵ بارو، آی.جی [ژنرال] ۲۳۳، ۳۳۵ بالفور، آرتور جیمز ۷۷، ۹۴، ۹۵ بانک جدید خاور (شرق) ۲۷ بانک شاهنشاهی ایران (بانک شاهی) ۲۷، ۴۲، ۴۳، ۴۶، ۲۷

باوی ها (باویان) ۱۰، ۴۴، ۱۱۹، ۲۵۰–۲۵۳، ۲۵۶–۲۵۸

باوی ۴۴، ۲۵۲، ۲۵۳، ۵۵۲–۲۵۸

باو په ۱۰ ۴۴

بتول ، فخرالسلطنه بحرالعلوم، محمدعلى [سيد، آيتالله] ٢٩٥ بحرين ۴٠، ٩١، ٩٨، ٣١٨

بسختیاری ۴۱، ۱۰۰، ۱۴۲، ۲۰۵، ۳۵۲، ۲۵۳، ۲۵۳، ۲۹۵، ۲۹۵، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۵۳، ۲۶۴

بسختیاری، اسسفندیار(خسان) [برادر علی قلی خان سردار اسعد بختیاری] ۱۱۹ بسختیاری، امیر مجاهد ۳۰۱، ۳۱۹، ۳۳۶، ایران در اکثر صفحات ایران (ارتش) ۶۸، ۳۰۶، ۳۲۵، ۳۳۹، ۳۵۲، ۳۶۴

ایران (حکومت) در اکثر صفحات ایران (دولت) در اکثر صفحات ایران (سندیکای خط آهن) ۱۸۰–۱۸۲، ۲۰۵،۱۸۴ ایران (فلات) ۲۶ ایران (مردم) ۲۷۴، ۲۷۶

ایران و قضیه ایران [کتاب] ۲۷

ایرانی (نیروهای) ۷، ۲۶، ۹۸، ۲۹۶–۳۰۰، ۲۱۳، ۳۱۵، ۳۲۰، ۳۳۶، ۳۳۳، ۴۳۱، ۴۳۰، ۴۳۳، ۴۳۳، ۳۶۳، ۳۶۳، ۳۶۳، ۳۶۳، ۳۶۵، ۳۶۸، ۳۶۵

ایرانیہا ہے ایرانیان ایزولسکی ۱۱۱ برادران لینچ ۲۸، ۳۳، ۶۰، ۸۷، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۰۶

برتی، فرانک ۱۰۸ بردوود [سروان] ۲۲۵ بررسیهای تاریخی [مجله] ۲۴ برلین ۱۷۱، ۲۲۷ برمکیان ۳۳

۹۶۳، ۷۷۳، ۷۷۳

برمہ ۱۴۱، ۱۴۵ بروجرد ۶۵ بروکسل ۵۳ بر بتانیا ہے انگلیس

بریتانیا (حکومت) ہے انگلیس (حکومت) بریتانیا (دولت) ہے انگلیس (دولت) بریتانیا (قموای، نیروهای) ہے انگلیسی (قوای، نیروهای)

> بریتانیایی ہانگلیسی بریتانیایی ہا ہانگلیسی ہا بستان ۲۰۲، ۲۴۹

۳۴۹-۳۵۲، ۳۴۳، ۳۴۶، ۳۴۹–۳۵۲، ۴۲۱ بختیاری، عباس ۳۸۷

بختیاری، علی قلی (خان، سردار اسعد) ۶۸، ۱۱۹، ۱۲۱، ۱۲۳، ۱۴۲، ۱۹۴، ۱۹۷، ۱۹۸ ۱۹۸، ۲۰۰، ۳۴۹، ۳۵۱

بــختیاری، مــرتضیقلی (خــان) [پسـر صمصامالسلطنه] ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۲، ۳۶۰، ۳۶۵ ۳۶۵، ۳۶۸، ۳۶۵

بختیاری، نجفقلی (خان، صمصام السلطنه) ۱۹۵-۱۹۲، ۱۴۲، ۱۲۵-۱۹۳، ۱۹۵-۱۹۵، ۳۵۱-۳۵۹

> بختیاری (ایل بیگی) ۲۵۴ بختیاری (ایلخان) ۱۹۲

بختیاری (سوار) ۱۱۸، ۳۰۰ بختیاری (قبایل) ۴۱، ۶۶، ۱۵۶، ۱۹۶،

بختیاری (دولت) ۲۰۱

701,701

بختیاریها ۲۴، ۶۹، ۹۸، ۱۱۸–۱۲۶، ۲۹۱، ۱۲۹، ۱۲۹، ۱۲۹، ۱۷۰، ۱۷۰، ۱۷۰، ۱۷۰، ۱۷۰، ۱۷۰

بنی کعب ۹، ۲۵۰، ۲۵۳–۲۵۵ بنی لام (بنولام) ۱۰، ۲۰۲، ۲۴۹ بوسنیها ۱۷۵

> بولارد، ریدرویلیام [سر] ۲۴۰ .

بهبهان ۴۴ ، ۲۲۲ – ۱۲۵ ، ۲۰۰ ، ۳۲۴ ، ۳۳۹ ، ۳۳۹ ، ۳۶۴ ، ۳۶۴ ، ۳۶۴ ، ۳۴۱ ،

بهرامي، فرج الله ۴۳۹، ۴۳۰

بھمنشیر ۰،۵،۲۵ بیان **ے** خرمشھر

بیرجند ۱۲۷،۱۱۰

بیروت ۱۶، ۳۶۰ بیگلربیگی ۱۸۶

بیلی [همسر ویلیام تئودورسترانک] ۲۰ بینالنهرین ۱۲، ۱۷، ۱۶۲، ۱۶۵، ۱۷۲، ۱۷۵، بینالنهرین ۲۱، ۲۲۷، ۲۳۴، ۲۶۳، ۲۴۵، ۲۴۵، ۲۴۵،
> بل،گرترود ۲۷۰، ۲۷۱، ۴۲۵ بلادرافدین ۱۲، ۱۷ بلاسم ۲۰۲

> > بلژیک ۵۳، ۲۷۰

بلۋيكى ۴۶، ۵۰، ۵۲، ۵۳، ۵۷، ۵۸، ۶۷–۷۰،

12 72 22 78

بلژیکیها ۶۳، ۶۷، ۹۴، ۱۹۵، ۲۶۵، ۳۳۳ بلشه نوم ۳۴۴

بلشویزم ۳۴۴ بلشویک ۲۷۲

بلشویکها ۲۷۴، ۲۸۸، ۲۹۲، ۲۹۵

بنان نوری ۴۳۵

بندر شاهپور ۱۱۰

بندرعباس ۵۶، ۵۷، ۸۳، ۹۱، ۱۱۱، ۱۱۱،

771, 491, 1.7, 477, 677, 777

بندرلنگه ۹۱

بندقير ۱۶۵،۱۰۰ ۱۶۵

بنواسد ١٠

بنوحنظلة ١٠

بنوویس ۱۰

بنی طرف (بـنوطرف) ۱۰، ۱۲، ۹۷، ۱۱۸،

•71, 171, 121, 121, 121, 141, 161, 661, 727, 227

بني عقبة ٢٠٢

پیمان ورسای ۲۷۲

تاجبخش، غلامرضا ۴۳۶ تــــاريخ خــوزستان ۱۸۷۸–۱۹۲۵ (دوره خاندان كعب و شيخ خزعل) [كتاب] ۱۴ تاواوردیف، عباس آقا ۱۷۰ تأونلي، والتربيوير [سر] ۱۷۴، ۱۸۳-۱۸۵، · · · - ۵ · ۲ · · ۲۲ ، ۵۲۲ ، ۷۲۲ ، ۲۳۲ ، 70. ,747, ,744 تایمز (روزنامه) ۳۸۷ تېت ۱۰۹ تبرّائيان، صفاءالدين ١٨ تبریز ۲۷، ۱۸۴، ۱۹۳ تبريزي، على [سيد، آيت الله] ٢۴٣ ترک ۵۹، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۴۹، ۲۵۰ ترک (قوای، نیروهای) ۲۳۷، ۲۴۱–۲۴۳،

ترکمن ها ۲۷

ترکها (ترکان) ۲۴، ۳۹، ۴۰، ۴۳–۴۶، ۱۷۵، V.Y. X.T. 617-177, 177-777, ۵۳۲، ۷۳۲، ۱۳۲، ۱۴۲، ۲۴۲، ۴۴۲، ۵۴۲، P77, . 67, 767, 667, 787, 787, 117

ترکی ۴۵، ۲۵۰

ترکیه ۲۵، ۴۵، ۵۳، ۵۹، ۷۹، ۸۰ ۸۳، ۲۰۱۰ 791, 1.7, 0.7, ٧.7, 917, 617, 717-773 2773 7773 1773 677 ترمولن، یی ۱۰۴

تــروور، آرتــور پــرستون [ســرهنگ] ۲۵۱، VYY, 1AT, 1PT, 7PT, 7PT, P.T. 17, 177, 777

727, 127, 177, 677-777, 627

.0. 277, 777, 777, 707, 707

پیرنیا، حسین ۲۲۹ ييل (لرد) ۳۱۶ يهل، اردلي گارفورت بسرايان [سروان] PY7-1A7; .P7; 1.T; 777-677, 177, 777, 777, 777, .07, 707-007, 107-17, 727, ናቸላV ، ተላዎ ، ተላዋ ، ተላም . ተቃለ-ሞ۶۶ 777, 777

پیل، ویسکنت ۳۰۰

ياركر، آلوين ٢١٩ پاریس ۱۱۹، ۱۸۳، ۲۶۷، ۳۰۸

پاكروان، فتحالله ۴۲۹

پالایشگاه نفت ایران و انگلیس ۲۳۲، ۲۳۵ پان اسلامی ۲۹۵

پتسدام ۱۷۸، ۱۷۸

پرسپولیس (ناوچه) ۳۶، ۳۷، ۶۲، ۶۶

پریدو (پرایدوکس)، فرانسیس بیول [سرهنگ]

پريدو، ويليام فرانسيس (سرهنگ، يدر

فرانسیس بیول پریدو] ۳۳۸

پریس، جان ریچارد ۱۱۸، ۱۲۲، ۱۴۲، 140.144

یشتکوه ۳۳۶، ۳۵۰، ۳۷۹

يُلارد، أن ٢٠

پلیس جنوب ۲۷۶، ۲۷۶

یهلوی (خاندان) ۲۰

پهلوي، محمدرضا ۴۳۶

ييامبر اسلام (ص) ١٢۶

جعفری (مذهب) ۳۴۱ جكس، تي إل ٣٣٥، ٣٣٥، ٣٤٣ جلفا ۱۷۵، ۱۸۴ جمشید جم (مدرسه) ۴۳۷ جمشیدی، معصومه ۱۶ جمعیت اصلاح طلب ۲۳۲ جمعیت نهضت اسلامی ۲۹۵ جنبش چریکی ۲۷۴ جنگ جهانی اول ۱۱، ۱۳، ۱۵، ۱۷، ۴۴، VP. 201, POI, IVI, VAI, 7.7, ۵۰۲. ۷۲۲، ۱۳۲، ۴۲، ۱۵۲، ۳۶۲، ۸۸۲، ۵*۹۲، ۲۲۳، ۲۳۳، ۱۵۳، ۱*۶۳ جنگ جهانی دوم ۱۳۹، ۲۳۷ جنگ ۵۷-۱۸۵۶ ایران و انگلیس ۲۶ جواهركلام، محمد ١٤ جويده، وديع ١٩ جهاد ۱۲، ۴۴، ۹۷، ۳۴۲، ۸۴۲، ۹۲۲، ۳۵۲ چيزون ۳۶۴ جيمسون ۳۳۶، ۳۴۳ چاردین ۱۴۱، ۱۴۳

> چاهسرخ ۱۴۰ چرچیل، جی.پی ۹۶، ۳۱۴ چرچیل، وینستون ۱۵۹، ۲۳۵ چعب کعب چمبرلین ۱۶۲، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۹ چم خلف عیسی (روستا) ۳۶۰ چهارفصل در تفنن و تاریخ [کتاب] ۲۶ چهارلنگ (ایل) ۳۵۰، ۳۵۲ چهارمحال اصفهان ۴۱، ۳۶۲

تریاد (کشتی) ۳۱۸ تریاک ۱۰، ۳۸۵ تزار ۱۷۷، ۱۷۸ تزار (حکومت) ۵۵، ۱۲۷ تطورات نام سرزمين خوزستان [مقاله] ۲۴ تمدن اسلامی ۲۳ تنگستان ۲۵۹ تنگستانی ۲۵۹ تهران در اکثر صفحات تهران (حکومت) ۱۰۲، ۱۳۲، ۲۵۰، ۲۷۸، تهران (دولت) ۱۹۳، ۱۹۶، ۱۹۹، ۱۹۹، ۲۴۵ ۲۶۵ تيسفون ۲۶۳ تيمورتاش، عبدالحسين ٢٣٠ ثقةالملك ٣۴۴ جابر البوكاسب إنصرتالملك، پدر شيخ خزعل] ۸، ۹، ۲۳، ۲۵، ۲۷، ۳۲، ۴۴، جاسب [پسر شیخ خزعل] ۲۲۱-۲۲۳، ۵۵۲، ۸۷۲، ۴۸۳ جاسک ۱۲۷ حده ۲۳۷ جــرّاحــي ١٠، ۴٠-۴۳، ۵۲، ۱۱۹، ۱۲۵، 781, 1.7-7.7, 184

جزائري، محمدجواد [آيتالله] ٢٩٥

جزیره هرمز ۴۷

جزیزه هنگام ۹۱

جعفر (سید...) ۲۵۱

خرم آباد ۱۳۹، ۱۶۱، ۱۶۳، ۱۷۱، ۱۷۵ –۱۷۸ 411, 211, 6.7, 677, 277 خرمشهر در اکثر صفحات خزرج ۱۰۷،۱۰۲،۷۰۰ خزعل (سردار اقدس) در اکثر صفحات خزعل (جاسوسان) ۲۴۵ خزعل (حکومت) ۲۶۲، ۲۶۵، ۲۷۸ خـزعل (قـوا، نيروها، سپاه، گـارد) ١٢، .07-707, 707, 277, 777 خزعل (گروه موسیقی) ۴۲۵ خزعل (محفل) ۴۲۴ خزعلیه (مدرسه) ۴۳۲ خفاجیہ ہے سو سنگرد خلیج فارس در اکثر صفحات خمسه (ایل) ۳۰۲، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۴۹ خورموسی ۱۱۰، ۱۱۶، ۱۶۲، ۱۷۲، ۱۷۹، 111-711, 7.7, 6.7

خوزها ۲۴ دابز، هنری [سر] ۳۱۷، ۳۲۲، ۳۳۰، ۳۵۷

خوزستان در اکثر صفحات

خوزستان (کشتی) ۳۸۵، ۳۸۶

دابیجا [شاهزاده، کنسول روس در اصفهان] ۸۲، ۴۷ دادگاه لاهه ۲۰۱، ۲۱۸ دارالبصرة ۳۳، ۳۴۲ دارخزینه ۲۹۵

دارسسی، ویلیام ناکس ۱۹۷، ۱۲۳، ۱۴۰، ۱۴۰ ۲۶۴، ۲۱۸، ۱۴۶ داغستانی، محمدفضل پاشا ۲۵۴، ۲۵۴ حاتم طایی (قبیله) ۹۷ حاج رئیس ← بهبهانی، محمدعلی حاجی مشیر [پسر حاج رئیس] ۳۵، ۲۸۱، ۳۲۳ حجیف ۲۰۲

حزب بعث عراق ۱۶، ۱۷ حزب سعادت (حزب السعادة) ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۳،

۲۲۲ حزب کارگر انگلیس ۳۳۲، ۳۳۳ حسن (میرزا سید...خان) ۳۲۳ حسین بن علی [شریف مکه و پادشاه حجاز] ۳۵۷، ۲۷۱، ۲۷۷، ۳۵۷

حغاجة (عشيره) ۲۵۵ حكم الشيخ خزعل بن جابر و احتلال أمارة عربستان [كتاب] ۱۵

حکومت شیخ خزعل بن جابر و سرکوب شیخنشین خوزستان [کتاب] ۱۴ حکیم، محسن (سید...) ۱۶

> حمزه (میرزا...) ۳۴، ۳۵ حمزه، علی فؤاد ۴۳۲ حمیدیه ۱۲، ۳۶۶

حنظل [برادرزاده شیخ خزعل] ۲۱۳، ۲۲۲، ۲۲۳ ۲۳، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۶، ۲۸۲، ۲۳۹

خالد (ابن عبدالعزيز) ۲۳۷ خانقين ۱۷۷، ۲۰۱، ۳۵۵، ۳۵۸ خاورميانه ۱۷–۱۹، ۱۳۹، ۱۶۰، ۳۷۲ خراسان ۹۷، ۳۰۶ خراساني، محمدكاظم (اَيتالله العظمي) خراساني، مهدي (ميرزا...) [اَيتالله] ۲۴۳ دیپلماسی نفت: بشکهٔ بـاروت در ایـران [کتاب] ۲۳۹ دیّر ۱۳۳

رئیس التجار ب بهبهانی، محمدعلی
رائین، اسماعیل ۴۲۳
رابرتسون [نماینده سیاسی انگلیس در
بصره] ۲۷
رابینسون [سروان] ۲۵۴
رادیکالیسم ۳۳۳

رایس، سیسیل اسپرینگ [سِسر] ۵۵، ۵۶، ۷۲، ۱۶۲ ۱۶۲، ۱۳۸، ۱۲۷، ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۶۲

ردبریست (کشتی) ۲۱۶

رشت ۲۷

رضا (خان) [میرپنج (سرهنگ)، سردارسپه، بنیادگذار سلسله پهلری] ۱۹، ۱۵، ۱۸، ۴۶، ۲۷۶، ۲۸۹، ۲۹۲، ۲۹۶، ۲۹۳–۲۹۸، ۳۰۹، ۳۰۱، ۳۰۹، ۴۳۳، ۳۰۹–۳۵۳، ۳۵۱–۳۵۳، ۳۵۷–۳۵۳، ۳۶۷، ۳۶۷، ۳۶۷، ۴۳۵، ۴۳۸، ۴۳۸، ۴۳۸، ۴۳۸،

> رضاخان (نیروهای) ۳۴۸، ۳۶۶ رضاقلی (خان) [سرهنگ] ۳۵۴

> > رفعت، محمد ۴۲۴

رفیعی مهرآبادی، محمد ۱۴ رقاویه ـ القیوه

رم ۱۲۸

رنکینگ، جیمزجی.ال [سرهنگ] ۲۴۳، ۲۵۱-۲۴۸ دانا [فرزند عبدالامير خزعل] ۴۳۶

دآنر، ویکتور ۱۹

دانشگاه ایندیانا ۲۰

دانشگاه بصره ۱۵

دانشگاه شیکاگو ۱۴

دانشگاه کلگیت ۱۹

دايرهالمعارف اسلام [كتاب] ١١٥

دّبا ۲۴۱

دجله (رود) ۲۳، ۱۶۲، ۱۷۲، ۲۲۷، ۲۵۵، ۲۶۲

دروموندولف، هنری [سر] ۲۷، ۴۸، ۹۰

درویش علی ۴۳۲

دریابیگی ۱۳۳

دریای سرخ ۲۳۷

دریای مازندران ۲۷۴

دزداب مے زاهدان

دزفــول ۲۴، ۳۵، ۹۶، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۷۸،

دشتستان (خانها) ۶۷

دگراز، چارلز ۷۱، ۷۲

دلامن ۲۴۳

دمشق ۲۶۷

دوراند، مورتيمر [سـر] ۴۸، ۵۰، ۵۶، ۵۹، ۵۹،

114 411

دوره استبداد صغیر ۳۵۳

دوره ناصری ۹۷

دوک بالفور ۲۹۵

دوک دون شایر ۳۱۱

دهلی ۲۶۴

دەملا [روستا] ۱۲۵، ۳۶۵، ۳۷۵، ۳۷۷

ری (شهر) ۳۸۷

ریاض ۲۳۷

ریان، سیسیل کـرافـورد لیـندسی [سـرگرد]

۲۳۴، ۲۳۷، ۲۳۳، ۲۳۳

ریچارد [فرزند عبدالامیر خزعل]۴۳۶ ریدینگ [لرد، نایبالسلطنه هند] ۲۷۷،

ريس، جي.دي ۱۷۴

رینولدز، جی.ای ۱۴۰، ۱۴۳–۱۴۶، ۱۴۸، ۱۵۰

ريويرا ١۴١

زابل ۲۵۷، ۳۳۸

زاگرس (کوه) ۲۳، ۲۴

زاهدان ۳۳۴

زاینده رود ۱۷۰

زهره (رود) ۳۶۰

زیدان **ہ** زیدون

زيدون ٨٦٨، ٣٥٠، ٢٥٣، ٣٥٢

زيريكلي، خيرالدين ٣٨٤

زین (روستا) ۲۱۵، ۲۱۶

ژاپن ۱۰۳، ۱۰۹

ژوزف ۳۰۹

سازانوف [وزيرخارجه روسيه] ۱۸۴، ۱۸۴

ساسانیان ۲۳، ۱۰۳

سالارارفع، خسروخان ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۲

سالارالدوله، ابوالفتح (ميرزا) ۶۴–۶۷، ۸۷،

174 .9V

سالارمعظم ہے مافی، رضاقلی (خان)

روچيلدها ۱۴۱

روس ۴۷، ۶۳، ۱۲۶، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۶۰،

771, 471, 671-771, 871, 171,

٥٨١، ١٩١، ٣٢٢، ٢٢٢، ٩٢٢، ٩٥٢،

PV7, VA7, AA7

روستا (خبرگزاری) ۳۳۵، ۳۳۹، ۳۴۸

روسیها ۲۶، ۲۷، ۳۹، ۴۲، ۴۳، ۲۷–۴۹، ۵۷،

17-VA 18- 18. 18. 18. 48- 48- 48- 18- 18- 18-

Ph. 79, 49, 89, 7.1- 7.1, 8.1,

117V (11) 211) 211) 11)

٠٣١، ١٩١، ١٧٠، ١٧١، ١٧٠،

111, 411, 611, 4.7, 777-677,

777, 777, 777, 777, 777

روسی ۳۶، ۳۹، ۴۳، ۴۷، ۶۳، ۸۲، ۹۰، ۱۲۷،

۳۴۸، ۲۲۷، ۷۷۱، ۳۷۱، ۷۲۲، ۸۴۳

روسیه ۱۱، ۲۶-۲۸، ۴۲-۴۷، ۵۱، ۵۵، ۵۵، ۵۷،

PA: 48: 40-04: 64-47: 14-47:

PN TP, OP, 4.1, A.1, P.1, 111,

111, 611-VII, VII, XII, TTI,

.114 .114 .114 .117 .159 .150 .774 .775 .775 .775 .779

177. 777. 777. 707. 707.

3A7-AA7, .74, 644, P74, 4V4

روسیه (ارتش، قوای، نیروهای) ۷۳، ۸۲،

PA, 2VI, 4, 1, PAT, 727

روسیه (انقلاب ۱۰۹) ۱۰۹

روسیه (دولت) ۸، ۱۱۲، ۱۷۱، ۱۷۹، ۲۲۴،

780 ,711

روسیه (نیروی دریایی) ۷۳، ۷۷

رویتر (خبرگزاری) ۳۶۵

سوئد (دولت) ۲۲۶ سوئدی ۲۰۵، ۲۲۶ سوئدیها ۲۲۵، ۲۵۹ سوری ۳۸۴ سوسنگرد ۹۷، ۲۵۵ سویره - صویره سویس ۶۶ سیستان ۲۸، ۸۳، ۱۱۰، ۲۵۷، ۳۳۸ سیسیلی [همسر عبدالامیر خزعل] ۴۳۶ سیمایس ۵۸ سیمال ۱۷۸، ۱۷۸

شادگان ۸، ۱۰، ۲۵، ۳۱، ۳۸، ۴۰، ۴۱، ۴۳، 77, 70, 711, 117, 407, 667, ٠ ۶۲، ۵۸۳ شام ۲۰۲ شاه اسماعیل ۲۴ شاهسون ۳۱۲ شاه طهماسب ۲۴ شاه عباس ۲۵ شرکت اکتشاف نفت دارسی ۱۳۴ شرکت برادران لینچ ۸، ۹۹، ۱۰۲، ۱۱۵، ۲۶۲ شرکت دریانوردی ایران ۹۹ شركت دريانوردي كشتى هاى بخارى دجله و فرات ۳۳ شرکت رابرت وانکهاوس ۱۱۷، ۲۰۷، ۲۱۲ شرکت سترک ۱۱۵ شرکت کشتیرانی او دسا ۵۷

شرکت نفت ایران و انگلیس ۱۳۹، ۱۴۶،

701, 701, 701, 101, 991, 104, 11.

سالموند، جان [سر، مارشال و از فرماندهان نیروی هوایی انگلیس] ۳۱۷ سالیسبوری (سالزبوری)، مارکیز [لرد] ۵۵ ساندرسن ۷۸ سیهدار ۱۲۱،۱۱۹ سترانک، ویلیام تئو دور ۱۴-۱۶، ۲۹۵ سراجي ۴۲۲ سردار اقدس مے خزعل سردار اکرم ہے قراگو زلو، عبدالله سردار بهادر ۲۵۴ سردار جعفر ۳۵۸ سردار جنگ ۲۰۲، ۲۰۴، ۲۵۳، ۲۵۴، ۳۱۴، سردارسیه ہے رضاخان سردار ظفر ۳۵۰، ۳۵۲ سردار قادسیه ۱۷ سردار کشور ے عبدالمجید [پسر شیخ خزعل] سردار محتشم ۳۴۹، ۳۵۰ سردار معظم ۱۰۲ سردار مکرم ے مافی، رضاقلی (خان) سعدالملک ے مافی، حسین قلی (خان) سلمان [پسر شیخ جابر] ۹، ۲۵ سلمان [پسر عموی شیخ خزعل] ۳۲ سلمان [پسر عبدالكريم خزعل] ۴۳۵ سليمان نظيف پاشا [والي بصره] ۴۲۱ سميعي، حسين ٢٢٩ سن پترزبورگ ۱۰۹، ۱۱۲، ۱۱۲، ۱۷۸ سنی (مذهب) ۲۶۸ سنيه ۲۴۲

VPI, PPI, ··Y, Y·Y, PIY, TGY,RPY, APY, PPY, GYT, RTT, PTT,APT, ·GT

۳۵۰، ۲۲۸ شونیسم عربی ۹، ۱۶، ۱۷ شـهابالسلطنه ۲۲، ۱۲۵، ۱۴۲، ۳۵۰، ۳۵۲، ۳۵۰ شیخ خزعل و پادشاهی رضاخان [کتاب] ۱۴ شیراز ۲۷، ۶۴، ۵۷، ۲۵۹، ۳۵۱، ۳۶۷

شیعه ۱۳، ۲۴۳، ۲۶۸، ۳۶۵

شیعیان ۲۴۹

صاحب جمع ہے اتابک اعظم صاحب عروة الوثقی ہے طباطبایی، محمد کاظم (سید...) [آیت الله العظمی] صارم الدوله اصفهانی ۳۵۳ صالح [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴ صدام ۱۷، ۱۸

> صدام (نیروهای) ۱۷ صفویان ۱۶، ۲۴ صفویه ۷، ۲۴

صلاح (پسر عبدالامير خزعل) ۴۳۶ صولتالدوله ــ قشقايي، محمداسماعيل صويره [روستا] ۳۶۰، ۳۶۴

> صهیونیستها ۳۸۰ طاعون ۴۷

طباطبایی، ضیاءالدین (سید...) ۲۷۶، ۲۸۹ طباطبایی، عبدالعزیز (سید...) [آیتالله] ۱۲ طباطبایی، محمدکاظم (سید...) [آیتالله

العظمى] ١٢ طلال [پدر همسر شيخ جابر] ۴۴ 7.61, 6.61, 6.73, 7.17, 6.17, 7.17, 6.17,

شرکت نفت بختیاری ۱۴۶ شرکت نفت برمه ۱۴۷، ۱۴۷ شرکت نفت گلاسکو ۱۴۷ شرکت هامبورگ ـ آمریکا ۲۴۵ شرکة الشرق الاوسط للطباعة ۱۶ شریف مکه ـ> حسین بن علی شطالعرب ـ> اروندرود

717 CP7, CP7

شعاع [از همسران شیخ خزعل] ۳۸۶ شلیل [کاروان سرا] ۲۰۰، ۳۰۰ شــلیل (واقــعه) ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۱۳، ۳۱۴،

777, 777, 977, 777

شلیلی ۱۰۰ شلیله ۱۰۱ شمیران ۳۸۷ شور ۱۶۷

شوروی ۲۷۳، ۲۷۶، ۲۸۰، ۲۸۷–۲۸۹ شوروی (ارتش سرخ) ۲۹۵ شوروی (دولت) ۲۷۶

شورویها ۲۸۷، ۲۸۷

شوستر، مورگان ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۸۰، ۱۸۱

شوش ۱۶۵

شوشان ۱۰۲، ۱۰۲

شوشان (کشتی) ۱۰۰

شــوشتر ۱۰، ۲۴، ۲۸، ۳۵، ۵۳، ۶۶، ۶۷، ۴۵، ۹۶ ۹۶، ۹۷، ۱۰۰–۱۰۴، ۱۹۵، ۱۹۵۱

ظلالسلطان ۷۶، ۱۱۹، ۱۹۳ ظهیرالملک ۲۷۹

عامری، نظام الدین [پسر شیخ خزعل] ۴۳۷ عباس شش انگشتی ہے بختیاری، عباس عباس قلی (خان) [منشی محلی سفارت انگلیس در تهران] ۷۲

عباسی ۳۳

عبدالامير [پسر شيخ خزعل] ۳۸۴، ۴۳۶ عبدالله [پسر شيخ خزعل] ۳۸۱، ۴۳۵، ۴۳۵ عبدالله [فرمانده نگهبانان قصر شيخ مزعل] ۳۱ عبدالله [ابن عبدالعزيز السعود] ۳۸۷ عبدالجليل [پسر شيخ خزعل] ۳۸۸ عبدالحسن [حاكم فلاحيه] ۳۸۵ عبدالحميد [پسر شيخ خزعل] ۳۸۵، ۳۷۵،

ዓለም، ለ7*ት*، 7*ሞት*، ۳ምት

عبدالخان ۲۰۲

عبدالعزیز [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴، ۴۳۲ عبدالکریم [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴، ۴۲۸، ۴۲۸، ۴۳۵

عبدالمجید (سردار کشور) [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴، ۴۳۲، ۴۳۴ عبدالوهاب شیخ موسی ۴۳۲ عبود [برادرزاده شیخ مزعل] ۸

عتبات عاليات ١٢، ١٨، ٤٤، ٣٥٥

777, 877, 007

عثمانی (قوای، قشون) ۲۰، ۲۰۲، ۲۴۳، ۲۴۹ عثمانی (نیروی دریایی) ۴۲۱

عثمانی ها ۱۲، ۴۴، ۴۵، ۲۴۳، ۲۶۳

عراق (انقلاب ۱۹۲۰) ۲۸۵، ۲۸۵ عراق (دولت) ۴۱۷

عراق (مجلس مؤسسان) ۲۰۲ عراقی ۱۷، ۳۲۹، ۳۸۴ عراقیها ۳۳۱

عربستان ہے خوزستان عربستان سعودی ۲۳۷، ۳۲۲ عربستان سعودی (حکومت) ۲۳۷ عربستان عثمانی ہے عراق

عربها ۴۹، ۵۹، ۷۷، ۷۸، ۱۱۲، ۱۱۸، ۱۲۳، ۲۲۱، ۲۲۱ محربها ۵۲، ۱۲۲

عربی ۹، ۱۶، ۲۰، ۲۱، ۲۴، ۶۶، ۹۶، ۲۲۱، ۲۳۴، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۷۳، ۲۷۳، ۳۳۳، ۲۳۰ ۵۶۳، ۲۱۸، ۴۲۰

> عربی (زبان) عشقه (کشتی) ۳۸۶

فرانسویان ۶۰ فرانسه ۴۳، ۴۹، ۵۹، ۱۰۹، ۱۰۹، ۲۷۰ فرانسه ۴۳، ۴۹، ۵۹، ۱۰۹، ۲۷۰ فر شچی تبریزی، حسین قلی ۳۸۷ فرمانفرما، عبدالحسین ۲۹۹ فقیه حقانی، موسی ۱۸ فلاحیه به شادگان فهد [ابن عبدالعزیز] ۲۳۷ فیروز بهرام [دبیرستان] ۴۳۷ فیریل، رابرت ۱۹ فیصل [ابن عبدالعزیز، پادشاه عربستان سعودی] ۲۳۷ فیصل [پسر شریف مکه، پادشاه عراق]

قائم مقامی، جهانگیر ۲۴ قاجار ۸، ۶۴، ۷۵، ۷۶، ۱۹۲، ۳۸۰ قاجار (حکومت) ۲۰ قاهره ۲۶۷، ۲۷۸، ۴۲۴ قجران ۱۱ قرآن [کتاب مقدس] ۳۴۲ قرارداد صلح پاریس ۷، ۲۶ قرارداد ۱۹۱۹ ۲۷۰–۲۷۴، ۲۸۶، ۲۸۷ قراگوزلو، عبدالله (سردار اکرم) ۳۷، ۸۳، قرنه ۴۲–۴۲، ۲۶۳

قسطنطنیه ۱۷۴، ۲۰۸، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۵۰

قرون وسطى ٢٣

قزاقها ۳۶، ۲۷۶

عفیف [معلم مدرسه خزعلیه] ۴۳۲ عقیلی پور، علی اصغر ۳۸۷ علاءالدوله، احمد (ميرزا...احمد) ٣٧ علاءالسلطنه ١٣٠ علوان [پسر شيخ خزعل] ٣٨۴ على اكبر (ميرزا...) ۴۳۲ على ياشا ۴۴ عمان ۱۸، ۴۳، ۵۴ عنايت (شيخ...) [رئيس عشيرة باوي] ٢٥٥ عو ادزاده، محمد ۱۶ عهدنامه ۱۹۰۷ روس و انگلیس ۱۶۹، ۲۲۷ عیسی (شیخ...) ۲۴۳ غربزدگی ۱۲۶ غضبان (شيخ) [رئيس عشيرة بني لام] 7.7, 277, 277, 107, 707 فارس (ژاندارمری) ۲۲۶ فارسى ١٤، ١٤، ١٧، ١٩، ٢١، ٥٤، ٧٢، ٣٥٥ فاطمى ٢٣٩ فانيس [معلم مدرسه خزعليه] ۴۳۲ فاو ۲۴۲، ۲۴۲ فتح تهران ۱۱۹ فخرالسلطنه [دختر حسين قلى خان نظام السلطنه مافی؛ همسر شیخ خزعل] ۴۳۷ فخرالسلطنه (باغ) ٣٨٧ فرات (رود) ۲۳، ۱۷۲، ۱۷۵، ۲۲۷، ۲۵۵ فراماسونها ۴۲۴، ۴۲۴ فراموشخانه و فراماسونری در ایران [کتاب] ۴۲۳

فرانسوی ۱۴۱،۱۴۰

قشقايي، محمد اسماعيل (صولت الدوله) 70. 7.7 قشقایی (ایل) ۳۱۳، ۳۱۳ قشقایی ها ۱۹۶، ۲۲۴، ۲۹۵، ۳۰۲، ۳۱۹ قشم (جزيره) ٨٣ قصر أقاجعفر ٢٢٢ قصر جميله ۴۳۹ قصر شیرین ۱۲۷، ۱۴۰، ۲۱۸ قصر فيليّه ۴۳۸ قطر ۲۱۸ قفقاز ۱۷۷ قوام، احمد (قوامالسلطنه) ۲۷۹، ۲۸۱، ۲۹۰ قوأم الدوله، شكرالله (خان) ۳۵۳، ۳۵۴، ۴۳۱ قوام السلطنه م قوام، احمد قوام الملک ۳۰۲، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۴، ۳۷۹ قیام سعادت (کمیته) ۳۴۱، ۳۴۰

کاپیتالیست ۱۶۶ کاخک ۱۲۷ کاروسو ۱۴۱ کارون ۸-۱۰، ۲۳، ۲۵–۲۸، ۳۳، ۳۵، ۴۴،

قیصر ۱۷۷

قيام نجف عليه انگليس ٢٩٥

> ۲۵۰، ۲۴۴ کینهاک ۱۷۴

> > . کتابخانه اداره اسناد عمو می ۲۰

تعابضاته اداره استاد عمومي ۱۰

کتابخانه اداره اسناد وزارت هند ۲۰

کتابخانه دانشگاه ایندیانا ۲۰

كتابخانه كنگره أمريكا ٢١

كتابخانه موزه بريتانيا ٢٠

کتابخانه وزارت هندوستان ۲۰، ۲۱

كتايون [دختر عبدالامير خزعل] ۴۳۶

كراچى ۱۰۶

کربلا ۳۴۸، ۳۶۵

کرخه ۱۶۲، ۱۶۵، ۱۶۷–۱۶۹، ۲۵۵

۲۳۷-۲۳۷، ۲۴۱، ۲۶۰، ۲۷۷، ۳۰۳، ۳۷۷، ۳۰۳، ۲۲۳، ۲۲۳، ۲۲۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۱۹، ۴۲۱، ۴۲۶، ۴۲۶، ۴۲۶ کویت (کنفرانس) ۴۱۹ کویتی ۷۱، ۷۶، ۷۶، ۱۵۵، ۲۱۷، ۲۲۰ کهگیلویه ۲۱، ۱۲۵ کنیون، راجرلوید [سرگرد] ۲۵۷، ۲۵۸

گادلی، آرتور [سر] ۱۴۴

لبنانی ۳۸۴ لر ۲۴، ۳۲۴، ۳۳۰، ۳۳۱ لرستان ۹۶، ۹۷، ۱۱۱، ۱۲، ۱۹۲، ۱۶۲، ۱۷۹، ۱۸۶، ۳۰۰، ۳۰۶، ۳۳۰، ۳۴۱، ۳۴۹ لرها ۱۹۶، ۳۳۲، ۳۳۵، ۳۴۹ لرهای کهگیلویه ۳۰۱، ۳۳۶، ۳۳۹، ۳۴۹ لژ فراماسونری بزرگ ملی مصر ۴۲۴

لندن در اکثر صفحات

کرمان ۹۹، ۲۲، ۱۵۹، ۲۰۱، ۲۲۶، ۲۵۶، ۲۵۹ کرمانشاه ۳۳، ۱۵۹، ۲۵۷ كرو، ماركز [لرد] ١٨١، ٢١٤، ٢٢۴–٢٢٧ کروکوس (کشتی) ۳۱۸ کشنر [لرد، فرمانده کل ارتش هند] ۱۴۷، ۱۴۷ کعب ۸، ۱۰، ۱۲، ۱۴، ۲۵، ۲۶، ۳۸، ۴۰، 17, 77, 171, 671, 1.7, P77, 107, 707, 607 کعب (امارت) ۲۵ كعب (شيخ المشايخ) ٣٨٥ كعب الدبيس (كعب دبيس) ١٩٨، ١٩٨ كعب العماره ١٠ کعسیان ۲۵ کلکته ۱۶۳،۱۱۵،۱۰۶ کمیانی هند شرقی ۷، ۲۶ کمیل، سی.ای ۵۶، ۵۷، ۵۹–۶۵، ۶۸، ۹۸ كميته آهن ٣٨٠ كميته اتحاد و ترقى ٢٣٢ كميته دفاع سلطنتي (انگليس) ۱۶۱، ۱۶۱، 7V1.787.1VT کنفرانس بوشهر ۳۶۵، ۳۶۶ كنوانسيون حمل و نقل اسلحه ٢٧٠ کنه دو ده سه (کوه) ۳۶۰ کوپربوش، بریتون ۱۹ کوت ۲۶۲، ۳۶۲، ۲۸۵ کو دتای سوم آسفند ۱۲۹۹ ۲۸۶،۱۴ ۲۸۹ کویت ۱۱، ۱۶، ۱۷، ۴۰، ۴۳، ۴۵، ۴۷، ۴۹، ٠۵، ۵۴، ۹۹، ۹۷، ۹۷، ۹۱، ۹۱، ۹۱،

771, 771, 791, 7.7, 7.7, 7.7,

11, 417, 217, VIT, PIT, 477,

مالت، ویکتورالکساندرلویس (لویمی) ۱۰۸، ١١٢، ١١٣، ١٤٥ ع ١١١، ١١٢، ١١٣، 74. 414 مامتین ۱۴۳، ۱۵۶ متفقين ۲۶۲ مجارستان ۲۷ مـجلس شورای مـلی ۱۲۶، ۱۳۱، ۲۷۲، 777, 627 مجلس شورای ملی (به توپ بستن) ۱۹۳ مجیرالسلطنه ، مافی، رضاقلی (خان) محتشم الوزرا ٥٥، ۶۶ محفل بزرگ ملی مصر ۴۲۴ محمد [پسر شیخ جابر] ۹، ۲۵ محمد سعيد [پسر شيخ خزعل] ٣٨٤ محمدعلی شاه ۶۴، ۶۷، ۱۱۹، ۱۲۷، ۱۷۷، 791,001 محمرہ ہے خرمشہر محیسن ۸-۱۰، ۱۲، ۲۵، ۳۱، ۳۲، ۳۴، ۲۵۰، 707-707, 797, 017 مختاري، ركنالدين ٣٨٧ مذيته ٢٣٧ مراکش ۱۷۸ مركز اسناد موسسه مطالعات تاريخ معاصر ایران ۱۶ مركز دراسات الخليج ١٥ مرمریس (کشتی) ۲۴۴، ۲۲۵ مرواريد (كوه) ١٠٠

مزعل (شيخ) [پسر شيخ جابر] ٨-١٠، ٢٥،

٧٢، ٨٢، ١٣-٣٣، ٣١٦

مَريد ۲۵۳

لندن (دولت) ۱۴۰، ۱۵۵، ۲۱۴، ۲۸۵ لنزداون [لرد] ۷۳-۸۲، ۸۸-۹۵، ۱۱۶، ۱۱۷، 140 111 لورنس آلمان ہواسموس لورنس عرب ۲۷۸ لوريمر، جان گوردون ١٣٠ لوريمر، ديويد لاكهارت رابرتسون [ستوان] ۹۶، ۹۹-۵۰۱، ۱۰۷ ۱۱۸، ۱۱۹ ٢١، ١٣٢، ٣٦١، ١٤٥ ١٤٥ ٠ ١١٠ ٢١٠ لورین، پرسی لیهام [سر] ۱۲۴، ۱۲۴، ۱۲۸، PT1, 7V1, · AT, 1AT, 1PT-7PT, ۵۶۲-۸۰۳، ۱۱۳، ۱۱۳۰ ۲۱۳-۶۲۳، ידי ידי אדי מסיי פסיי ተለፉ ،ፕለ۴-۳۵۸ لوید ۱۵۰، ۱۵۲ لهستاني ۴۳۶ ليارد، اوستين هنري ۲۶ مارتن، برادفورد ۱۹ مارتینی ـ هنری (تفنگ) ۲۴۰ مارکسیستی ـ لنینیستی ۲۸۷ مارکی کرو ۲۲۳ مارلي، جان ١٠٩ مارلینگ، چارلزموری [سر] ۱۳۲، ۱۳۳، 799,791,174 مازندران ۹۷ مافي، حسين قبلي (خبان، سعدالمملك، نظام السلطنه) ۳۷، ۴۱، ۴۲، ۵۷، ۵۰۵، ۴۱۶، ۷۸، ۳۹۱، ۱۰۲، ۷۸۳، ۲۱۶

مافی، رضاقلی (خان، سردار مکرم) ۱۲۴

مکه ۲۳۷

ملاير ۳۶۲ مليا ۱۴۱

ملکزمان [همسر شیخ عبدالکریم خزعل] ۴۳۵ ملکم خان ۱۷۳

منتو [لرد] ۱۱۰–۱۱۶، ۱۴۴، ۱۸۱، ۲۰۹ منجور ۱۲

> منصور [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴ منصور (حاجی...) ۳۳۵ منعات ۱۰

مسورتون، دبـليو. آر [سـرگرد] ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۲۰، ۱۱۱، ۱۲۹

مسورلی [لرد] ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۳۴، ۱۳۴، ۱۶۲، ۱۶۲ ۱۹۴–۱۶۵، ۱۷۳، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۱، ۲۱۴، ۲۱۴، ۱۸۲ مؤسسه مطالعات تاریخ معاصر ایران ۱۸ مؤسسه مطالعات خلیج ہے مرکز دراسات الخلیج

موصل ۲۷۱ مونتاگو ۲۶۷، ۲۷۷ مونسون ۳۶۹، ۳۷۲ مونی پنی ۳۸۳–۳۸۵ مویدالدوله ۳۰۸ مزعل [پسر عبدالکریم خزعل] ۴۳۵ مسجدسلیمان ۱۱، ۱۳۵، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۵۳، ۲۵۰

مسقط ۹۱، ۱۹۲، ۳۰۳

مسلمانان ۲۲۴، ۲۴۳، ۲۵۰، ۳۴۱، ۳۶۵

مسیح (ع) ۹۵ مشارالدوله ۳۰۸

شاراندونه ۱۰۸

مشارالملک ۳۴۴

مشداح ۱۲

مشروطه ۱۱۹، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۳۲، ۱۳۵، ۳۵۳ مشروطه (دولت، حکومت) ۲۳، ۱۵۲،

791, 691, 117, 277

مشروطهخواهان ۱۲۶، ۱۳۴، ۱۹۲، ۱۹۴

مشعشعیان ۱۶، ۹۷

مشهد ۲۷، ۷۸، ۱۵۹، ۲۳۳

مشميرالدوله ۴۱، ۴۲، ۵۵، ۵۶، ۶۸، ۲۷،

77, 1.7, 477, 677

مصر ۵۴، ۶۴، ۳۷۲، ۳۷۴

مصطفی [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴

مصطفی، صبیح ۴۳۲

مطبعة جامعةالبصرة ١٥ مظفرالدين شاه ٣٤، ٣٧، ٥٤، ٤٤، ٤٧، ٧٧،

٧٨، ١٢٥، ١٣٥ ، ٣٣٣

معزالسلطنه ۴۱

معين التجار ١١٤،١١٣

مقدادی، عبدالله ۳۸۷

مکتب خلیج فارس ۱۳۹، ۱۵۷، ۲۰۵، ۲۲۰،

۹۷۲، ۵۸۲، ۷۸۲، ۹۹۲، ۹۰۳، ۱۳،

77. 177. 777. . 77

مكدوال، ويليام ٣٣-٣٥، ٣٨، ٣٩، ۴۴،

مهدی، محمدحسین (شیخ...) [اَیتالله] ۲۴۳ نفتون ۱ نقیب، طا میان اَب ۱۰۰ نقیب، طا مید، مالکونجان [سرهنگ] ۴۴-۴۶، ۲۷۷ نوئل، ادو نوئل، ادو میرزاکوچک خان جنگلی ۲۷۴ نورمن، د میلسپو ۳۲۶

> ناجی، عبدالجبار ۱۵-۱۸ ناسیونالیست ۲۳۲ ناصرالدین شاه ۷، ۲۵، ۲۶، ۶۷ ناصری (کشتی) ۴۲۳ ناصریه ۲۶۳ ناکس، استورات جورج ۱۳، ۲۳۳، ۲۳۷،

نان [ناخدا، فرمانده ناواشپیگل] ۲۳۲، ۲۴۳ نجد ۲۳۲

نجدوالاحساء (پادشاه) ۲۳۷ نجف ۱۲، ۱۹۳، ۲۴۳، ۲۴۸، ۲۹۵، ۳۴۸،

نجیبه [همسر عبدالکریم خزعل] ۴۳۵ نشان دولت امپراتوری هند (C.I.E) ۲۵۸ نشان سلطنتی ویکتوریا ۴۸، ۸۸

نشان شوالیه فرمانده امپراتوری هند (K.C.I.E) ۲۱۳ (۲۲۵، ۲۲۵)

107, 777

۵۶۳، ۷۸۳

نشان فرمانده بزرگ امپراتوری بریتانیا ۲۲۲ (G.C.I.E)

نظام الدین [پسر شیخ خزعل] ۳۸۴ نظام السلطنه ، مافی، حسین قلی (خان) نعمة الحلو، علی ۲۱، ۳۳، ۳۴۲

نفتون ۱۱، ۱۳۵، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۴۳ نقیب، طالب (سید...پاشا) ۱۲، ۶۰، ۲۳۲، ۲۳۶، ۲۳۶ نقیب، طالب (سید...پاشا) ۱۲، ۶۰، ۲۳۲، ۲۳۶، ۲۳۶ نوئل، ادوارد ویلیام چارلز [سرهنگ] ۲۵۶، ۲۵۸ نورمن، هرمن کامرون ۲۷۳، ۲۷۵ نوره [مادر شیخ خزعل] ۴۴ نسوز، ژوزف ۵۳–۵۵، ۳۶، ۶۶، ۶۸، ۶۹، نیروی سوم ۲۸۹

۱۷۳ - ۱۱۱، ۱۶۹، ۱۷۳ نیکلسون، هارولد ۲۷۲ نیکولز، اچ.ئی ۳۳۶، ۳۴۵

نیکلسون، آرتور [سر، لرد کارنک] ۲۷،

واسموس ۲۵۳، ۲۵۹، ۳۰۲ واشنگتن ۹۵، ۱۰۸، ۲۸۹ وان روگن، گرات ۱۰۴–۱۱۴، ۱۱۴ وانکهاوس ۲۲۵ وایت هال ۲۵۸ وتوق، علی ۲۶ وثوقالدوله ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۸،

> ولف (مدال) ۴۸ ونیزی ۳۱ ویس ۲۵۰–۲۵۲ ویکتوریا ۳۴۵ ویلز، آتکین سون [دریادار] ۹۱

ویلسون، آرنولد تالبوت [ستوان، سر] ۹۹، ۱۳۴، ۱۴۰، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۳، ۱۸۵۰،

ويلكاكس، ويليام [سر] ۱۶۴–۱۶۶، ۱۷۵

هاشمی نژاد، محسن ۴۳۶ هامبورگ ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۷ هامیلتون، جورج [لرد] ۵۵، ۹۰ هاورث، لیونل برکلی هال [سرگرد] ۱۵۹، ۲۰۰–۲۰۵، ۲۲۰–۲۲۲

> هاوارد ۳۶۷، ۳۷۳، ۳۷۷ هخامنشیان ۱۶، ۲۴ هدایت، مهدیقلی ۴۲۹ هرات ۷، ۲۶

هــرتسل، اَرتــور [ســر] ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۶، ۲۳۶، ۲۷۰، ۲۶۷، ۲۶۰، ۲۶۰،

هرمز (جزیره) ۸۳ هفتانگ (ایل) ۱۱۹

هارون الرشيد ٣٣

هلند (دولت) ۱۶۸، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۷، ۱۶۸ هلند (دولت) ۱۶۸

هلندی ۱۰۴، ۱۰۸، ۱۰۸، ۱۱۱، ۱۱۱، ۱۶۱ هـلندی ها ۱۰۸، ۱۱۲، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۶۳، ۱۶۸، ۲۱۱، ۲۱۱

همدان ۱۷۹

هند در اکثر صفحات

هـند (ارتش، قــوای، نیروهای) ۹۶، ۹۷، ۱۲۸ ۱۲۸، ۱۴۰، ۱۷۶، ۱۹۹، ۱۹۹، ۲۳۱، ۲۳۵، ۲۵۰

هند (حکومت، دولت) ۴۶، ۵۵، ۹۰، ۷۰، ۱۷۱ ۷۱۱، ۲۲۱، ۷۵۱، ۹۶۱، ۲۹۱، ۳۹۱، ۸۹۱، ۱۷۱، ۲۷۱، ۵۷۱، ۱۸۱، ۳۸۱، ۲۰۲، ۳۲۲، ۵۲۲، ۷۲۲، ۴۲۰، ۱۴۲، ۷۴۲، ۸۴۲، ۴۵۲، ۳۶۲، ۴۷۲، ۹۷۲، ۵۸۲، ۹۸۲، ۴۶۲، ۶۶۲، ۳۰۳، ۳۰۳،

> هند (لشکر پونا) ۲۳۱، ۲۴۳، ۲۶۲ هند (مسلمانان) ۲۳۴، ۲۳۵

> > هند (ناسیونالیسم) ۲۸۶ هند (نیروی دریایی) ۲۶

هــندی ۵۶، ۹۷، ۱۳۵، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۵۵، ۱۷۳، ۲۲۶، ۲۴۷، ۲۷۶، ۲۷۹

هندیها (هندیان) ۵۶، ۱۲۸، ۲۴۷ هـندیان [روستا] ۱۲۵، ۱۶۷، ۳۶۵، ۳۷۳،

۳۷۶، ۳۷۵ مندیجان ۱۰، ۲۵۱

هنگام (جزیره) ۸۳، ۲۰۲

هویزه ۹۷، ۱۶۵، ۲۰۲، ۲۱۹، ۲۴۹، ۲۶۹ هویزه (عشیره) ۱۲ یزد ۲۵۷، ۲۵۹ یمن ۹۷، ۲۰۲ یوسف [پدر شیخ جابر] ۹، ۲۵ یهود ۳۸۰ هیئت علمای فلسطین ۴۲۰ هیمالیا ۱۷۱ هیوز، چارلز ایونز ۲۸۹

یانگ، ام. وای ۲۵۲، ۳۴۵

* در آماده سازی نمایه عمومی کسان، جای ها، نشریات، تشکل ها و موضوعات متنوع، آنچه مصطلح و شهره روز است ملاک کار واقع شد. همچنین به منظور ترادف الفبایی نام های لاتین از برخی مآخذ کمک گرفته شد؛ این موضوع در خصوص واژگان عربی نیز حتی الامکان رعایت گردید. (م) از سدهٔ نوزدهم، گسترهٔ خلیج فارس و سرزمینهای اطراف آن به ویژه ایران، اهمیت سوق الجیشی فزون تری یافت، از اینرو شاهد تکاپوی امپراطوری بریتانیا به مثابهٔ یک ابرقدرت به منظور تثبیت جاپای خود در شبه قارهٔ هند، منطقهٔ خلیج فارس و چنوب ایران هستیم.

برآمدن شیخ خزعل در خوزستان، و اهمیت سیاسی، نظامی، بازرگانی این منطقه، نماد افزایش اقتدار انگلیس در ایران اواخر دورهٔ قاجاریه به شمار می آید.

خزعل آخرین فرزند حاج جابر. از اعاظم بنی کعب مدت ۲۸ سال فرمانروای خوزستان بود. و قوع کودتای سوم اسفند ۱۲۹۹ و چرخشی که در خط مشی سیاست استعماری بریتانیا پدیدار شد، حکام محلی نیمه مستقل را قربانی رویکرد قدر تمندی دولت مرکزی کرد.

اثر حاضر که پایان نامهٔ دکترای مولف است برمبنای اسناد و مدارک آرشیوی بریتانیا تنظیم شده است.



